

**PROTOKÓŁ NR XXII/2013
Z
XXII SESJI RADY POWIATU
W KŁOBUCKU
Z DNIA 12 WRZEŚNIA
2013 ROKU**

PROTOKÓŁ NR XXII/2013
Z XXII SESJI RADY POWIATU W KŁOBUCKU
Z DNIA 12 WRZEŚNIA 2013 ROKU

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

Sesja rozpoczęła się o godz. 9¹⁵

Zakończyła się o godz. 13⁰⁵

W sesji uczestniczyli :

1. Radni zgodnie z listą obecności,
2. Zaproszeni goście, zgodnie z listą uczestnictwa w sesji, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Sesji przewodniczył Pan Zbigniew Piłśniak – Przewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku oraz Pan Stanisław Sieja i Pan Jerzy Sądel – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku.

Realizując czynności proceduralne Pan Zbigniew Piłśniak stwierdził, że w sesji uczestniczy 16 Radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – przedstawił proponowany porządek obrad sesji i poinformował o możliwości wprowadzenia zmian:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXI Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
6. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.
9. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.
10. Informacja na temat oświadczeń majątkowych.
11. Informacja na temat sytuacji w placówkach oświatowych oraz ich przygotowanie do roku szkolnego 2013/2014.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu kłobuckiego.

13. Podjęcie uchwały przystąpienia Powiatu Kłobuckiego do realizacji projektu pod nazwą „Energia kompetencji” w ramach konkursu Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w ramach Działania 9.2 „Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Powiatu Kłobuckiego z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2014 rok.
15. Informacja o przebiegu wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2013 roku.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2013 rok.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2013-2021.
18. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Kłobuck zadania publicznego w zakresie dróg publicznych.
19. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Lipie zadań publicznych w zakresie dróg publicznych.
20. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Popów zadań publicznych w zakresie dróg publicznych.
21. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu pomieszczenia garażowego położonego w Kłobucku przy ul. Wieluńskiej 11.
23. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 24 czerwca 2013 roku.
24. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
25. Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 11⁰⁰).
26. Wnioski i oświadczenia Radnych.
27. Zakończenie XXII Sesji Rady Powiatu.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Przewodniczący Zbigniew Pilśniak – poddał pod głosowanie porządek obrad XXII sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

Głosowało 16 radnych, w tym :

$\frac{35}{17}$ głosów „ za „ - oddano 16

$\frac{35}{17}$ głosów „ przeciw „ - oddano 0

$\frac{35}{17}$ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Porządek obrad XXII Sesji Rady Powiatu w Kłobucku został przyjęty.

PKT 4 – Przyjęcie protokołu z XXI Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXI Sesji Rady Powiatu.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- $\frac{35}{17}$ głosów „ za „ -oddano 16
- $\frac{35}{17}$ głosów „ przeciw „ -oddano 0
- $\frac{35}{17}$ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Protokół z XXI Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

PKT 5 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszono kandydatury trzech radnych i przystąpiono do głosowania:

Głosowało 16 radnych, w tym :

- $\frac{35}{17}$ głosów „ za „ -oddano 16
- $\frac{35}{17}$ głosów „ przeciw „ -oddano 0
- $\frac{35}{17}$ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

W wyniku głosowania powołano Komisję Uchwał i Wniosków, w skład której weszli następujący Radni :

1. Jerzy Kiepura – Przewodniczący
2. Aneta Kiepura – Członek
3. Małgorzata Grzyb – Członek

PKT 6 – Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poprosił Starostę o przedstawienie informacji z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Informację o pracy Zarządu Powiatu z okresu między sesjami, tj. od sesji w dniu 26 czerwca 2013 roku, przedstawił Starosta Kłobucki – Roman Minkina.

Starosta Roman Minkina – powiedział, że chciałby zdementować pewne informacje. Poprosił, aby przekazywane w Gazecie informacje były wiarygodne i rzetelne. Odnosząc się do artykułu

dotyczącego Pana Tadeusza Pułki, Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku i zarzutu jakoby Starosta nie znalazł chwili, aby odpowiedzieć na pytanie czy dalej planuje się go utrzymać na stanowisku dyrektora powiedział, że od samego rana zajęty był Zarządem, później miał spotkanie z przedstawicielami banku, a swoją pracę zakończył około godziny 15. W związku z powyższym, nie mógł wówczas udzielić takiej informacji. Następnie zacytował fragment artykułu prasowego, po czym stanowczo stwierdził, iż Zarząd ze Starostą na czele o całej sprawie dowiedział się w momencie, kiedy do Powiatu dotarło pismo o zapłacie 2,5 mln zł. Dodał, iż o tym, że taka sprawa jest w sądzie dowiedział się z Gazety. Trudno mu więc mówić o sprawie i odpowiadać na pytania, skoro nie zna sprawy.

Pan Marian Nowak – Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku – poinformował, iż termin przełączenia numeru alarmowego 999 nastąpi w dniu 16 września. Powiedział, że jeżeli chodzi o przygotowanie stacji Pogotowia Ratunkowego, wszystko jest skoordynowane ze stacją w Częstochowie. System ten jest już testowany od około dwóch tygodni. Na bieżąco poprawiane są drobne usterki. Dodał, iż numer 112 w tej chwili nie zostanie przełączony – będzie dzwonił zarówno w Komendzie Powiatowej Policji, jak i w Komendzie Powiatowej Straży Pożarnej. Wyjaśnił, że wynika to z pewnych problemów na gruncie łączności pomiędzy Policją, Strażą Pożarną a stacją Pogotowia Ratunkowego w Częstochowie. Następnie przypomniał, iż ostateczny termin uruchomienia Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego, gdzie ostatecznie mają dzwonić wszystkie telefony alarmowe z terenu województwa, to 1 stycznia 2014 roku. Roboczy termin to natomiast 18 listopada br. Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku powiedział, że Wojewoda złożył już wojewódzki plan działania systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne do Ministerstwa; jeżeli chodzi o lata następne – jest tam sześć dużych rejonów operacyjnych opartych na sześciu dużych dyspozytorniach. Jeśli plan ten zostanie zatwierdzony, NFZ ogłosi konkurs na te świadczenia w zakresie tych sześciu rejonów operacyjnych. Dodał, iż Wojewoda przyrzekł, że będzie to konkurs na pięć lat.

Starosta Roman Minkina – przedstawił dalszą część sprawozdania z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Radny Jacek Krakowian – zapytał co z majątkiem Pogotowia Ratunkowego – czy zostaje on majątkiem Powiatu czy też przechodzi na własność Częstochowy. Zapytał również czy pracownicy Pogotowia są pracownikami ZOZ-u czy Pogotowia częstochowskiego oraz czy dyspozytorkom, które pracowały w Pogotowiu, udało się znaleźć jakąś pracę.

Pan Marian Nowak – wyjaśnił, iż zarówno w przypadku majątku, jak i pracowników, nic się tu nie zmienia. Przypomniał, że do końca roku ZOZ Kłobuck ma kontrakt, jeżeli chodzi o ratownictwo medyczne i w zakresie dyspozytorni podwykonawcą będzie Częstochowa. Od 1 stycznia to się

zmienia – kontrakt najprawdopodobniej dostanie Częstochowa. Nadmienił, iż Częstochowa będzie nam płacić tyle ile płaci NFZ – pomniejszone o koszty obsługi dyspozytorskiej. Obrót pieniądza będzie inny, te pieniądze będą przechodzić przez Częstochowę. Następnie powiedział, że jeżeli chodzi o dyspozytorki, to w celu pełnego zabezpieczenia 24-godzinnego potrzeba pięć etatów dyspozytorek. Dodał, iż było zatrudnionych pięć dyspozytorów medycznych. Wspomniał, że plan działania Wojewody został uchwalony w marcu 2011 roku – teraz jest ostateczny termin wprowadzenia tego planu. Pan Marian Nowak poinformował, iż jedna z dyspozytorek już ponad rok temu skorzystała z propozycji, zmieniła stanowisko. Dwie pielęgniarki w ostatnim czasie przystąpiły na propozycje zmiany stanowiska pracy – również na stanowiskach pielęgniarskich. Pozostał problem dwóch dyspozytorek, które są z wykształcenia położnymi, a jednocześnie utraciły jeszcze prawo wykonywania zawodu – dla nich pracy w ZOZ-ie nie ma. Pocieszeniem jest fakt, że panie te mają prawo do świadczeń przedemerytalnych.

Radny Maciej Biernacki – poinformował, że pod koniec lipca wpłynęło od Wojewody pismo, w którym Powiatowi został przedstawiony nowy plan działania ratownictwa medycznego w województwie śląskim. Dodał, iż Wojewoda zwrócił się o zaopiniowanie tego planu. Zauważył również, że wbrew wcześniejszym dyskusjom i spotkaniom, które miały miejsce u Wojewody, plan zawiera sześć rejonów operacyjnych, a nie większą ich liczbę, chociaż takie deklaracje ze strony Wojewody były. Dodał, iż w związku z koniecznością udzielenia odpowiedzi, Zarząd Powiatu podjął uchwałę, w której negatywnie odniósł się do tego planu. Radny Maciej Biernacki wspominał, że powadzone są działania w celu dostosowania się do nowego planu. Podkreślił jednocześnie, iż głos społeczeństwa nie był ważny dla Wojewody. Stwierdził też, że argumenty podejmowane dwukrotnie przez Radę oraz przez Zarząd w miesiącu sierpniu były jego zdaniem tak mocne, że ten rejon operacyjny powinien w Powiecie Kłobuckim pozostać.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 7 – Interpelacje i zapytania radnych.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zaproponował odtworzenie przebiegu negocjacji, podpisania cesji. Powiedział, iż za niewiarygodne uważa stwierdzenie Starosty Kłobuckiego, że o niczym nie wiedział. Wspomniał, iż były chyba w tej sprawie jakieś konsultacje z prawnikiem. Dodał, że: „Szanowna Rada uzna czy Pan wiarygodnie mówi, czy Pan wiedział czy Pan nie wiedział, bo najlepiej jest zęgnąć na kogoś, na kogoś z podwładnych, że nie wiedział. Kierownik jednostki odpowiada za całość. I proszę się tutaj nie wykręcać, że Pan nie wiedział i wszystkiemu jest winny

Pan Pułka.”¹

Radna Aniela Stopa – poruszyła kwestię drogi powiatowej łączącej Krzepice z Pankami. Wyjaśniła, iż chodzi konkretnie o odcinek drogi Janiki – Panki, który według mieszkańców m. Janiki jest źle wykonany, ponieważ brak tam rowów i odwodnienia – ciągle dochodzi do zalewania posesji oraz pól. Mieszkańcy twierdzą, że droga, choć nowa, została źle wykonana. Zapytała czy Powiat stać na to, aby w ten sposób wykonywać drogi, bo droga ta już ulega zniszczeniu.

Radny Tomasz Szymański – powiedział, że chodzi mu o to, aby: „Pan Dyrektor Pułka, w porozumieniu z Gminą Wręczyca Wielka, spowodował i przywrócił, ażeby na drodze powiatowej, która kończy się wyjazdem na drogę w miejscowości Truskolasy, przywrócić normalny ruch ze względu na spływający na tę drogę na jezdnię piach z ulicy równoległej, która biegnie równolegle do drogi z Truskolas do Panek. Tam od dwóch miesięcy po ulewach jest piach na jezdni, jest to tuż przed wjazdem na skrzyżowanie bardzo ważne i nikt tego piachu nie usuwa. Myślę, że tu trzeba spowodować, ażeby Powiat tę sprawę usunął, a Wójt Gminy Wręczyca Wielka zabezpieczył w ten sposób tę ulicę, ażeby ten piach z tej ulicy na tę drogę powiatową nie spływał. Sprawa następna – w miesiącu maju zgłaszałem problem związany z nowo wybudowaną drogą powiatową, wyremontowaną drogą powiatową z Kłobucka do Hutki i dalej do, w kierunku na Praszczyki. Tam na podjeździe do miejscowości Hutka, na tym nowym odcinku drogi wyremontowanej, firma, która remontowała tę drogę czy też pracownicy Powiatowego Zarządu Dróg spowodowali uszkodzenia, które nie miały, nie powinny być spowodowane w tym względzie, że na dobrą powierzchnię został położony nowy, no odcinki nowego asfaltu. Pan Dyrektor Pułka w miesiącu maju na moją tę interpelację odpowiedział, że to jest mały problem, że to się po pewnym czasie oddzieli i nie będzie tam żadnego śladu. I chciałem Pana poinformować, że to się wcale nie oddzieliło i ta droga wygląda tak, jakby ona była naprawiana. To jest droga, która była dwa lata temu robiona i ten nawieziony tam przez pracowników czy przez firmę, która remontowała po okresie zimowym drogi, nawieziony asfalt powoduje to, że ta droga w tej chwili jadąc po niej, są wyboje. Krótko tak to mogę określić i proszę, żeby Pan Dyrektor to spowodował, żeby to usunięto. Sprawa następna – na tej drodze też od miejscowości, od krzyżówki na miejscowość Zakrzew i Waleńczów po, w rowach tejże drogi leżą śmieci. No wstyd. Dzisiaj jechałem, nikt tego nie sprząta. To już leży tam dłuższy okres czasu – butelki, puszki, papiery. To jest to na tym odcinku, jak jest ten las. Myślę, że najwyższy czas, żeby tam zrobiono porządek, bo to świadczy o tym, jak nasze służby związane z oczyszczaniem tych dróg powiatowych działają. No i tutaj nawiązując do tego co mówił Pan Starosta odnośnie artykułu w Gazecie Kłobuckiej chciałem się posunąć dalej Panie Starosto, bo tu już Pan Sądziel, Wiceprzewodniczący Sądziel zaakcentował ten problem, ale myślę, że my jako radni nie możemy nad tym problemem przejść obojętnie. Jest to zbyt poważna sprawa, żeby do tego tematu nie wracać i wręcz ten temat pozostawiać samemu sobie. Panie Starosto ja myślę, że Pan

1 Wypowiedź zacytowana w oryginale.

redaktor Wiewióra pisząc ten artykuł opierał się na pewnych danych, na faktach. Z tego co wiem prawdopodobnie zapoznał się również z zarzutami, jakie zostały postawione Panu Dyrektorowi Pułce i na podstawie tych swoich poczynionych spostrzeżeń napisał ten artykuł. I ten artykuł chyba nie jest jakimś kłamstwem czy też powiedzmy przekłamaniem. Myślę, że zostało to napisane uczciwie. I pierwsze pytanie to mam, na które chciałbym, żeby Pan Starosta się ustosunkował, to pierwsza i zasadnicza sprawa – po co do budowy drogi bierze się spółkę, która boryka się z finansami publicznymi, to znaczy jest niewypłacalna, ma problemy, ażeby zaciągnąć kredyt i temu podobne. Dla mnie jest to po prostu sprawa no niewiarygodna, żeby Powiat w imieniu Pana Dyrektora Pułki gwarantował spłatę pożyczki, którą firma zaciąga na budowę drogi w Powiecie.”² Następnie powiedział, że nie do pomyślenia jest fakt, aby Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg otrzymał zgodę Zarządu na poręczenie takiego kredytu. Dodał, iż wszyscy, łącznie z główną księgową Powiatowego Zarządu Dróg, Skarbnikiem Powiatu i radcą prawnym, wiedzieli o niewypłacalności tej firmy, o jej sytuacji finansowej, a mimo wszystko brnęli w to w nieskończoność. Radny Tomasz Szymański podkreślił, że nie wierzy w to, iż Starosta nie wiedział o tych sprawach. Dodał, iż Pan Tadeusz Pułka przyznaje się do winy – twierdzi, że wiedział o sytuacji finansowej firmy; twierdzi też, iż z nikim się w tej sprawie nie konsultował z chwilą podpisania cesji na poręczenie drugiego kredytu związanego z zakupem masy bitumicznej; przyznał też, że zrobił to nie wiedząc czemu. Przypomniał również, że jakiś czas temu, Starosta na forum Gazety Kłobuckiej powiedział, iż osobiście sprawuje pieczę nad budową i remontem dróg powiatowych. W związku z powyższym nasuwa się pytanie dlaczego Starosta nie wiedział o tak istotnych faktach, jakie miały związek z budową drogi powiatowej przez tę firmę, jak również z poręczeniami składanymi przez Powiatowy Zarząd Dróg. Radny Szymański zapytał dlaczego Starosta, wiedząc o sprawie wcześniej niż zostało to opublikowane w prasie, nie informował o niej w ogóle radnych. Zarzucił, że sprawa „wyszła” w momencie ukazania się artykułu w gazecie - radni nie powinni dowiadywać się o takich rzeczach z plotek bądź artykułów prasowych. Powiedział, że Starosta nie panuje nad tym, co dzieje się w Powiecie, jeśli chodzi o budowę dróg – dobitnie świadczy o tym sprawa związana z poczynaniami Dyrektora Tadeusza Pułki. Dodał, iż jego zdaniem nieetyczne jest, że za rok 2012 Dyrektor PZD dostał prawdopodobnie roczną nagrodę. Ponadto zarzucił, iż Starosta nie podjął w stosunku do Dyrektora żadnych kroków dyscyplinujących.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel - zwracając się do Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku zapytał jak przebiegała procedura konkursowa na ordynatora oddziału dziecięcego w szpitalu – czy się odbyła, jakie decyzje zapadły, czy ordynator został już wyłoniony w drodze konkursu.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – zarządził 10-minutową przerwę w obradach XXII Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

PKT 8 – Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poinformował, że w okresie między sesjami do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęły następujące pisma:

1/ Pismo mieszkańców bloku nr 4 i 6 przy ul. Rómmla w Kłobucku z dnia 27 sierpnia 2013 roku przekazane do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – dotyczy budowy budynku handlowo-usługowego na działkach położonych w Kłobucku przy ul. 9-go Maja,

2/ Pismo Pana Stanisława Kapuścika z dnia 6 września 2013 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku,

3/ Pismo Rady Sołeckiej w Białej z dnia 25 sierpnia 2013 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku – dotyczy propozycji inwestycji na terenie wsi Biała do budżetu Powiatu na rok 2014,

4/ Pismo Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Kłobucku z dnia 5 lipca 2013 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku – prośba o podjęcie uchwały,

5/ Pismo Pana Stanisława Kapuścika z dnia 24 czerwca 2013 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – dotyczy zagospodarowania działek niezgodnie z planami zagospodarowania przestrzennego gminy,

6/ Pismo Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach z dnia 22 lipca 2013 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku - odpowiedź na pismo w sprawie kontraktowania świadczeń zdrowotnych w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna,

7/ Pismo Wojewody Śląskiego z dnia 8 lipca 2013 roku przekazane do wiadomości Radzie Powiatu w Kłobucku – odpowiedź na przekazaną Wojewodzie Śląskiemu skargę z dnia 2 marca 2013 roku w części dotyczącej zbycia działki nr 513/9 (obr. Panki) o pow. 148 m2 będącej własnością Skarbu Państwa.

Kopie pism stanowią załącznik do protokołu z sesji.

PKT 9 – Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych w okresie między sesjami.

Kopie wniosków Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Porządku Publicznego stanowią załącznik do protokołu z sesji.

PKT 10 – Informacja na temat oświadczeń majątkowych.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – przedstawił informację na temat oświadczeń majątkowych.

Do przedstawionej informacji nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Informacja na temat oświadczeń majątkowych stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 11 – Informacja na temat sytuacji w placówkach oświatowych oraz ich przygotowanie do roku szkolnego 2013/2014.

Radny Maciej Biernacki – przedstawił informację na temat sytuacji w placówkach oświatowych oraz ich przygotowanie do roku szkolnego 2013/2014.

Do przedstawionej informacji nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Informacja na temat sytuacji w placówkach oświatowych oraz ich przygotowanie do roku szkolnego 2013/2014 stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 12 – Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu kłobuckiego.

Radny Maciej Biernacki – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu kłobuckiego.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepus – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

$\frac{35}{17}$ głosów „ za „ -oddano 17

$\frac{35}{17}$ głosów „ przeciw „ -oddano 0

$\frac{35}{17}$ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 221/XXII/2013 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu kłobuckiego została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 13 – Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Kłobuckiego do realizacji projektu pod nazwą „Energia kompetencji” w ramach konkursu Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w ramach Działania 9.2 „Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego”.

Radny Maciej Biernacki – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Kłobuckiego do realizacji projektu pod nazwą „Energia kompetencji” w ramach konkursu Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w ramach Działania 9.2 „Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego”.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepus – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- $\frac{35}{17}$ głosów „ za „ -oddano 17
- $\frac{35}{17}$ głosów „ przeciw „ -oddano 0
- $\frac{35}{17}$ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 222/XXII/2013 w sprawie przystąpienia Powiatu Kłobuckiego do realizacji projektu pod nazwą „Energia kompetencji” w ramach konkursu Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w ramach Działania 9.2 „Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego” została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 14 – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Powiatu Kłobuckiego z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2014 rok.

Radny Maciej Biernacki – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Powiatu Kłobuckiego z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2014 rok.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

$\frac{35}{17}$ głosów „ za „ - oddano 17

$\frac{35}{17}$ głosów „ przeciw „ -oddano 0

$\frac{35}{17}$ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 223/XXII/2013 w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Powiatu Kłobuckiego z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2014 rok została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 15 – Informacja o przebiegu wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2013 roku.

Pani Katarzyna Kurowska – Skarbnik Powiatu – przedstawiła informację o przebiegu wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2013 roku.

Do przedstawionej informacji nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Informacja o przebiegu wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2013 roku stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 25 – Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 11⁰⁰).

Nie zgłoszono.

PKT 16 – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2013 rok.

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2013 rok.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

$\frac{35}{17}$ głosów „ za „ - oddano 14

$\frac{35}{17}$ głosów „ przeciw „ -oddano 0

$\frac{35}{17}$ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Uchwała Nr 224/XXII/2013 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2013 rok została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 17 – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2013-2021.

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2013-2021.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepusa – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

³⁵/₁₇ głosów „ za „ - oddano 15
³⁵/₁₇ głosów „ przeciw „ -oddano 0
³⁵/₁₇ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała Nr 225/XXII/2013 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2013-2021 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 18 – Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Kłobuck zadania publicznego w zakresie dróg publicznych.

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Kłobuck zadania publicznego w zakresie dróg publicznych.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepusa – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

³⁵/₁₇ głosów „ za „ - oddano 16
³⁵/₁₇ głosów „ przeciw „ -oddano 0
³⁵/₁₇ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 226/XXII/2013 w sprawie powierzenia Gminie Kłobuck zadania publicznego w zakresie dróg publicznych została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 19 – Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Lipie zadań publicznych w zakresie dróg publicznych.

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Lipie zadań publicznych w zakresie dróg publicznych.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- $\frac{35}{17}$ głosów „ za „ - oddano 16
- $\frac{35}{17}$ głosów „ przeciw „ -oddano 0
- $\frac{35}{17}$ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 227/XXII/2013 w sprawie powierzenia Gminie Lipie zadań publicznych w zakresie dróg publicznych została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 20 – Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Popów zadań publicznych w zakresie dróg publicznych.

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Popów zadań publicznych w zakresie dróg publicznych.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 15 radnych, w tym :

- $\frac{35}{17}$ głosów „ za „ - oddano 15
- $\frac{35}{17}$ głosów „ przeciw „ -oddano 0
- $\frac{35}{17}$ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 228/XXII/2013 w sprawie powierzenia Gminie Popów zadań publicznych w zakresie dróg publicznych została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 21 – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.

Radny Jacek Krakowian – napomknął, iż wszyscy widzą jaka jest sytuacja budżetowa Powiatu. Przypomniał, że Skarbnik Powiatu zwróciła wcześniej uwagę, iż należy ograniczyć wydatki bieżące. Następnie nadmienił, iż jakiś czas temu czytał wywiad z Ministrem Spraw Wewnętrznych, który podczas rozmowy powiedział, że Ministerstwo na dzień dzisiejszy i na rok przyszły dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi na remonty i niezbędne zakupy dla Policji. Radny Jacek Krakowian zapytał jaki byłby koszt remontu budynku Komendy Powiatowej Policji w Kłobucku, kiedy będzie to realizowane – czy w roku bieżącym czy w przyszłym, i czy nie lepiej byłoby kupić np. komputery lub meble biurowe. Dodał, iż jego zdaniem jest to bardziej potrzebne niż remont budynku.

Starosta Roman Minkina – wyjaśniając skąd wzięta się kwota 40 tys. zł. powiedział, że jest to pewne zobowiązanie, które ciągnie się już od 2012 roku. Nadmienił, iż Powiat co rok wspomagał Komendę Powiatową Policji w Kłobucku dotacjami w wysokości zazwyczaj około 20 tys. zł. Dodał, że w 2012 roku podjęto decyzję o nie przekazywaniu żadnych środków celem ich skumulowania w roku 2013.

Pan Dariusz Mazik – aspirant sztabowy Komendy Powiatowej Policji w Kłobucku – powiedział, że projekt standaryzacji i modernizacji Komendy Powiatowej Policji w Kłobucku rozpoczął się w 2013 roku i będzie trwał do roku 2015. Poinformował, iż ogólny koszt tej standaryzacji i modernizacji opiewa na sumę około 4 mln zł. Dodał, że w roku bieżącym ruszyły prace związane z wymianą centralnego ogrzewania i instalacji elektrycznej. Na rok bieżący jest to suma ponad 1 mln zł. Wyjaśnił, iż w ramach tej kwoty wymienione zostanie centralne ogrzewanie oraz instalacja elektryczna, wykonane zostanie też odwodnienie i drenaż budynku. W 2014 roku przewidziany jest natomiast remont wnętrza budynku, a w roku 2015 remont zewnętrzny, tj. termoizolacja budynku oraz remont garaży i wszystkich budynków przyległych do Komendy. Pan Dariusz Mazik wspomniał również, że w kwocie 4 mln zł. przewidziane są środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w wysokości 685 tys. zł. Następnie powiedział, iż kwota 40 tys. zł. wskazana w powyższej uchwale na pewno pomogłaby w dokończeniu remontów, które już zostały rozpoczęte.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepus – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

³⁵/₁₇ głosów „ za „ - oddano 14

³⁵/₁₇ głosów „ przeciw „ -oddano 1

³⁵/₁₇ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała Nr 229/XXII/2013 w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 22 – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu pomieszczenia garażowego położonego w Kłobucku przy ul. Wieluńskiej 11.

Pan Maciej Kuk – Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Kłobucku – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu pomieszczenia garażowego położonego w Kłobucku przy ul. Wieluńskiej 11.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

³⁵/₁₇ głosów „ za „ - oddano 16

³⁵/₁₇ głosów „ przeciw „ -oddano 0

³⁵/₁₇ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 230/XXII/2013 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu pomieszczenia garażowego położonego w Kłobucku przy ul. Wieluńskiej 11 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 23 – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 24 czerwca 2013 roku.

Radny Henryk Drabik – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 24 czerwca 2013 roku.

Starosta Roman Minkina – powiedział, że ubolewa nad całą tą sprawą. Dodał, iż Pan Kapuścik w swoich skargach twierdzi, że za całokształt działalności Pana Wiechy odpowiada Starosta Kłobucki. Następnie zwrócił uwagę, iż organem, który mógłby pomóc, jest Wydział Rolnictwa i Ochrony Środowiska, który w tej sprawie przeprowadził już raz kontrolę. Wszczęta została

kolejna. Przypomniał także, że Wydział ROŚ musi powiadomić właściciela kontrolowanej nieruchomości o zamiarze przeprowadzenia kontroli na siedem dni przed jej planowanym terminem. Poinformował, iż prawo przeprowadzenia kontroli bez zapowiedzi posiada Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. Ponadto nadmienił, że kontrolę w przedmiotowym zakresie może przeprowadzić również Sanepid oraz Gmina Panki. Starosta podkreślił, iż chciałby doprowadzić do spotkania z Panem Kapuścikiem i poinformować go gdzie powinien składać swoje skargi.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepusa – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 15 radnych, w tym :

$\frac{35}{17}$ głosów „ za „ -oddano 15

$\frac{35}{17}$ głosów „ przeciw „ -oddano 0

$\frac{35}{17}$ głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 231/XXII/2013 w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 24 czerwca 2013 roku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 24 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.

Pan Tadeusz Pułka – odpowiadając na pytanie Radnej Anieli Stopy powiedział, że przy tej przebudowywanej drodze praktycznie na całej długości są wykonane rowy – jest natomiast odcinek, który był wyłączony z projektu w obrębie przejazdu kolejowego i tam tych rowów nie ma. Jest tam jedno zniżenie, ale wynika to z ukształtowania terenu. Dodał, iż podczas budowy tej drogi rowy zostały odtworzone. Udzielając odpowiedzi na pytania Radnego Tomasza Szymańskiego powiedział, że przy wyjeździe z drogi powiatowej na drogę 494 jest taka boczna droga gminna – ma ona taki układ, że obniża się w kierunku drogi powiatowej; podczas gwałtownych opadów ten nadmiar ziemi jest wymywany na drogę powiatową. Zapewnił, że zostaną podjęte w tej sprawie rozmowy z Wójtem. Napomknął, iż nie jest to odosobniony przypadek. Następnie poinformował, że roboty nie były wykonywane przez pracowników Powiatowego Zarządu Dróg – były wykonywane przez firmę. Dyrektor oznajmił, iż sprawdzi to i postara się udzielić Radnemu Szymańskiemu odpowiedzi. Zwrócił również uwagę, że droga Zakrzew – Waleńczów nie jest drogą powiatową. Wspomniał, iż wiadomo kto wyrzuca te śmieci – od czasu do czasu pracownicy PZD zbierają te zanieczyszczenia, ale fizyczną niemożliwością jest, aby dokładnie to wysprzątać. Powiedział, że postara się, by śmieci te jeszcze przed okresem zimowy zostały pozbierane – przynajmniej w tych miejscach, gdzie jest ich najwięcej.

Pani Aniela Stopa – powiedziała, że mieszkańcy mają świadomość, iż w projekcie nie było rowów – zostały one naniesione po ich interwencji; mają pretensje do Powiatu, że w ogóle taki projekt został przyjęty. Dodała, iż tereny te są zalewane. Zauważyła również, że pas przydrożny też należy do Powiatu.

Pan Tadeusz Pułka – zwrócił uwagę, iż droga ta nie zmieniła swojego przebiegu – biegnie po starym śladzie. Podniesiony został jedynie jej parametr. Wybudowano nową nawierzchnię i wykonano rowy. Wyjaśnił, że problem ten wynika z ukształtowania terenu. Stwierdził, iż chcąc to docelowo rozwiązać, trzeba przewidzieć odwodnienie – inaczej ta woda będzie zalegać zarówno na polach, jak i na drodze. Rowy są tam wystarczająco głębokie – sprawy nie załatwi więc ich pogłębienie.

Radny Tomasz Szymański – zwrócił się do Dyrektora Tadeusza Pułki z prośbą o powiadomienie go o terminie wizytacji tej drogi – chciałby bowiem uczestniczyć w tej wizji.

Starosta Roman Minkina – nawiązując do kwestii poruszonych przez Radnego Jerzego Sądla i Radnego Tomasza Szymańskiego powiedział, że dziwi go pytania radnych, którzy na bieżąco są informowani o tej sprawie. Nadmienił, iż z Wiceprzewodniczącym Sądem rozmawiał o tej sprawie dwukrotnie – nie rozumie więc jego twierdzenia, jakoby Radny nie znał sprawy.

Pani Barbara Kosińska-Bus – przedstawiła stan faktyczny sprawy. Powiedziała: „Przede wszystkim tu nie mamy do czynienia z żadnym poręczeniem. Poręczenie byłoby możliwe tylko za zgodą Rady i nie ma żadnego poręczenia. Nikt niczego nikomu nie poręczał.”³ Dodała, że: „Sprawa się zaczęła 25 stycznia 2011 roku. Ja podam stan faktyczny. W wyniku przetargu zostanie wyłoniona, zostaje wyłoniona firma Wadrox jako wykonawca robót drogowych. Wynagrodzenie jest przewidziane, jest zawarta umowa z tą firmą i wynagrodzenie za wykonanie robót, częściowo finansowane w ramach programu operacyjnego ze środków unijnych. Taka umowa zostaje zawarta między wykonawcą i Powiatem Kłobuckim reprezentowanym przez Dyrektora PZD o wykonanie roboty na kwotę 5 milionów 99 tysięcy złotych tam z groszami. Firma Wadrox ma wykonać roboty na drodze do 30 września 2011 roku. Umowa przewiduje oczywiście kary umowne, kary bardzo wysokie, bo jednoprocetowe za jeden dzień zwłoki. Ten się dzieje w styczniu. W marcu 2011 roku, to jest półtora miesiąca po zawarciu umowy, firma Wadrox informuje, informuje Dyrektora PZD, że dokonała przelewu swojej wierzytelności z umowy zawartej z Powiatem o wykonanie robót drogowych na rzecz Alior Banku, bo wzięła kredyt w Alior Banku. Wszyscy, którzy prowadzą działalność gospodarczą, zresztą wszystkie firmy drogowe, wiadomo, że nie wykonują dróg i robót drogowych, żadnych robót za własne pieniądze i nie czekają na wynagrodzenia, tylko są to roboty kredytowane przez banki. I stroną tej umowy cesji nie jest w ogóle Powiat Kłobucki. Po prostu

³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

przywozi Dyrektor, Prezes Wadroxu umowę zawartą między sobą a Alior Bankiem, że z umowy tej wynika, że ceduje swoją należność na rzecz Alior Banku, czyli sprowadza się to do tego, że PZD ma płacić wynagrodzenie za wykonane roboty przez Wadrox nie Wadroxowi, tylko na rachunek bankowy wskazany w tym zawiadomieniu o cesji, rachunek bankowy w Alior Banku. Tutaj jest to w ogóle poza wolą, zgodą jakkolwiek PZD. I tak się dzieje. PZD, Wadrox wykonuje roboty drogowe, PZD płaci fakturami częściowymi wystawionymi przez Wadrox. Do 13 października 2011 roku Wadrox wystawił, nie pamiętam ile, chyba pięć faktur częściowych na łączną kwotę 2 miliony 513 i Powiat, PZD zapłacił te faktury na rachunek, zgodnie z wolą cedenta i cesjonariusza, czyli Wadroxu i banku, na rachunek w banku, w Alior Banku te środki były przekazane. Następnie 17 października, cztery dni po tej ostatniej fakturze częściowej przywozi Dyrektorowi PZD Wadrox tym razem umowę, umowę cesji, nie poręczenia, umowę cesji. I z umowy tej, strona tej umowy jest firma Wadrox – wykonawca drogowy, tym razem już PZD i Drog Bud – firma, która dostarczyła masę bitumiczną Wadroxowi w celu wykonania zakończenia robót na naszej drodze. Z tej umowy, tej drogiej umowy cesji wynika – Wadrox oświadcza, że ma jeszcze należność w PZD dwa i pół miliona i to jest prawda, bo ma – dwa i pół zapłaciliśmy, jak wykona resztę dostanie następne dwa i pół, prawda. Więc Wadrox oświadcza, że PZD mu jest jeszcze winne z tytułu jak wykona, wykonanych robót dwa i pół miliona. PZD się zobowiązuje i Wadrox przelewa tę kwotę dwa i pół miliona pozostałą na rzecz tym razem nie Alior Banku, bo tu, tylko na rzecz Drog Budu – tej drugiej firmy drogowej, która dostarcza masę bitumiczną i nie chce dać masy na wykończenie drogi, bo chce mieć zabezpieczenie, że Wadrox pieniądze za tę masę zapłaci. I w tej umowie drugiej, a PZD oświadcza, że tak jak poprzednio, że oczywiście jak Wadrox wykona roboty, to te drugie dwa i pół miliona przekaże nie Wadroxowi, tylko na rachunek bankowy Drog Budu. W tej umowie cesji, i tu jest chyba kłopot wszyskiego, w tej drugiej umowie cesji nie ma numeru rachunku bankowego Drog Budu, na który należało, PZD ma przekazać pozostałą kwotę wynagrodzenia z umowy, jak oczywiście Wadrox robotę zakończy. I co się dzieje następnie. Wadrox kończy roboty z 48-dniowym czy 40-dniowym opóźnieniem, wystawia fakturę końcową na kwotę 2 miliony 586 tysięcy złotych. Ta faktura zostaje zapłacona przez PZD 19 grudnia 2011 roku, ale środki są przelane nie na rachunek Drog Budu, tego drugiego cesjonariusza, tylko dalej na rachunek w Alior Banku, na rachunek kredytowy w Alior Banku wskazany na fakturze zresztą, bo taki rachunek na fakturze, wystawiając fakturę wskazuje Wadrox, wykonawca drogowy. Tak jakby zapomniał, że dokonał drugiej cesji i powinien być inny rachunek bankowy. Wskazuje dalej ten sam rachunek bankowy w Alior Banku. I pieniądze zostają przelane na ten rachunek zgodnie z fakturą wystawioną przez Wadrox, na rachunek bankowy w Alior Banku. Drog Bud, drugi cesjonariusz, firma drogowa z umowy, nie dostaje nic. Nie wskazała rachunku bankowego, nie poinformowała w ogóle PZD, że wystawia Wadroxowi fakturę za dostawę masy bitumicznej, bo zresztą nie była związana tutaj akurat umową z PZD, tylko z Wadroxem. I co się dzieje. Bank, Alior Bank rozlicza 21 grudnia, rozlicza kredyt udzielony Wadroxowi. Okazuje się, że ten kredyt, który wziął Wadrox w Alior Banku to było dwa miliony. Wszystko gra. Dwa miliony kredytu wziął Wadrox, zabezpieczył

pięcioma, podwójnym, było podwójne zabezpieczenie pięcioma milionami należności, jak wykona roboty. Wszystko jest w porządku. Następnie jest rozliczany kredyt. Bank mówi aha mam za dużo o dwa miliony złotych prawda, bo wpłynęły te pieniądze, które są bankowi nienależne, bo Wadrox spłacił całą należność wobec banku. W związku z tym, co robi z tymi pieniędzmi – przekazuje na rachunek Wadroxu, bo ma nadpłatę. I też by się nic nie działo. Wadrox by zwrócił te pieniądze Powiatowi czy Drog Budowi, bo powinien zwrócić Drog Budowi, bo tam jest druga cesja. Ale Wadrox te pieniądze zabiera, jak twierdzi prezes Wadroxu słuchany w sądzie, bo twierdzi, bo mówi, że chyba komornik zabrał. Wadrox popada w tarapaty finansowe i kwotę tę albo rzeczywiście rozdysonowuje prezes Wadroxu, twierdzi, że nie pamięta, miał tak dużo różnych przelewów w końcu roku, więc on nie wie co się działo z tym kontem w Alior Banku, na które mu Bank przelał nadpłatę pieniędzy. I następnie, albo mówi, albo tak się, nie pamięta co się stało albo zabrał komornik. Z tego co wiemy z Prokuratury, Wadrox zabrał te pieniądze, nie komornik, tylko Wadrox, ponieważ na wniosek Powiatu Prokurator, bo tu Powiat jest pokrzywdzonym w tej sprawie, na wniosek Powiatu, zresztą Prokurator i sąd też wnioskował, ale został tu uwzględniony wniosek Powiatu – Sąd Okręgowy w Częstochowie w odrębnym postępowaniu zwolnił bank z zachowania tajemnicy bankowej, bo tu jest jeszcze problem co stało się z pieniędzmi, to jest tajemnicą bankową objęte. Wiemy, że te pieniądze zabrał sobie po prostu Wadrox, czyli tenże wykonawca drogowy, który wiedział, że mu są nienależne. Postępowanie karne przeciwko prezesowi Wadroxu się toczy. 15 października jest wyterminowana sprawa karna prezesa, przeciwko prezesowi już konkretnie Wadroxu. Powiat w tej sprawie występuje jako pokrzywdzony. I pieniądze byłyby do uzyskania, odzyskania, tylko Wadrox upadł, jest w upadłości. Ostatecznie jest, bo jeszcze przedtem był wniosek oddalany o upadłość, ale jest w upadłości. Powiat zgłosił w postępowaniu upadłościowym wierzytelność Powiatu, ale w postaci naliczonych Wadroxowi kar umownych też na dwa i pół miliona złotych, ponieważ za opóźnienie w robocie Powiat naliczył 2 miliony 447 tysięcy kar umownych i to jest zgłoszone do zapłaty w postępowaniu upadłościowym. Odzyskanie tego, nie będę państwu radnym mówiła, wiadomo jak wygląda przy upadłości. Ale ta kwota jest zgłoszona. Nie zgłosiliśmy wierzytelności z tytułu tej szkody, o której mówimy, czyli tych pieniędzy przekazanych. Błąd PZD polegał na czym – przekazali nie na to konto dwa miliony pięćset, i to jest jedyny błąd. Bo wszystkie umowy, cesje, to co mówię, to jest wszystko zgodne z prawem, wolno to było uczynić. Błąd też częściowo wywołany przez Drog Bud, czyli drugiego cesjonariusza z drugiej cesji, bo nie wskazał nigdzie rachunku bankowego swojego. Służby księgowo PZD twierdzą, że nie wiedzą o, że nie wiedziały o drugiej cesji. Tak, że tutaj, jeżeli ktoś nie miał dwóch umów, umowy i zawiadomienia o cesji, nie wiedział o, i drugiego numeru rachunku bankowego, mógł łatwo popełnić taki błąd. Nie jest to do wykrycia przez służby Starostwa w żaden sposób, Starosta się dowiaduje 30 stycznia 2012 roku z wezwania Drog Budu – mieliście mi zapłacić pieniądze należne z cesji, należne Wadroxowi, nie zapłaciliście prawda. I stąd zaczyna się sprawa cała. 27 lutego Zarząd Powiatu podejmuje decyzję o zawiadomieniu o sprawie organów ścigania 2012 roku. Początkowo zawiadomienie jest kierowane przeciwko panu prezesowi

Wadroxu, Panu Witwickiemu. Następnie Prokurator prowadzi postępowanie i zawiadania ostatecznie, również kieruje akt, znaczy prowadzi postępowanie przeciwko Panu Dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg, o czym zawiadania władze Powiatu. Zresztą wcześniej, wcześniej, po umorzeniu, po zakończeniu postępowania pierwotnego przeciwko prezesowi Wadroxu, to Zarząd Powiatu podejmuje decyzje i zawiadania organy ścigania, wnioskuje o wszczęcie postępowania już konkretnie przeciwko Panu Dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg wskazując jako ewentualne, jako podstawę do ukarania, ewentualnie wszczęcia postępowania artykuł 296 paragraf 1 a kodeksu karnego, to jest możliwość, przez może niestaranne działanie, narażenia na szkody, na szkodę Powiatu. W tej chwili toczy się postępowanie przeciwko chyba, ale to może powiedzieć Pan Dyrektor Pułka, my mamy tylko zawiadomienie, że takie zarzuty zostały przedstawione, ale nie wiemy kiedy będzie termin rozprawy, czy będzie przeciwko Panu Dyrektorowi. Wiemy od Pana Dyrektora z prasy, że się poddał podobno karze. My tego, takich informacji tutaj nie, znaczy oficjalnie nie posiadamy. Jak mówię, 15 października sprawa przeciwko Prezesowi Wadroxu karna. Co do Pana Dyrektora Pułki nie ma wyroku, a jeżeli chodzi, to na pewno Pan Starosta powie, o jakieś dyscyplinujące działania w stosunku do Pana Dyrektora, natychmiast jeszcze po powzięciu wiadomości o błędzie, który powstał w PZD, zostały wszystkie cofnięte upoważnienia do składania oświadczeń woli, cofnięte przez Zarząd Powiatu, Panu Dyrektorowi Pułce, czyli do zawierania umów. Wszystkie umowy wcześniej, całe postępowania z ustawy Prawo zamówień publicznych prowadzi obecnie Wydział Starostwa – Wydział Inwestycji i Rozwoju. PZD nie prowadzi już żadnych postępowań w sprawie zamówień publicznych, wyłaniania, przetargów, wyłaniania wykonawców robót drogowych. Czy mógłby ewentualnie Starosta, bo ja pisałam taką opinię, zresztą Prokurator mnie też, bo byłam świadkiem w tej sprawie w Prokuraturze, pytał czy Starosta nosił się z zamiarem odwołania czy rozwiązania umowy o pracę z Panem Dyrektorem Pułką – więc, zresztą dałam opinię swoją Prokuratorowi, że taka możliwość będzie dopiero w ciągu miesiąca od daty uprawomocnienia się wyroku. Nie ma obecnie możliwości wypowiedzenia Panu Dyrektorowi umowy o pracę, ponieważ nie ma wyroku w sprawie cywilnej, nie ma wyroku w sprawie karnej.”⁴ Ponadto podkreśliła, że: „Żaden z radców prawnych – ani Starostwa, ani PZD – nie informowany był, zresztą nikt o tym nie wiedział, popełniono pomyłkę przelewając nie tam gdzie trzeba środki. Natomiast co do oświadczeń woli, PZD jest odrębną jednostką organizacyjną Powiatu i za działania tej jednostki odpowiada, zgodnie z ustawą o rachunkowości, jej kierownik, którym jest Dyrektor z PZD. I stąd jest ta sprawa.”⁵

Starosta Roman Minkina – przypomniał, że Zarząd Powiatu, w momencie uzyskania tych informacji, wszczął pewne działanie, o czym informowała już Pani Barbara Kosińska-Bus. Poinformował, iż uchwała Zarządu dotycząca możliwości składania oświadczeń woli została zmieniona – w chwili obecnej zapis brzmi mniej więcej tak, że w momencie zgłoszenia postanowienia zawierania tych oświadczeń woli powyżej 14 tys. złotych, kierownik jednostki,

⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

dyrektor jednostki jest zobowiązany do poinformowania Zarządu. Do momentu wyjaśnienia sprawy, Pan Dyrektor Tadeusz Pułka ma cofnięte wszelkie upoważnienia – w tej chwili w jego imieniu występuje Zarząd w osobach Roman Minkina i Henryk Kiepura.

Pan Piotr Mach – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Starostwa Powiatowego w Kłobucku – odpowiadając na zapytanie Radnego Tomasza Szymańskiego poinformował, iż w każdym przetargu wykonawcy składają oświadczenie z art. 22, gdzie w ustępie pierwszym w punkcie czwartym jest zapis, który wykonawcy potwierdzają własnoręcznym podpisem pod odpowiedzialnością karną. Zacytował brzmienie tego zapisu, a następnie powiedział, że funkcjonuje on we wszystkich postępowaniach przetargowych. Dodał, iż w przypadku zamówień wysokiej wartości, powyżej progu europejskiego, żąda się dokumentów potwierdzających ten zapis.

Starosta Roman Minkina – powiedział, że wszelkie ruchy, zarówno finansowe, jak i inne, na dzień dzisiejszy są konsultowane na spotkaniach Zarządu Powiatu. Ponadto podkreślił, iż Radni są na bieżąco informowani o sprawie dotyczącej Powiatowego Zarządu Dróg. Następnie poinformował, że Dyrektor Tadeusz Pułka nie otrzymał rocznej nagrody.

Radny Tomasz Szymański – zapytał czy firma Wadrox brała udział w budowie drogi Złochowice – Waleńczów.

Pan Piotr Mach – powiedział, że firma Wadrox nie brała udziału w budowie wspomnianej drogi.

Radny Tomasz Szymański – zwrócił uwagę, iż cofnięcie upoważnień nie jest żadną karą. Zaznaczył, że jego zdaniem kara to na przykład odwołanie ze stanowiska, udzielenie nagany, upomnienie bądź kara finansowa. Podkreślił, iż Powiatowy Zarząd Dróg podlega pod Starostwo – dziwi go więc, że nikt nie zainteresował się tym, czego te przelewane pieniądze dotyczą i na jakie konto są przekazywane. Następnie stwierdził, iż były tu zaniedbania nie tylko ze strony PZD, ale również ze strony pracowników Starostwa Powiatowego. Odnosząc się do wypowiedzi radcy prawnego powiedział, że nie wie czy w końcu była jedna czy dwie cesje. Przypomniał także, iż na styczniowym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej pytał Starostę o kwestię nagród – był bowiem zbulwersowany faktem, że wszyscy pracownicy Starostwa dostali nagrody. Starosta nie poinformował wówczas, iż nagrody tej nie otrzymał Dyrektor Pułka.

Pani Barbara Kosińska-Bus – powiedziała, że w sumie były dwie cesje. Wyjaśniła, iż Instytucja cesji jest jedną instytucją i nie ma nic wspólnego z poręczeniem. Cesja to przelew wiarygodności. Dokonuje się jej albo w formie umowy albo wierzyciel dogaduje się z osobą trzecią bez zgody dłużnika. Nadmieniła, że pierwsza cesja była bez zgody dłużnika, czyli bez zgody PZD. Wadrox

wziął kredyt w Alior Banku i jako swoje poręczenie kredytu dokonał cesji. Tutaj Powiat w ogóle nie był stroną – został tylko zawiadomiony, że ma przekazywać pieniądze należne Wadroxowi jako wynagrodzenie za roboty drogowe nie Wadroxowi, ale Alior Bankowi. Natomiast druga cesja została dokonana na podstawie umowy zawartej pomiędzy Powiatem, czyli PZD reprezentującym Powiat, Drog Budem i Wadroxem. Wtedy po raz pierwszy w tej drugiej cesji stroną jest Powiat. Pani Barbara Kosińska-Bus powiedziała, że umowa cesji była jedna, a cesje dwie. Dodała, iż poręczenia nie było. Podkreśliła, że Powiat nigdy niczego nie poręczał – ani bankowi ani Drog Budowi. Następnie poinformowała, że aby można było wypowiedzieć stosunek pracy Dyrektorowi Pułce, być prawomocny wyrok sądu – kwestie te reguluje artykuł 6 ustawy o pracownikach samorządowych.

Pani Katarzyna Kurowska – poinformowała, że w Starostwie Powiatowym opracowane są procedury przekazywania środków na jednostki, które są niezależne. Przypomniała, iż w strukturach Powiatu jest dziewięć jednostek organizacyjnych. Dodała, że opracowane procedury zamieszczone są w polityce rachunkowości Starostwa Powiatowego – zgodnie z nimi przekazywane są środki na wniosek jednostki. We wniosku wskazany musi być cel, termin i kwota jaką należy przekazać. Następnie powiedziała, że wniosek Powiatowego Zarządu Dróg był dokładnie sprecyzowany – że to na rzecz firmy Wadrox, za projekt kluczowy, wskazana była też wysokość kwoty jaką trzeba zapłacić za fakturę i w jakim terminie. Tak też zostały przekazane środki. Pani Katarzyna Kurowska wspomniała, iż była słuchana w Prokuraturze – Prokuratura uznała jednoznacznie, że Starostwo zachowało należyłą staranność, wszystko było prawidłowo przeprowadzone. Podkreśliła, iż niemożliwe jest pilnowanie każdego numeru rachunku bankowego na jaki jest to przekazywane z każdej faktury. Zaznaczyła, że wiadomo było, iż umowa jest podpisana z firmą Wadrox – wobec tego tak środki poszły do jednostki, żeby zapłacić firmie Wadrox za fakturę. Rachunek bankowy był wskazany na fakturze jak dotychczas. Powtórzyła, że Starostwo zachowało wszelkie środki ostrożności – nie było świadomości, że są dwie cesje.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – odnosząc się do wypowiedzi Starosty zaznaczył, iż nie powiedział, że nie zna sprawy. Przypomniał, że w ubiegłym roku to on wywołał ten temat na którymś z posiedzeń komisji oraz na sesji. Podkreślił, iż cały czas monitoruje tę sprawę. Dodał, że chciał, aby Starosta oficjalnie wyjaśnił tę sprawę. Następnie poprosił Dyrektora Tadeusza Pulkę o przedstawienie swojego stanowiska w tej sprawie.

Radny Tomasz Szymański – stwierdził, że Pani Katarzyna Kurowska nie przekonała go swoim wystąpieniem – nie chodzi tu bowiem o sumę 100 czy 200 tys. zł. Zarzucił, iż było tu małe zainteresowanie ze strony Skarbnika Powiatu.

Starosta Roman Minkina – przypomniał o uchwale Zarządu dającej Panu Pułce możliwość

występowania w tzw. oświadczeniach woli.

Pani Katarzyna Kurowska – powiedziała, że do Starostwa nie dotarła ani jedna umowa cesji. Dodała, iż Starostwo miało świadomość, że jest umowa z Wadroxem na prawie 5 mln 100 tys. zł. Zaznaczyła, iż Powiat był przekonany, że PZD przekazuje środki bezpośrednio do firmy Wadrox. Podkreśliła również, że nie zapłacono niczego podwójnie.

Pan Tadeusz Pułka – zgodził się z tym, co powiedziała Pani Barbara Kosińska-Bus. Sprostował jednak, że nie poddał się karze. Powiedział, iż jedna sprawa już się odbyła, w październiku będzie druga. Dodał, że jest dobrej myśli, ponieważ sąd też inaczej ocenia jego postępowanie. Nadmienił, iż wniosek Prokuratury skłaniał się ku temu, by poddał się karze dobrowolnie – powtórzył, że tego nie zrobił. Zaznaczył, iż nie czuł się winny. Następnie powiedział: „Cały czas Wadrox nas kołował, do końca przysyłał nam różne informacje, że spłaci z innych środków, że później Alior nagle domagał się wszystkich środków w całości z tej pierwszej cesji, którą zawarł z tej umowy, którą zawarł z Wadroxem. Więc to była cała wstrętna taka kołomyja, z którą żeśmy się musieli zmierzyć i borykać. Płaciliśmy zgodnie z tym, co mówiła Pani mecenas, jak były wskazywane rachunki. Natomiast Drog Bud też nie przekazał nam ani jednej faktury, choćby do wiadomości, co by też dawało nam jakieś, no coś na pewne do myślenia, że ktoś próbuje nas tutaj wykantować, co zresztą w tej trzeciej umowie, to znaczy w tej drugiej umowie było, gdzie cedent czyli Wadrox oświadczał, że dysponuje – no bo faktycznie na ten moment połową tej kwoty z umowy dysponował. Więc nie było tu jakichś podstaw, żeby, zresztą ja otrzymałem tę umowę jako trzeci, przyjąłem ją do wiadomości już podpisaną. Więc no nie widziałem w tym, że mogę popełnić tutaj jakikolwiek błąd. Ale mówię, poczekajmy do rozprawy w październiku chyba 15 czy któregoś, sam sędzia wszczął postępowanie przeciwko, zresztą Prokuratura, przeciwko Witwickiemu. I zobaczymy co będzie.”⁶

Pan Marian Nowak – odpowiadając na pytanie dotyczące przebiegu procedury konkursowej na ordynatora Oddziału Dziecięcego poinformował, iż procedura ta jeszcze przebiega. Dodał, że przeprowadzana jest na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 lutego 2012 roku w sprawie przeprowadzenia konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w podmiocie leczniczym nie będącym przedsiębiorcą. Następnie powiedział, iż rozwiązanie stosunku pracy z dotychczasowym ordynatorem nastąpiło w dniu 15 kwietnia 2013 roku. Rozwiązanie nastąpiło na wniosek ordynatora z tytułu uzyskania wieku emerytalnego. Pan Marian Nowak zaznaczył, że wszczęcie postępowania konkursowego, czyli powołanie komisji konkursowej, w myśl rozporządzenia musi się odbyć w terminie dwóch miesięcy od zwolnienia stanowiska, czyli ZOZ miał czas do dnia 16 czerwca z tym, że aby powołać komisję konkursową musiał wystąpić, i zrobił to 7 maja, do organów uprawnionych o wskazanie członków komisji konkursowej. Po uzyskaniu

6 Wypowiedź zacytowana w oryginale.

tych kandydatur, w dniu 12 czerwca zarządzeniem Dyrektora została powołana wspomniana komisja. W tym momencie nastąpiło wszczęcie postępowania i od tego momentu pracami komisji kieruje Przewodniczący, czyli przedstawiciel Okręgowej Izby Lekarskiej. Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej wspomniał, iż ogłoszenie o konkursie ukazało się w dniu 12 sierpnia. Napomknął również, że Przewodnicząca komisji konkursowej ustaliła termin składania ofert przez kandydatów do 16 sierpnia 2013 roku, zaś termin posiedzenia komisji, na której nastąpi rozpatrzenie złożonych ofert zaplanowany jest na dzień 24 września. W myśl zarządzenia, w ciągu 14 dni musi zostać wybrany oferent. Od daty wyłonienia kandydata na ordynatora, ZOZ ma 30 dni na nawiązanie stosunku pracy.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zapytał ilu jest kandydatów na stanowisko ordynatora Oddziału Dziecięcego.

Pan Marian Nowak – wyjaśnił, że aby postępowanie konkursowe było ważne, muszą być co najmniej dwie ważne oferty – w tej chwili są dwie złożone oferty, natomiast czy są one ważne i spełniają wszystkie wymogi formalne, będzie wiadomo dopiero na posiedzeniu komisji konkursowej. Dopiero wtedy w obecności komisji można te koperty otworzyć i sprawdzić ich zawartość.

Radny Zenon Witek – przypomniał, że kadencja ordynatora trwa sześć lat. Zauważył, iż doktor Malina ma 65 lat, będzie miał 71 jak skończy się jego kadencja. Następnie podkreślił, że jest to oddział dziecięcy, pediatryczny, a nie geriatryczny. Zapytał czy Dyrektor ZOZ-u bierze to pod uwagę. Ponadto wspomniał, iż na czerwcowym posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia radni pytali o tę sprawę – Dyrektor powiedział wówczas, że jest jeszcze dużo czasu, a termin składania ofert był do 16 sierpnia. Radny Zenon Witek nadmienił, iż słyszał, że nie ma zbyt dużo chętnych na to stanowisko. Zwrócił uwagę, iż Dyrektor też zmienił zdanie – przypomniał, że kiedy ordynatorem była Pani, która miała odpowiednią ilość lat, to Pan Marian Nowak na Komisji powiedział, iż czas na młodość; teraz natomiast tego nie mówi. Następnie stwierdził, że jeżeli chodzi o internę, to Dyrektor ZOZ-u podjął właściwy krok – mieszkańcy są bardzo zadowoleni, ale z interny: z ordynatora, z zespołu. Zasugerował również, że być może należałoby skrócić kadencję do trzech lat bądź odwołać konkurs.

Pan Marian Nowak – przypomniał, że procedura konkursowa przeprowadzana jest w myśl ustawowych terminów. Następnie wyjaśnił, iż o oddziale wewnętrznym wypowiadał się już po przeprowadzeniu konkursu – wówczas mógł to skomentować. Dodał, że w chwili obecnej, nauczony doświadczeniem, wie, iż wypowiedanie się na temat przyszłych oferentów czy kandydatów obarczone jest dużym ryzykiem. Powiedział również, że rozumie Radnego Witka. Nadmienił, iż jego zdanie też jest takie, i nie mówi tego w charakterze obecnego konkursu, że

jeżeli są młodzi zdolni, to należy ich promować – tylko, żeby tacy byli.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zapytał kto obecnie pełni obowiązki ordynatora.

Pan Marian Nowak – powiedział, że pełniącym obowiązki ordynatora, na podstawie umowy na czas określony, jest doktor Malina.

Radny Zenon Witek – wspomniał, iż doktor Malina trzy lata temu wygrał konkurs na ordynatora, a kadencja trwa sześć lat. Minęły dopiero trzy. Po trzech latach doktor Malina osiągnął wiek emerytalny. Zwrócił uwagę, że Pan Malina chce emeryturę i będzie ją dostawał, ale oprócz tego chce też być ordynatorem. Dodał, że jeżeli doktor Malina wygra konkurs, będzie otrzymywał zarówno emeryturę, jak i pensję ordynatorską. Następnie powiedział, iż Dyrektor ZOZ-u może wykorzystać jeszcze parę manewrów, aby ten czas odroczyć i poszukać młodego zdolnego lekarza. Zaznaczył, że mówi to w imieniu młodych ludzi mających małe dzieci, bo to oni będą korzystać z tego Oddziału.

Pan Marian Nowak – poinformował, że doktor Malina, chcąc skorzystać z uprawnień emerytalnych, musiał rozwiązać stosunek pracy. Podkreślił, iż nie ma możliwości ogłoszenia konkursu na czas krótszy niż 6 lat – rozporządzenie mówi bowiem wyraźnie, że kadencja trwa sześć lat. Dodał, iż bez istotnych, ważnych powodów nie można odwołać ordynatora – ordynator natomiast może zrezygnować z funkcji w każdej chwili. Rezygnacja jest jednoznaczna z przerwaniem stosunku pracy. Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej podkreślił również, że przetrzymywanie kogoś na stanowisku pełniącego obowiązki, w myśl rozporządzenia Ministra, jest nieprawne. Następnie zwrócił uwagę, iż rynek pracy, jeżeli chodzi o pediatrów, jest nikły.

Radny Zenon Witek – powiedział, że wcale nie musi być ordynatora oddziału, może być kierownik.

Pan Marian Nowak – wyjaśnił, że mogą być co prawda kierownicy oddziałów, ale musiałoby to dotyczyć całego zakładu – nie może to być wyjątek odnoszący się do jednego oddziału.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 26 – Wnioski i oświadczenia Radnych.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – powiedział: „W związku z zaistniałą sytuacją, w związku z zaniedbaniami do jakich doszło w nadzorze nad Powiatowym Zarządem Dróg w wyniku czego na dzień dzisiejszy Powiat Kłobucki jest stratny na około dwa i pół miliona złotych, prawda. To później Pan wyjaśni. I nie zanoszę na odzyskanie tych pieniędzy – przynajmniej na razie. Od roku czasu Pan obiecuje, że to w trakcie i już blisko jest. Później Pan mówił, że jest wynajęta kancelaria

prawna, że na dobrej drodze – no zobaczymy. W związku z zaistniałymi właśnie sytuacjami, domagam się, Klub Prawa i Sprawiedliwości domaga się od Pana Panie Starosto o poważne rozważenie podania się do dymisji. W razie nie podania się, rozważymy w najbliższym czasie złożenie wniosku o odwołanie Pana, głównie Pana, bo to Zarząd się odwołuje, ale. Przypominam szanowni radni, że Pan Starosta Roman Minkina na początku kadencji 2010 – 2014 wyraźnie przyjął na siebie pełną odpowiedzialność za działanie Powiatowego Zarządu Dróg, co w poprzednich kadencjach miało inne miejsce – powiedzmy, Powiatowy Zarząd Dróg podlegał wicestarostom. Panie Starosto, kiedyś już wspominałem to. Pan zawsze chce na cztery przysłowiowe łapy upaść, ale myślę, że Pan się tutaj od odpowiedzialności nie wywinie. I w opinii publicznej chodzi takie przekonanie, chcę powiedzieć tutaj, że Pan Dyrektor Tadeusz Pułka za milczenie, obiecane milczenie i wzięcie sprawy praktycznie na siebie, będzie chroniony i Pan chce być całkiem czysty.”⁷

Starosta Roman Minkina – powiedział: „Oczywiście jeśli chodzi o oświadczenie Pana Radnego, każdy z radnych ma takie prawo złożyć to oświadczenie, przyjmuję oczywiście. Natomiast mówię od samego początku – nieprawda, nieprawda, nieprawda, jeszcze raz nieprawda Panie Radny Sądel. Jeśli chce Pan to na piśmie, do tego Pańskiego oświadczenia się odniosę. Będzie podparte to wszystkimi artykułami prawnymi, które oczywiście za tym wynikają. Bo jeśli mówimy o odwołaniu, to po pierwsze trzeba mieć przyczynę – z jakiego powodu, a nie błędzić w obłokach i wymyślać sobie pewne sprawy tylko pod publikę i pod to, co Pan robi. Zbliży się oczywiście rok wyborczy, trzeba w jakiś sposób zabłysnąć, trzeba w jakiś sposób pokazać się jakim to jest dobrym radnym przez okres trzech lat oczywiście nic nie robiąc. Natomiast w tym przypadku, to co Pan w tej chwili robi, to zakrawa na śmiech i to jest moje oświadczenie.”⁸

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – powiedział: „Panie Starosto, przypominam jeszcze raz, że sprawę ja wywołałem w zeszłym roku i dalej ciągnę tę sprawę. Co by był za radny czy radni, jeżeli by odpuścili, na ten temat nie mówili. To Pan ma rację, to Pan ma rację. Ale tu nie chodzi, rzeczywiście nie chodzi, mnie przynajmniej o to nie chodzi, bo Pan mówi – zbliża się koniec kadencji, przez trzy lata nic nie robił, to teraz musi zabłysnąć ostatni rok, żeby ludzie głosowali. Tak, że Panie Starosto, ja to wywołałem sprawę i do końca chcę to ciągnąć. I jak będzie – zobaczymy. Pan obiecuje od roku czasu – pieniądze będą zwrócone, odzyskane, kancelaria wynajęta, więc taka jest kolej rzeczy dalsza, że opozycja ma prawo żądać Pana dymisji. Ja uważam, że honorowo by Pan postąpił, jak by Pan się podał do dymisji, a czy Rada przyjmie tę dymisję, to jest druga rzecz.”⁹

Starosta Roman Minkina – powiedział: „To skoro Panie Radny Sądel sam mi Pan przyznaje rację,

7 Wypowiedź zacytowana w oryginale.

8 Wypowiedź zacytowana w oryginale.

9 Wypowiedź zacytowana w oryginale.

to nie wiem w tej chwili o co chodzi. Przed chwilą Pan to powiedział – przyznaje mi Pan rację, przyznaje mi Pan rację, ale ja nie wiem o co Panu chodzi w Pańskim oświadczeniu. Natomiast tak jak mówię, do tego się ustosunkuję w odpowiednim oświadczeniu na następnej sesji, przedstawię wszystkie swoje sprawy i to, jak tu już Pani radca, Pani mecenas powiedziała, póki co na dzień dzisiejszy Powiat Kłobucki nie poniósł strat i z tego też powodu nie ma Pan podstaw jakichkolwiek kroków w tym działaniu.”¹⁰

Nie złożono więcej wniosków ani oświadczeń.

PKT 27 – Zakończenie XXII Sesji Rady Powiatu.

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad sesji Przewodniczący Rady Powiatu Zbigniew Pilśniak, realizując czynności proceduralne, zamknął obrady XXI Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

**Przewodniczący Rady Powiatu
w Kłobucku
Zbigniew Pilśniak**

Protokołowała: Kamila Serwińska

¹⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.