

**PROTOKÓŁ NR XI/2012  
Z  
XI SESJI RADY POWIATU  
W KŁOBUCKU  
Z DNIA 2 MARCA  
2012 ROKU**

**PROTOKÓŁ NR XI/2012**  
**Z XI SESJI RADY POWIATU W KŁOBUCKU**  
**Z DNIA 2 MARCA 2012 ROKU**

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

Sesja rozpoczęła się o godz. 9<sup>15</sup>

Zakończyła się o godz. 14<sup>50</sup>

**W sesji uczestniczyli :**

1. Radni zgodnie z listą obecności,
2. Zaproszeni goście, zgodnie z listą uczestnictwa w sesji, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Sesji przewodniczył Pan Zbigniew Piłśniak – Przewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku oraz Pan Stanisław Sieja i Pan Jerzy Sądel – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku.

Realizując czynności proceduralne Pan Zbigniew Piłśniak stwierdził, że w sesji uczestniczy 20 Radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał. Następnie stwierdził prawomocność sesji.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – przedstawił proponowany porządek obrad sesji i poinformował o możliwości wprowadzenia zmian:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z X Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
6. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.
9. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.

10. Informacja Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Kłobucku o stanie bezpieczeństwa sanitarnego na terenie powiatu.
11. Sprawozdanie Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie z działalności w 2011 roku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2012-2014”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego decyzji Samorządu Województwa Śląskiego o połączeniu Oddziału Ginekologii i Położnictwa w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. W. Orłowskiego z Oddziałem Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Częstochowie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego dotyczące uchwały Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Powiatu Kłobuckiego na lata 2011-2015.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wytypowania trzech przedstawicieli Rady Powiatu do składu Komisji Stypendialnej, opiniującej wnioski o przyznanie stypendium w dziedzinie twórczości artystycznej dla uczniów i studentów uzdolnionych artystycznie.
17. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.
18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kłobucku.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2012 – 2021.
20. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Popów.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.
22. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
23. Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 11<sup>00</sup>).
24. Wnioski i oświadczenia Radnych.
25. Zakończenie XI Sesji Rady Powiatu.

Starosta Roman Minkina – zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad XI sesji Rady Powiatu w Kłobucku dwóch projektów uchwał;

1/ w sprawie szczegółowych warunków umarzania w całości lub w części, odraczania terminu płatności, rozkładania na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej,

2/ w sprawie przyjęcia stanowiska wyrażającego sprzeciw wobec planowanej likwidacji XIII Zamiejscowego Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Częstochowie z siedzibą w Kłobucku.

Zaproponował, aby powyższe projekty umieścić odpowiednio w punkcie 14 i 23 porządku posiedzenia.

Radny Piotr Derejczyk – przypomniał, iż w dniu 1 marca br. obchodzono po raz drugi Narodowy Dzień Pamięci Żołnierzy Wyklętych. Poprosił, aby Rada uczciła ich pamięć minutą ciszy. Nadmienił, że w szczególności prosiłby o uczczenie pamięci gen. Stanisława Sojczyńskiego „Warszyca”, który przed II wojną światową był związany z Powiatem Kłobuckim. Zwrócił się z prośbą o uczczenie pamięci tych żołnierzy konspiracyjnego Wojska Polskiego, którym dowodził gen. Sojczyński, a którzy walczyli na Puszczyku, Czarnej Wsi, Dankowie, Grabarzach, Parzymiechach.

Wiceprzewodniczący Stanisław Sieja – w imieniu Klubów Polskiego Stronnictwa Ludowego i Sojuszu Lewicy Demokratycznej zawnioskował o zdjęcie z porządku obrad XI sesji Rady Powiatu w Kłobucku punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Pana Tomasza Majchrowskiego. Zwrócił uwagę na trwającą nadal wymianę pism między Katowicami, Kłobuckiem i Warszawą. Oznajmił, że jest jeszcze wiele niejasności, na które zwrócono uwagę. Uzasadniając powyższy wniosek nawiązał do wydarzeń z 2002 roku, które osobiście go dotyczyły. Powiedział: „W roku 2002 po raz drugi wygrałem wybory na Wójta i do Rady Powiatu. Wszystko było bardzo pięknie, radosne, ale trzy dni później, kiedy przyszło nam spotkać się na takiej przyspieszonej pierwszej w Polsce sesji Rady Powiatu, ponieważ nasz Przewodniczący Włodek Serafin spieszył się wtedy do Brukseli, miał bardzo ważne tam zadania do spełnienia, dlatego w dwóch przypadkach: Wójta Krawczyka i moim, zaistniała taka sytuacja, że musieliśmy już w środę tutaj ślubować mając na uwadze, że za tydzień czekają nas sesje Rad Gmin we Wręczycy i w Lipiu. Dzwoniliśmy wtedy, tak samo jak i teraz piszemy, a więc i do Katowic, do Częstochowy, do Warszawy. Odpowiedź była jasna na tamte czasy, na tamtą godzinę. Powiedziano nam, że obaj kandydaci na wójtów, obaj kandydaci na radnych mogą ślubować. Nic to nie przeszkadza. Zrobiliśmy to. Po chwili, kiedy już były sprawy wyborcze tutaj w Kłobucku załatwione, złożyliśmy rezygnację. Kilka godzin później przychodzi faks z Warszawy, że ślubować można tylko raz. A więc wystarczyło tydzień później i we Wręczycy i w Lipiu, gdyby Rady nie przyjęły ślubowania kandydatów na wójtów. Tu obok mnie siedzi szef Rady Powiatu, w tamtych czasach szef

Rady Gminy. Przyjęli, zostaliśmy. Ale poszedł donos, że myśmy już ślubowali, później zrezygnowali i Rada przyjęła drugie ślubowanie. Trzy miesiące drodzy państwo trwała wymiana zdań, pism czy może być wójtem czy nie może być”.<sup>1</sup> Dodał, że sprawa ta została wyjaśniona do końca. Następnie, mając na uwadze powyższe, poprosił o skreślenie wspomnianego punktu z porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – stwierdził, iż jego zdaniem, postępowanie Wojewody jest co najmniej dziwne – z jednej strony nakazuje Radzie Powiatu odwołać Pana Tomasza Majchrowskiego i daje na to miesiąc czasu, a z drugiej jest dopiero w trakcie wyjaśniania sprawy. Powiedział, że nie zgadza się na odłożenie tej kwestii. Dodał, iż uważa, że Rada powinna zagłosować przeciwko odwołaniu Pana Tomasza Majchrowskiego. Podkreślił, że to nie radni wybierali Pana Majchrowskiego.

Radny Tomasz Szymański – poparł wniosek Wiceprzewodniczącego Jerzego Sądela. Powiedział: „Dla mnie jest trochę szokujące jeżeli dowiaduję się, że robimy sesję dzisiaj tylko i wyłącznie z tego względu, ponieważ terminy nas gonią, a konkretnie termin związany z podjęciem uchwały w sprawie Pana Majchrowskiego i na sesji następuje wniosek tychże osób, no bo tu mam na myśli koalicję rządzącą, żeby ten punkt wycofać z porządku obrad, to dla mnie jest to trochę dziwne. Dlatego też myślę, że trzeba przeciąć tę sprawę radykalnie i podjąć dzisiaj konkretnie decyzję – decyzję właśnie na tak, że Radny Majchrowski powinien zostać, ponieważ działania związane z jego odwołaniem są prowadzone przez jego byłego, że tak powiem, może nie kolegę, ale pana, który go namówił do startu w wyborach. A że przegrał z nim – no to powinien się pogodzić z tym faktem, a nie drażnić w nieskończoność tę sytuację jaka jest w chwili obecnej, pisać pisma na niego, donosy i tak dalej, i tak dalej. Jest to grubo niepoważne. I myślę, że my powinniśmy tutaj zająć zdecydowane stanowisko, a co zrobi Wojewoda, to już jest w jego, jak to powiem, że tak powiem, rękach”.<sup>2</sup>

Wicestarosta Henryk Kiepura – nadmienił, iż opowiedziałby się za wnioskiem złożonym przez Wiceprzewodniczącego Stanisława Sieję. Odnosząc się do wystąpienia Pana Tomasza Szymańskiego przypomniał, że Rada Powiatu została wezwana przez Wojewodę do podjęcia uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu w terminie 30 dni. Zauważył, iż to Przewodniczący, a nie Kluby, zwołuje Radę i proponuje porządek obrad. Dodał, że: „Dzisiaj rano odbyło się posiedzenie klubów, został zaproszony Pan Radny Majchrowski, najbardziej zainteresowany. Rozmawialiśmy prawie godzinę, tak dość, myślę, w takiej życzliwej atmosferze. I gdyby głosowanie dzisiaj nad nie uchynieniem mandatu kończyło sprawę, to

---

<sup>1</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

<sup>2</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

pewnie 21 rąk poszłoby do góry. Niestety żaden wynik dzisiejszego głosowania sprawy nie kończy. Jest bardzo wiele wyjść z tej sytuacji, a i tak sprawa pewnie skończy się w sądzie albo zarządzeniem zastępczym Wojewody. Kiedy Wojewoda wezwał nas do podjęcia tej uchwały, w tym samym dniu przyszło pismo o uzupełnienie dokumentów w sprawie. Czytaliśmy też kilka artykułów, gdzie wypowiada się Dyrektor Wydziału Prawnego Urzędu Wojewódzkiego Pan Krzysztof Nowak, gdzie też poddaje w wątpliwość, że sprawa jest skomplikowana, że Rada Powiatu będzie badać dowody i tak dalej. Mnie się wydaje, że te dowody zbadał Wojewoda, a tu jest takie przerzucanie odpowiedzialności na Radę Powiatu. Tam jest potężny Wydział Nadzoru Prawnego, a nie w Starostwie Powiatowym. Podobnie występuje, przynajmniej tak jest w prasie, występuje o opinię do Ministra Administracji. No niektóre czynności jakby powinni wyjaśnić wcześniej, nie żądać dokumentów, jeżeli już jest jakieś określone stanowisko. Dlatego myślę, że najbardziej takim rozsądnym wyjściem jest zdjęcie tego z porządku obrad, bo nie będzie to ani ze szkodą dla Pana Radnego Majchrowskiego, ani dla żadnego z radnych.”<sup>3</sup>

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poddał pod głosowanie wniosek złożony przez Starostę Romana Minkinę.

**Głosowało 20 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - ..... oddano 20
- głosów „ przeciw „ - ..... oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - ....oddano 0

Wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącego Stanisława Sieji dotyczący wycofania z porządku obrad XI sesji Rady Powiatu punktu 21, tj. Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

**Głosowało 19 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - ..... oddano 15
- głosów „ przeciw „ - ..... oddano 3
- głosów „ wstrzymujących się „ - ....oddano 1

Wniosek został przyjęty.

---

<sup>3</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Przewodniczący Zbigniew Pilśniak – poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

**Głosowało 20 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - ..... oddano 20
- głosów „ przeciw „ - ..... oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - ....oddano 0

Zmieniony porządek obrad został przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z X Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
6. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.
9. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.
10. Informacja Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Kłobucku o stanie bezpieczeństwa sanitarnego na terenie powiatu.
11. Sprawozdanie Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie z działalności w 2011 roku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2012-2014”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych warunków umarzania w całości lub w części, odraczania terminu płatności, rozkładania na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego decyzji Samorządu Województwa Śląskiego o połączeniu Oddziału Ginekologii i Położnictwa w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. W. Orłowskiego z Oddziałem Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Częstochowie.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego dotyczące uchwały Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie

Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Powiatu Kłobuckiego na lata 2011-2015.

17. Podjęcie uchwały w sprawie wytypowania trzech przedstawicieli Rady Powiatu do składu Komisji Stypendialnej, opiniującej wnioski o przyznanie stypendium w dziedzinie twórczości artystycznej dla uczniów i studentów uzdolnionych artystycznie.
18. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.
19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kłobucku.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2012 – 2021.
21. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Popów.
22. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska wyrażającego sprzeciw wobec planowanej likwidacji XIII Zamiejscowego Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Częstochowie z siedzibą w Kłobucku.
23. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
24. Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 11<sup>00</sup>).
25. Wnioski i oświadczenia Radnych.
26. Zakończenie XI Sesji Rady Powiatu.

Radni minutą ciszy uczcili pamięć Żołnierzy Wyklętych.

#### **PKT 4 – Przyjęcie protokołu z X Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.**

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z X Sesji Rady Powiatu.

#### **Głosowało 20 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - ..... oddano 19
- głosów „ przeciw „ - ..... oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - ....oddano 1

Protokół z X Sesji Rady Powiatu został przyjęty.



### **PKT 5 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszono kandydatury trzech radnych i przystąpiono do głosowania:

#### **Głosowało 20 radnych, w tym :**

- głosów „za „ - .....oddano 20
- głosów „przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „wstrzymujących się „ - ....oddano 0

#### **W wyniku głosowania powołano Komisję Uchwał i Wniosków, w skład której weszli następujący Radni :**

- |                     |                  |
|---------------------|------------------|
| 1. Jerzy Kiepusza   | – Przewodniczący |
| 2. Andrzej Kała     | – Członek        |
| 3. Małgorzata Grzyb | – Członek        |

### **PKT 6 – Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami.**

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poprosił Starostę o przedstawienie informacji z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Informację o pracy Zarządu Powiatu z okresu między sesjami, tj. od sesji w dniu 30 stycznia 2012 roku, przedstawił Starosta Kłobucki – Roman Minkina.

**Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami** stanowi załącznik do protokołu z sesji.

### **PKT 7 – Interpelacje i zapytania radnych.**

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, iż Starosta w informacji z działalności Zarządu przedstawił poniekąd pewną część prac nad Programem Rozwoju Subregionu Północnego, po czym zapytał o kształt prac nad tym Programem na lata 2014 – 2020. Przypomniał, że w roku 2007, kiedy przyjmowano wspomniany Program na lata 2007 – 2013 nie było propozycji Powiatu Kłobuckiego – dyskutowano natomiast propozycje Powiatu Częstochowskiego, Powiatu Myszkowskiego i Miasta Częstochowy. Zauważył, iż brak tej propozycji bardzo osłabił Powiat pod względem negocjacyjnym w realizacji Programu. Napomknął również, że pomimo tego, iż Program Rozwoju Subregionu przyniósł oczywiste pozytywne efekty, to pozostawia pewien niedosyt. Następnie wyraził nadzieję, iż wyciągnięto wnioski z tej lekcji sprzed pięciu lat i obecnie Powiat pracuje nad własną propozycją. Zwrócił się do Starosty z

prośbą o przedstawienie ewentualnej, bardziej szczegółowej informacji na temat tego co Powiat Kłobucki chciałby zrealizować w Subregionie, nie ograniczając się wyłącznie do tego, o czym mówiono na ostatnim spotkaniu w Częstochowie. Zaznaczył, że w nowym okresie programowania dużo większe znaczenie uzyskać mają miasta, zwłaszcza w kontekście podziału środków Funduszu Spójności. Dodał, iż kooperacja z Miastem Częstochowa będzie niejako jednym z istotnych elementów Programu Rozwoju Subregionu. Radny Piotr Derejczyk zwrócił się także z prośbą do Przewodniczącego Rady, ewentualnie do Przewodniczącego Komisji Infrastruktury, o zaproszenie na posiedzenie sesji bądź na posiedzenie Komisji Posła Olbrychta, który jest posłem sprawozdawcą w zakresie Funduszu Spójności i dysponuje ogromną wiedzą na temat tego, w jaki sposób mają być udzielone fundusze na lata 2014 – 2020. Ponadto poruszył kwestię dotyczącą odwodnienia drogi powiatowej nr 2022S relacji Mokra – Miedźno. Zapytał jakie działania zamierza podjąć Starostwo w celu udrożnienia systemu rowów wokół wspomnianej drogi, a także udrożnienia systemu kanalizacji burzowej w ciągu ulicy Ułańskiej.

Radna Aniela Stopa – powiedziała, że 20 lutego br. uczestniczyła w sesji Rady Gminy w Przystajni, podczas której skierowano do niej następujące wnioski adresowane do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku:

1/ dotyczy drogi Wężina – Bór Zajaciński – nadmieniła, iż prawdopodobnie komisja z Powiatu oglądała już tę drogę; jest ona w złym stanie, nie ma przepustów, zamulają się rowy;

2/ dotyczy parkingu naprzeciw kamienic w Przystajni – wyjaśniła, że problem polega na tym, iż samochody zostawiane są na tym parkingu nawet na 10 godzin, co uniemożliwia działalność innych mieszkańców załatwiających tam swoje codzienne sprawy. Dodała, że chodzi o ustawienie znaków ograniczających parkowanie w czasie.

Ponadto poinformowała, iż w dniu 22 lutego uczestniczyła również w sesji Rady Gminy Opatów, na której obecny był także Radny Jerzy Kiepusa oraz Radna Danuta Strugińska. Napomknęła, że było dużo głosów niezadowolonych w sprawie dróg. Poprosiła Radnego Kiepusę, aby powiedział, o które drogi konkretnie chodzi.

Radny Zenon Witek – przypomniał, że w miesiącu grudniu prosił Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku o kserokopię instrukcji kancelaryjnej, z treścią której zapoznał się dosyć dokładnie. Powiedział, iż z instrukcji tej jasno wynika jaki jest obieg dokumentów. Napomknął, że chodziło o pisma pracowników ZOZ-u, czyli lekarzy, personelu średniego – czy zostały one wpisane do dziennika podawczego czy nie. Nadmienił, że otrzymywał w tej sprawie różne informacje od Dyrekcji Zespołu. Dodał, iż twierdzono między innymi, że nie musiało to być wpisane do dziennika podawczego. Następnie zacytował fragment rozdziału siódmego instrukcji kancelaryjnej: „Nie podlegają rejestracji publikacje, gazety, czasopisma,

książki, ogłoszenia, prospekty, potwierdzenia odbioru, które dołącza się do akt właściwej sprawy, zaproszenia, życzenia, inne pisma o podobnym charakterze”. Stwierdził, iż logiczne jest, że tamte pisma powinny być zarejestrowane – ktoś nie dopełnił tego obowiązku. Powiedział, że każdy z radnych może sobie dopowiedzieć dlaczego nie zostało to wpisane. Ponadto zauważył, iż w zakładach pracy funkcjonuje również książka wyjść – w niej także nie zostało odnotowane, że dana osoba wychodziła. Wspomniał, iż radni byli informowani, że pracownicy odrobili czas nieobecności w pracy. Jednak nikt niczego nie odrabiał – jest to logiczny ciąg. Oświadczył, iż nie będzie się dalej rozwodził na temat instrukcji kancelaryjnej. Dodał, że jeśli Pan Marian Nowak chce, to może się do tego ustosunkować, jeśli nie – nie musi. Radny Zenon Witek podkreślił, że wyjaśnił sprawę do końca i według niego jest tak, jak twierdził. Zaznaczył również, iż nagonka, jaką Dyrektor ZOZ-u zorganizował w lutym na jego osobę, była niepotrzebna.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zwracając się do Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku powiedział, że kilka dni temu w Urzędzie Gminy w Krzepicach spotkały się trzy Komisje: Zdrowia, Budżetu i Rolnictwa. Dodał, iż: „Dyskutowano na różne sprawy. Otóż padło konkretnie stwierdzenie przez Radnego ze Starokrzepic Dariusza Piłśniaka odnośnie fizykoterapii, remontów gabinetów fizykoterapii. Konkretnie padło stwierdzenie, że najpierw chcą zrobić, a już wiem na sto procent, cytuję, wiem na sto procent, że to i tak sprzedają. Panie Dyrektorze czy się Pan odniesie do tego stwierdzenia, bo radni, akurat moi koledzy tam zaraz mi to zakomunikowali w tym samym dniu, że Radny Piłśniak, mąż Pani doktor Piłśniak, stwierdził wprost, wie dokładnie, że zaraz to idzie pod młotek do sprzedaży. Proszę to wyjaśnić”.<sup>4</sup>

Radny Jerzy Kiepusa – wspominał o zarzutach radnych Gminy Opatów odnośnie drogi powiatowej w Iwanowicach Dużych. Nadmienił, że był tam budowany chodnik i powstało tam zastoisko wody uniemożliwiające ruch. Poinformował, iż kolejną sprawą poruszoną przez radnych była kwestia dotycząca drogi powiatowej Iwanowice Małe – Zwierzyniec. Wyjaśnił, że chodzi głównie o skrzyżowanie z drogą krajową Krzepice – Kłobuck na Iwanowice – Zwierzyniec. Dodał, iż po intensywnych opadach deszczu, po roztopach wiosennych woda wyłobila tuż przy asfalcie wyrwy, dość duże bruzdy utrudniające poruszanie się pojazdów.

Radny Tomasz Szymański – poruszył następujące kwestie:

1/ dotyczy remontowanej drogi Wręczyca – Puszczew oraz drogi Szarlejka – Kalej. Powiedział, że radni z Gminy Wręczyca Wielka wystąpili z wnioskiem o powołanie komisji,

---

<sup>4</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

której celem byłoby zorganizowanie przeglądu wspomnianych dróg. Nadmienił, iż jest wiele zastrzeżeń co do budowy tej drogi. Dodał, że chodzi zwłaszcza o miejscowość Puszczew – jeden z radnych z tej miejscowości zgłaszał, iż kilka posesji znajdujących się po lewej stronie drogi jest zalewanych, ponieważ rów przy tej drodze jest za płytki.

2/ dotyczy miejscowości Zamłynie, gdzie po remoncie drogi powiatowej zalewana jest posesja Pana Antończyka.

3/ dotyczy ulicy Dębiecznej, która znajduje się w opłakanym stanie, jest zdewastowana, rozkopana, szczególnie po pracach związanych z położeniem kanalizacji. Wspomniał, że na łuku tej drogi w okresie dużych mrozów piętrzył się lód powstający w wyniku spływania na nią źródeł wody znajdujących się w jej okolicy. Napomknął, iż zgłaszał ten problem podczas sesji we Wręczycy – Wójt powiedział, że jest to droga powiatowa i wszelkie kwestie z nią związane powinien załatwiać Powiat. Ponadto wspomniał, że przy wjeździe na ulicę Dębieczną od strony Hutki jest przepust – jest on za mały, ponieważ podczas roztopów woda nie nadążała przez niego przepływać i spływała drogą zalewając posesję znajdującą się po lewej stronie. Zaznaczył, iż przed przystąpieniem do remontu tej drogi warto by się zastanowić nad wykonaniem przepustu o większym przekroju.

4/ dotyczy drogi biegnącej z Boru Zapilskiego do m. Piła – zwrócił się z prośbą o ujęcie tej drogi w planach dróg do remontu. Powiedział, że jest ona zdewastowana, a samo „łatanie” dziur już nic nie daje.

5/ dotyczy drogi w m. Hutka, konkretnie odcinka od kapliczki w stronę Truskolas – zauważył, że jest tam dużo dziur, droga jest praktycznie nieprzejezdna i może dojść do wypadku.

6/ dotyczy remontów jakie w Powiecie wykonywała firma MEGA-BRUK, co do której było wiele uwag – nadmienił, iż uwagi te związane są między innymi z odbiorem dróg, z ich wykonaniem. Zaznaczył, że tłumaczenie, iż firma ta wygrywa, ponieważ daje najniższą cenę jest dla niego dziwne. Dodał, iż jego zdaniem są przesłanki, aby taką firmę wykluczyć z możliwości uczestnictwa w przetargu. Podkreślił, że jest to firma, która nierzetelnie wykonuje prowadzone przez siebie remonty – jest niewiarygodna, jeżeli chodzi o budowę dróg na terenie Powiatu Kłobuckiego.

7/ dotyczy piasku używanego do wykonywania mieszanki – zapytał czy jego wykorzystywanie jest poprzedzone przetargiem i czy powinien on spełniać określone normy.

8/ dotyczy przetargów na odśnieżanie dróg w okresie zimowym – zapytał dlaczego w zadaniu nr 18 dotyczącym wynajmu sprzętów w sezonie 2011-2012 zimowego utrzymywania dróg wojewódzkich i powiatowych administrowanych przez obwód nr 2 w Przystajni oferent wygrał przetarg na samochód ciężarowy z zamontowanym pługiem śnieżnym z sumą 406 710 zł. mimo, że operat szacunkowy tego zamówienia był na sumę 44 081 zł. Powiedział, iż dziwi go, że Powiat przygotowuje operat szacunkowy w miarę wysoki, a mimo tego wygrywa firma, która daje jeszcze wyższą cenę od tej przygotowanej

przez Powiat. Nadmienił, że być może w takiej sytuacji trzeba by ogłosić drugi przetarg, żeby zgłosiło się więcej firm, a nie tylko jedna, która narzuca swoją cenę.

9/ dotyczy dyżurów pełnionych przez firmy, które wygrały przetarg, organizowanych w czasie zimowego utrzymania dróg – nadmienił, że za te dyżury płaci Powiat. Powiedział, iż dziwi go, że dyżury te organizowane są w pomieszczeniach należących do Powiatowego Zarządu Dróg. Dodał, iż uważa to za nieuzasadnione. Zapytał czy nie mogłyby być one pełnione w domach osób je sprawujących.

10/ dotyczy zasad rozliczania się firm odśnieżających drogi – napomknął, iż z tego co wie, to problem dalej jest nierozwiązany; firma odśnieżająca drogi może wpisywać różne sumy kilometrów. Zaznaczył, że trzeba ponownie podjąć ten temat i w następnym okresie jesienno-zimowym wypracować zasady, które pozwolą kontrolować firmy pod względem przejechanych kilometrów.

11/ dotyczy ogrzewania budynku Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku – powiedział, że do ogrzewania tego budynku używa się oleju opałowego, co wiąże się z dużymi kosztami. Zapytał czy podejmowane są działania mające na celu zastąpienie tego ogrzewania jakimś innym bardziej oszczędnym. Zapytał również ile w ostatnich trzech latach, cyklicznie rok po roku, kosztowało ogrzewanie tego budynku tymże olejem.

Radny Andrzej Kała – zapytał o kondycję Powiatu Kłobuckiego. Oświadczył, iż jest zbulwersowany informacjami i doniesieniami prasowymi o ewentualnej likwidacji Powiatu. Następnie nadmienił, że rok 2013 wymusza na Gminach selektywną zbiórkę śmieci, tj. nadzór nad tym działaniem. Zapytał czy wzmianka na ten temat znalazła się w informacji Starosty i czy sprawa spalarni na terenie Powiatu jest już definitywnie odłożona.

Radny Henryk Drabik – zwracając się do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg powiedział, że na drodze powiatowej w Zborach koło firmy LEMARK powstała duża wyrwa. Przypomniał również o studzienkach kanalizacyjnych w m. Dąbrówka.

Wicestarosta Henryk Kiepura – powiedział: „Ja mam zapytanie do Pana Radnego Sądela – skąd ma informację twierdzącą, że Pan Radny Dariusz Piłśniak wygłosił taką informację na posiedzeniu połączonych Komisji, że jest planowana sprzedaż fizjoterapii w Starokrzepicach. Bo byłem zaskoczony takim jego stwierdzeniem i pozwoliłem sobie na telefon do Pana Radnego, który stwierdził, że nawet nie uczestniczył w takim posiedzeniu, a tym bardziej jako radny i mieszkaniec Krzepic nie wygłaszałby takich wystąpień”.<sup>5</sup>

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

---

<sup>5</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

**PKT 8 – Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.**

Przewodniczący Zbigniew Pilśniak – poinformował, że w okresie między sesjami do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęły następujące pisma:

*1/ Pismo Pani Krystyny Labus-Stankiewicz z dnia 10 lutego 2012 roku przekazane do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku,*

*2/ Pismo Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Kłobucku z dnia 10 lutego 2012 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w 2011 roku w szkołach prowadzonych przez Powiat Kłobucki,*

*3/ Pismo Radnego Piotra Derejczyka z dnia 9 lutego 2011 roku skierowane do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – interpelacja w sprawie niebezpiecznego oblodzenia ul. Dębicznej w Truskolasach,*

*4/ Pismo Wojewody Śląskiego z dnia 8 lutego 2012 roku – rozstrzygnięcie nadzorcze,*

*5/ Pismo Prezesa Oddziału ZNP z dnia 6 lutego 2012 roku przekazane do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – dot. pozytywnego zaopiniowania uchwały Nr 94/IX/2011 Rady Powiatu w Kłobucku z dnia 29 grudnia 2011 roku,*

*6/ Pismo Wojewody śląskiego z dnia 2 lutego 2012 roku – zawiadomienie o wszczęciu postępowania,*

*7/ Pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, Zespół w Częstochowie z dnia 30 stycznia 2012 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku – przekazanie uchwały w sprawie opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Powiatu Kłobuckiego wynikającej z planowanych i zaciągniętych zobowiązań,*

*8/ Pismo Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku z dnia 26 stycznia 2012 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku – dot. wycofania wniosku Zespołu o wyrażenie zgody na wypowiedzenie Radnemu Panu Tomaszowi Majchrowskiemu warunków pracy,*

*9/ Pismo Wojewody Śląskiego z dnia 31 stycznia 2012 roku – wezwanie do podjęcia uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu Kłobuckiego Pana Tomasza Majchrowskiego,*

*10/ Pismo Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku z dnia 27 lutego 2012 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku – kopia wniosku o zamieszczenie sprostowania.*

Kopie pism stanowią załącznik do protokołu z sesji.

Radny Zenon Witek – zwrócił się do Przewodniczącego Rady Powiatu z prośbą o odczytanie pisma Pani Krystyny Labus-Stankiewicz. Nadmienił, iż radni nie wiedzą o co w tej sprawie chodzi. Dodał, że Pani Krystyna Labus – Stankiewicz, która jest osobą niepełnosprawną, była u niego i mówiła, że odmawia się jej udzielenia dotacji na budowę podjazdu, a uzasadniane jest to tym, iż Pani Labus-Stankiewicz nie jest zameldowana w miejscu zamieszkania oraz tym, że nie jest to dom całoroczny a letniskowy. Dodał, że Pani Labus – Stankiewicz jest osobą dobrze wykształconą, która zna się na przepisach.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – zwrócił uwagę, iż temat Pani Krystyny Labus-Stankiewicz jest tematem znanym – Rada podejmowała już w tej sprawie uchwałę.

Starosta Roman Minkina – podkreślił, iż środki finansowe przeznaczone na likwidację barier architektonicznych dla osób niepełnosprawnych to pewna określona kwota, a Pani Krystyna Labus – Stankiewicz domaga się przyznania jej tej kwoty w całości. Zaznaczył, że w Powiecie Kłobuckim jest wiele osób niepełnosprawnych. Następnie zwrócił uwagę na dobrą wolę ze strony Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Poinformował, iż Pani Labus – Stankiewicz przyznano kiedyś 4 tys. zł., których nie pobrała, ponieważ oczekiwała 30 tys. zł., a wówczas kwota 28 tys. zł. stanowiła cały budżet przeznaczony na likwidację barier architektonicznych. Ponadto Starosta Kłobucki napomknął, że Pani Krystyna Labus - Stankiewicz pomawia pewne osoby, które nie biorą bezpośredniego udziału w pracach likwidacji barier. Dodał, iż chodzi o Panią Halinę Minkinę.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – odczytał pismo Pani Krystyny Labus-Stankiewicz z dnia 10 lutego 2012 roku przekazane do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

**PKT 9 – Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.**

Przewodniczący Zbigniew Pilśniak – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie wniosków podjętych w okresie między sesjami.

Kopia wniosku Komisji Porządku Publicznego Rady Powiatu w Kłobucku stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Przewodniczący Zbigniew Pilśniak zarządził 5-minutową przerwę w obradach XI sesji Rady Powiatu.

**PKT 10 – Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 11<sup>00</sup>).**

Prowadzenie obrad XI sesji Rady Powiatu w Kłobucku przejął Wiceprzewodniczący Stanisław Sieja.

Pan Czesław Gizler – powiedział, że składa skargę i ponownie prosi o pisemną odpowiedź. Nadmienił, iż skarga składana na piśmie do Przewodniczącego Rady traktowana jest gorzej aniżeli ustna złożona podczas obrad. Dodał, że Rada jest najwyższym organem w Powiecie – może np. zlecić Staroście czy Wicestarości podjęcie pewnych działań, a osoby te muszą wykonać jej zalecenia. Ponadto stwierdził, że Starosta Kłobucki się pomylił, ponieważ Rada Powiatu może wysłuchać i rozpatrzyć skargę – nie może co prawda bezpośrednio zwolnić Komendanta Powiatowego Policji, ale może skierować pismo do Komendanta Głównego do Warszawy, który musi rozpatrzyć zwolnienie bądź zmianę Komendanta, który „drukuje” wykroczenia niewinnym osobom. Pan Czesław Gizler poprosił radnych o zajęcie stanowiska. Następnie poinformował, iż w listopadzie ubiegłego roku składał na sesji skargę, następną złożył w lutym i do tej pory nie otrzymał żadnej odpowiedzi. Stwierdził, że nie da się wyjaśnić skargi, którą Komendant Powiatowy Policji „wydrukował”. Dodał, iż zarzucono mu, że zakłócił on spokój w sklepie spożywczym. Następnie poinformował, iż Komendant skierował pismo do sądu do swojego „kolesia” w Sądzie Grodzkim w Kłobucku, żeby go ukarać, a on w tym sklepie nie był. Oznajmił, że Komendant się pomylił. Ponadto napomknął, iż we wspomnianym sklepie jest monitoring – każdy dzień jest rejestrowany. Pan Czesław Gizler powiedział, iż prosił, aby udowodniono mu jego obecność w sklepie w tym dniu. Dodał, że taką Policję można nazwać zorganizowaną grupą. Wspomniał, że nie uzyskał również wyjaśnień w sprawie skargi dotyczącej Pana Zbigniewa Zycha, którą złożył telefonicznie do Komendanta Powiatowego Policji. Nadmienił, iż skarga ta jest zarejestrowana, a zgłoszenie dotyczyło tego, że Pan Zbigniew Zych w dniu 26 stycznia wtargnął do pokoju



Przewodniczącego Rady, kiedy rozmawiał on z Wiceprzewodniczącym Stanisławem Sieją i zakłócił spokój. Zapytał dlaczego skarga jednej osoby jest rozpatrywana, a innej nie. Powiedział także, iż Rada Powiatu może skierować pismo do Komendy Głównej do Warszawy – odniesie to duży oddźwięk i na pewno Komendant Główny zrobi z tym porządek.

Wiceprzewodniczący Stanisław Sieja – powiedział, że ma przed sobą pismo skierowane do Pana Czesława Gizlera, którego Pan Gizler nie odebrał.

Pan Czesław Gizler – powiedział, że poczta nie funkcjonuje. Nadmienił, iż mógłby odbierać pisma osobiście.

Pani Sylwia Tronina – zaznaczyła, iż Pan Czesław Gizler nie może przedstawiać bezpodstawnych zarzutów dotyczących nie udzielenia mu odpowiedzi na skargę, ponieważ odpowiedź taka została udzielona – Pan Gizler nie odebrał jednak, pomimo dwukrotnego awizowania, przesyłki z Urzędu Poczтового, na co jest dokument i każdy z radnych ma do niego wgląd.

Pan Czesław Gizler – nadmienił, że tego pisma u niego nie było.

Wiceprzewodniczący Stanisław Sieja – powiedział, że Panu Czesławowi Gizlerowi udzielono odpowiedzi na skargę.

Pan Marek Sroka – powiedział: „Otrzymałem przedwczoraj pismo ze Starostwa, za co muszę pewnie pochwalić Pana Starostę, bo dbałość o budżet w tym Starostwie jest bardzo wielka – list kosztował 5,65, a poproszono mnie o zapłatę za informację publiczną 26 groszy. Brawo tylko trzeba bić Panu Staroście za coś takiego. A oprócz tego ta dbałość wyraziła się tylko jeden raz, bo ja informację publiczną otrzymywałem co najmniej setki stron i nie zapłaciłem za to nic. Więc winny jestem Starostwie jakąś kwotę pieniędzy i proszę o wyegzekwowanie jej. A wróć do innego tematu – na sesji 29 grudnia Pan Starosta tu przedstawił obszerne pismo dotyczące wpłaty, nie zapłaty lub nie uregulowania lub nielegalnego regulowania za przesyłki, nie wiem kogo, jednego z członków Zarządu, który wysłał zaproszenia za Zarząd Powiatowy Straży Pożarnych. Więc szeroko zacytował pismo, pisma dotyczące ustawy o ochronie przeciwpożarowej. My nie jesteśmy strażą pożarną, nas obliguje ustawa o finansach publicznych i w dużym skrócie jeśli jest taka dbałość o 26 groszy, to powinna być i o 93 złote. Nie chodzi o kwotę. Według mnie ktoś ukradł 93 złote ze Starostwa, a dowodem na to jest to, że tą wpłatę później uregulowana po mojej interwencji dopiero. Ukradł ktoś po

prostu. Zwykłym złodziejem jest. I nie do Pana Starosty należy wyjaśnienie tej kwestii, bo Pan Starosta nie jest sędzią ani prokuratorem, tylko zupełnie ta sprawa jest gdzie indziej. A w normalnym świecie ustawa o finansach publicznych mówi o jednej rzeczy – składa organizacja pożytku publicznego czy stowarzyszenie wnioski. Jest uchwała organu odpowiedniego, czyli Rady Powiatu, jest umowa i rozliczenie się z tej umowy. A tu po prostu ukradziono parę złotych, a Pan Starosta mówi, że to jest uchybienie. Dla mnie to nie jest uchybienie, jest po prostu zwykła kradzież. Najbardziej żenujące jest to, że dokonał to jeden z członków Zarządu. A ja nie wiem kto. Na posiedzeniu Zarządu Powiatowych Straży Pożarnych, oprócz Pana Macieja Biernackiego, było czterech członków Zarządu. Wyjaśnienie nie należy do Pana Starosty – jak powiedziałem Pan Starosta ani nie jest prokuratorem ani sędzią. I wprowadzanie mnie w błąd, starego samorządowca, przez Pana Starostę jest żenujące po prostu. Ustawa o finansach publicznych obliguje do rozwiązania tej kwestii. Poza tym inaczej jeszcze – Dochód Starostwa wzrósł o 93 złote. Proszę państwa – jest na to uchwała. Śmieszne. A jakby o 100 tysięcy złotych wzrósł dochód Starostwa, to co by się stało. Na jakiej podstawie przyjęto wpłatę z Zarządu Powiatowego Straży Pożarnej. To jest żenujące, to co się dzieje. Pan Kiepusza już parę rzeczy zrobił, parę numerów. Jedna sprawa była dlatego tylko umorzona, że przekroczono termin pięcioletni. Już nie mówię o innych rzeczach. A rozwiązanie sprawy nie należy do Pana Starosty. Gdzie indziej jest rozwiązanie sprawy.”<sup>6</sup>

Starosta Roman Minkina – nadmienił, iż Pan Marek Sroka albo nie wie co zrobić z wolnym czasem, albo nie wie co w ogóle pisze – zwracał się najpierw do Zarządu Powiatu Kłobuckiego z prośbą o wyjaśnienie sprawy, a teraz mówi, że jej wyjaśnienie nie należy do Zarządu. Przypomniał, że udzielił Panu Sroce – w imieniu Zarządu Powiatu, którego jest Przewodniczącym – odpowiedzi pismem z dnia 28 grudnia 2011 roku na podstawie wykładni prawnej przedstawionej przez osobę odpowiedzialną w Starostwie za sprawy prawne. Dodał, że jeśli Pan Marek Sroka uważa, iż jest to przestępstwo, to jego obowiązkiem jest, zgodnie z kodeksem karnym, zgłoszenie sprawy do Prokuratury. Następnie oświadczył, że nie ma zamiaru rozmawiać już w tej sprawie z Panem Sroką.

Pan Marek Sroka – powiedział: „Przede wszystkim jest to budżet samorządu, a wprowadzanie takiej informacji, że również jest to jakby w moim zakresie absolutnie nie jest prawdą – został poinformowany Zarząd i Rada Powiatu o domniemanym przestępstwie, to jest pierwsza sprawa, i Kodeks postępowania karnego 306 drugi mówi wyraźnie, również o Panu Staroście, czyli o organie, Pan Starosta nie jest organem, o Zarządzie. Druga sprawa a propo Zarządu – nie było przedmiotem dokładnego rozpatrzenia sprawy przez Zarząd mój

---

<sup>6</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

wniosek. Pan Starosta sobie odpowiedział po swojemu, nie było przedmiotem. Ja przeglądałem dokładnie protokół z tego posiedzenia Zarządu i nie doczytałem się takiego charakteru odpowiedzi. Następna sprawa jeszcze jest jedna – blokada informacji publicznej polega również i na tym, że ja nie doczytałem się w BIP-ie Starostwa informacji o posiedzeniach Komisji, co jest ewidentnym złamaniem przepisów o ustawie, o informacji publicznej. Dlatego nie ma protokółów z posiedzenia Komisji i nie ma informacji o posiedzeniach Komisji. To jest jedna z rzeczy. Druga sprawa – dostałem odpowiedź z Komisji Rewizyjnej, która de facto nie jest zaakceptowana, bo jeszcze nie przyjęty został protokół. Więc to jest żenujące. Więc jak protokół jest przyjęty, to de facto zakańcza się poprzednia Komisja. Mnie nie interesuje, że Komisja się nie zebrała. Informacja publiczna jest 14 dni, Kodeks postępowania administracyjnego 30 dni. I w tym terminie proszę realizować pewne rzeczy, a Starostwo tego nie robi, po prostu olewa pewne rzeczy i to jest ewidentne i mogę to udowodnić”.<sup>7</sup>

Pani Jadwiga Magiera – mieszkanka Krzepic – przedstawiła sprawę dotyczącą rozdzielania posesji znajdującej się przy ul. Częstochowskiej 15 w Krzepicach na dwie odrębne własności zgodnie z aktami notarialnymi.

Pani Lucyna Fornalczyk – Kierownik Referatu Ewidencji Gruntów – poinformowała, że postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie zakończyło się wydaniem decyzji w dniu 28 lutego br. Powiedziała, iż wszystkie strony postępowania otrzymały odpowiedź i każdej ze stron przysługuje prawo odwołania do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego. Dodała, że na drodze geodezyjnej przedmiotowa sprawa nie może być uregulowana, ponieważ występuje jeden numer geodezyjny działki o jednej powierzchni – taki zapis jest od lat 60-tych. Wyjaśniła, że jedynie w drodze podziału nieruchomości w drodze administracyjnej bądź sądowej, jeżeli będą sporządzone dokumenty geodezyjne, będzie to możliwe do wprowadzenia w ewidencji gruntów.

Pani Jadwiga Magiera – powiedziała, że geodeta sporządził dokumenty, wykonał pomiary – niestety Wydział Geodezji ich nie przyjął.

Pani Lucyna Fornalczyk – powiedziała, że według jej informacji, dokumentacja geodezyjna była sporządzona do celów sądowych.

Pani Jadwiga Magiera – nadmieniła, iż sprawa sądowa była zamknięta. Dodała, że zarówno sąd, jak i geodeta, uważa, iż należy to do Geodezji.

---

<sup>7</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Pani Barbara Kosińska-Bus – powiedziała, że została wydana decyzja i Pani Magiera powinna się od niej odwołać. Zaznaczyła, iż w ewidencji jest ujawniona jedna działka 1581, która od założenia ewidencji miała dwóch współwłaścicieli władających gruntem. Jedna z tych osób zmarła i w jej miejsce wstąpili jej spadkobiercy. I to zostało ujawnione. Powiedziała, że organ administracji nie dokona podziału nieruchomości, ponieważ nie zniesie ani współwłasności między współwłaścicielami ani nie dokona działu spadku – musi tego dokonać sąd bądź można to też uczynić notarialnie. Dodała, iż podejrzewa, że mapa sporządzona przez geodetę dotyczyła podziału całej tej jednej działki. Ten podział był prawdopodobnie sporządzony właśnie dla celów regulacji w postępowaniu sądowym kto ze współwłaścicieli ma jaką część tej nieruchomości. Pani Barbara Kosińska-Bus wyjaśniła, że jeżeli nie jest zniesiona współwłasność, to jest jedna całość i wszyscy są współwłaścicielami tej całości – trzeba to podzielić i tu musi zadziałać sąd. Organ administracji, jakim jest Starosta, zmienił tylko jedno – w miejsce nieżyjącego współwłaściciela wpisał jego spadkobierców. Powtórzyła, iż na tym etapie Pani Magiera musi odwołać się do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego jako organu drugiej instancji.

Pani Jadwiga Magiera – powiedziała, że w aktach notarialnych są zaznaczone wymiary. Dodała, iż nie rozumie dlaczego Geodezja uważa, że nie można tego wymierzyć, tym bardziej, że tam od ponad 70 lat stoi płot i jest rozdzielenie tych własności. Nadmieniła również, iż dostarczyła akty notarialne, łącznie z decyzją sądową – wszystko jest udokumentowane. Następnie zaznaczyła, że nie interesuje jej część Państwa Krotlińskich.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – powiedział, że dokładnie prześledził powyższą sprawę i uważa, iż Państwo Kucharczykowie są pokrzywdzeni. Nadmienił, że sprawa ta ciągnie się już kilka lat. Ponadto wspomniał, iż praktycznie całym podatkiem obciążeni są Państwo Kucharczykowie – rodzice Pani Magiera.

Pani Barbara Kosińska-Bus – zwróciła uwagę, iż Starosta, jako organ, niczego nie ustala – rejestruje jedynie na podstawie dostarczonych dokumentów pewne stany prawne. Następnie napomknęła, że ma przed sobą wypis z księgi wieczystej z 2010 roku, gdzie wpisanych jest jeszcze dwóch współwłaścicieli. Podkreśliła, iż w trybie administracyjnym nie da się ustalić, który ze współwłaścicieli co konkretnie ma w tej nieruchomości. Zaznaczyła, że na tym etapie postępowania jest wydana decyzja i jeżeli Pani Magiera nie złoży od niej odwołania, to stanie się ona ostateczna.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – nadmienił, iż do załatwienia tej sprawy wystarczy odrobina dobrej woli.

Starosta Roman Minkina – zwrócił uwagę, że Starosta i osoby wypełniające obowiązki z jego upoważnienia muszą podejmować działania zgodne z obowiązującym prawem – nie mogą działać wbrew przepisom. Powiedział, że najlepszym rozwiązaniem byłoby odwołanie się od decyzji, co proponowała Pani Barbara Kosińska-Bus.

Pani Jadwiga Magiera – powiedziała, że Państwo Krotlińscy przez wiele lat nie płacili podatku.

Pani Barbara Kosińska-Bus – zauważyła, iż kwestie dotyczące podatków to roszczenia między współwłaścicielami, wszyscy są jednakowo zobowiązani do uiszczania płatności – Rada Powiatu nie rozstrzygnie tej kwestii.

Pani Jadwiga Magiera – zaznaczyła, że nigdzie w dokumentach geodezyjnych nie było jako współwłaściciela Zofii Krotlińskiej – współwłaściciel pojawił się dopiero po spadku przez rodzinę Krotlińskich. Powiedziała, iż Zofia Krotlińska była udziałowcem do części 450 metrów – według swojego aktu notarialnego 991; natomiast 70/17 należy tylko i wyłącznie do Kucharczyk. Powtórzyła, iż są wymiary geodezyjne.

Wiceprzewodniczący Stanisław Sieja – powiedział, że najlepszym rozwiązaniem byłoby złożenie odwołania od decyzji.

Pani Barbara Kosińska-Bus – poinformowała, że termin na złożenie odwołania wynosi 14 dni od daty doręczenia decyzji i termin ten już biegnie – natomiast Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego orzeka w ciągu miesiąca od daty otrzymania odwołania.

Pani Jadwiga Magiera – zapytała jak ma teraz zapłaci podatek – czy za całość, czyli również za rodzinę Krotlińskich.

Pani Barbara Kosińska-Bus – powiedziała, że póki nie ma zmiany – tak. Dodała, iż podstawą do naliczania podatku jest ewidencja.

Starosta Roman Minkina – napomknął, że w którymś momencie, w którymś roku ktoś nie dopatrywał pewnych rzeczy – były pewne podziały i trzeba to było uregulować w księgach wieczystych. Następnie zaznaczył, iż radca prawny służy Pani Magierze pomocą.

Pani Jadwiga Magiera – powiedziała, że najprostszym rozwiązaniem byłoby wyznaczenie geodety, który dokonałby stosownych pomiarów.

Pani Barbara Kosińska-Bus – poinformowała, że Starosta nie jest organem wykonawstwa geodezyjnego, nie ma kompetencji do wyznaczenia geodety.

Wiceprzewodniczący Stanisław Sieja – zapewnił, że Pani Magiera może liczyć na pomoc ze strony Starostwa.

Wiceprzewodniczący Stanisław Sieja – wrócił do sprawy Pana Czesława Gizlera.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – powiedział że skierował stosowne pismo do Policji, która następnie zwróciła się do Prokuratury z prośbą o wyjaśnienie sprawy.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zwracając się do Pana Czesława Gizlera nadmienił, że po jednym ze spotkań z Panem Gizlerem rozmawiał z Panem Zbigniewem Zychem, który powiedział mu, iż rozważy możliwość wycofania skargi.

Pan Zbigniew Zych – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kłobucku – powiedział, że nie widzi takiej możliwości.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

#### **PKT 11 – Informacja Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Kłobucku o stanie bezpieczeństwa sanitarnego na terenie powiatu.**

Pani Dorota Barańska – Kaczmarek – Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Kłobucku – przedstawiła informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego na terenie Powiatu.

Radny Zenon Witek – nadmienił, iż Sanepidowi podlegają zakłady cukiernicze, piekarnie, hurtownie środków spożywczych. Następnie poprosił o informację nt. soli technicznej.

Pani Dorota Barańska – Kaczmarek – zauważyła, iż poruszała tę kwestię przy okazji omawiania powyższej informacji.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

**PKT 12 – Sprawozdanie Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie z działalności w 2011 roku.**

Pani Wiesława Desperak – Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku – przedstawiła sprawozdanie Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie z działalności w 2011 roku.

Do przedstawionego sprawozdania nie zgłoszono uwag ani zapytań.

**Sprawozdanie Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie z działalności w 2011 roku** stanowi załącznik do protokołu z sesji.

**PKT 13 – Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku.**

Pani Wiesława Desperak – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 16 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 16
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - ....oddano 0

**Uchwała Nr 112/XI/2012 w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku** została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

**PKT 14 – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2012-2014”.**

Pani Wiesława Desperak – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2012-2014”.

Pani Barbara Kosińska-Bus – zwróciła uwagę, iż w przypadku powyższej uchwały jest taki sam problem jak w przypadku uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Powiatu Kłobuckiego na lata 2011-2015, której nieważność stwierdził Wojewoda Śląski. Wyjaśniła, że problem ten dotyczy określenia podmiotu, który ma taką uchwałę podjąć – czy ma to być Rada Powiatu czy Zarząd Powiatu. Zaznaczyła, iż przepisy obowiązujące nie precyzują tej kwestii – stanowią jedynie, że ma to być Powiat. Nadmieniła, iż niektórzy uważają, że jest to kompetencja rad powiatu. Dodała, iż Zarząd Powiatu Kłobuckiego, który jest projektodawcą przedstawionej uchwały zgadza się z tym stanowiskiem – natomiast Wojewoda uważa, że taka uchwała powinna zostać podjęta przez Zarząd Powiatu i stąd też stwierdzenie nieważności uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego. Pani Barbara Kosińska-Bus napomknęła, iż Wojewoda sam tak naprawdę nie wie kto powinien podjąć przedmiotową uchwałę – czeka aż rozstrzygnie to sąd.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 17 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 17
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - ....oddano 0

**Uchwała Nr 113/XI/2012 w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2012-2014” została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.**

**PKT 15 – Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych warunków umarzania w całości lub w części, odraczania terminu płatności, rozkładania na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej.**

Pani Wiesława Desperak – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie szczegółowych warunków umarzania w całości lub w części, odraczania terminu płatności, rozkładania na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej.



Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 18 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 18
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - ....oddano 0

**Uchwała Nr 114/XI/2012 w sprawie szczegółowych warunków umarzania w całości lub w części, odraczania terminu płatności, rozkładania na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.**

**PKT 16 – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego decyzji Samorządu Województwa Śląskiego o połączeniu Oddziału Ginekologii i Położnictwa w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. W. Orłowskiego z Oddziałem Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Częstochowie.**

Radny Maciej Biernacki – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Kłobucku – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego decyzji Samorządu Województwa Śląskiego o połączeniu Oddziału Ginekologii i Położnictwa w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. W. Orłowskiego z Oddziałem Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Częstochowie.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 18 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 18
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - ....oddano 0

**Uchwała Nr 115/XI/2012 w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego decyzji Samorządu Województwa Śląskiego o połączeniu Oddziału Ginekologii i Położnictwa**

w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. W. Orłowskiego z Oddziałem Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Częstochowie została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

**PKT 17 – Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego dotyczące uchwały Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Powiatu Kłobuckiego na lata 2011-2015.**

Pani Barbara Kosińska-Bus – przypomniała, że Wojewoda Śląski w dniu 8 lutego br. stwierdził nieważność uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Powiatu Kłobuckiego na lata 2011-2015. Nadmieniła, iż w przypadku powyższej uchwały, problemem jest określenia podmiotu, który ma taką uchwałę podjąć – czy ma to być Rada Powiatu czy Zarząd Powiatu. Dodała, że sąd administracyjny określi kto ma rację.

Radny Maciej Biernacki – powiedział, że po otrzymaniu od Wojewody Śląskiego zawiadomienie o wszczęciu postępowania, wystąpiono do Departamentu Prawnego Ministerstwa z zapytaniem kto powinien zatwierdzić przedmiotowy Program. Nadmienił, że skoro brak jest jednoznacznego określenia, który z podmiotów powinien to uczynić, przyjęto zasadę, iż organem stanowiącym jest Rada i to ona powinna zatwierdzić taki Program. Następnie poinformował, że w udzielonej odpowiedzi Ministerstwo twierdzi, że Program ten powinna zatwierdzić Rada. Napomknął, iż jest to stanowisko Ministerstwa i nie jest ono dla nikogo wiążące. Pan Maciej Biernacki powiedział również, iż w odpowiedzi przesłanej Wojewodzie załączono również stanowisko Ministerstwa. Następnie wspomniał, że w ubiegłym tygodniu był w Wydziale Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego – zapytano go czy w związku z rozstrzygnięciem Wojewody Powiat będzie podejmował jakieś działania; poinformował więc o planach dotyczących zaskarżenia tego rozstrzygnięcia. Napomknął, iż pracownicy Wydziału byli z tego zadowoleni, ponieważ także Wydział Nadzoru Prawnego jest zainteresowany, aby sąd rozstrzygnął kto powinien zatwierdzić ten dokument.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 18 radnych, w tym :**

- głosów „za „ - ..... oddano 18

- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - ....oddano 0

**Uchwała Nr 116/XI/2012 w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego dotyczące uchwały Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Powiatu Kłobuckiego na lata 2011-2015 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.**

**PKT 18 – Podjęcie uchwały w sprawie wytypowania trzech przedstawicieli Rady Powiatu do składu Komisji Stypendialnej, opiniującej wnioski o przyznanie stypendium w dziedzinie twórczości artystycznej dla uczniów i studentów uzdolnionych artystycznie.**

Radny Maciej Biernacki – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie wytypowania trzech przedstawicieli Rady Powiatu do składu Komisji Stypendialnej, opiniującej wnioski o przyznanie stypendium w dziedzinie twórczości artystycznej dla uczniów i studentów uzdolnionych artystycznie. Następnie poinformował, iż ze składu Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej wytypowani zostali: Pani Małgorzata Gworys i Pan Andrzej Kała. Powiedział, że trzeba jeszcze wskazać jednego przedstawiciela Rady.

Radny Józef Borecki – zgłosił kandydaturę Wicestarosty Henryka Kiepurę.

Wiceprzewodniczący Stanisław Sieja – zapytał czy kandydaci wyrażają zgodę.

Kandydaci wyrazili zgodę.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 18 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 18
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - ....oddano 0

**Uchwała Nr 117/XI/2012 w sprawie wytypowania trzech przedstawicieli Rady Powiatu do składu Komisji Stypendialnej, opiniującej wnioski o przyznanie stypendium w**

**dziedzinie twórczości artystycznej dla uczniów i studentów uzdolnionych artystycznie** została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

**PKT 19 – Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.**

Pan Marian Nowak – Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepus – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 18 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 18
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - ....oddano 0

**Uchwała Nr 118/XI/2012 w sprawie nadania Statutu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Kłobucku** została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

**PKT 20 – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kłobucku.**

Pani Sylwia Tronina – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kłobucku.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepus – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 18 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 18
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - ....oddano 0

**Uchwała Nr 119/XI/2012 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kłobucku** została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

**PKT 21 – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2012 – 2021.**

Pani Katarzyna Kurowska – skarbnik Powiatu – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2012 – 2021.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 17 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 17
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - ....oddano 0

**Uchwała Nr 120/XI/2012 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Kłobuckiego na lata 2012 – 2021** została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

**PKT 22 – Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Popów.**

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Popów.

Do przedstawionego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 18 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 18
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - ....oddano 0

**Uchwała Nr 121/XI/2012 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Popów** została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

**PKT 23 – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska wyrażającego sprzeciw wobec planowanej likwidacji XIII Zamiejscowego Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Częstochowie z siedzibą w Kłobucku.**

Pani Sylwia Tronina – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska wyrażającego sprzeciw wobec planowanej likwidacji XIII Zamiejscowego Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Częstochowie z siedzibą w Kłobucku.

Starosta Roman Minkina – poinformował, że Starostwo zwróciło się do Gmin, aby wyraziły swoje stanowisko wobec planowanej likwidacji XIII Zamiejscowego Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Częstochowie z siedzibą w Kłobucku. Dodał, iż przekazane stanowiska zostaną dołączone do stanowiska Rady Powiatu.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowało 18 radnych, w tym :**

- głosów „ za „ - .....oddano 18
- głosów „ przeciw „ - .....oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ - ....oddano 0

**Uchwała Nr 122/XI/2012 w sprawie przyjęcia stanowiska wyrażającego sprzeciw wobec planowanej likwidacji XIII Zamiejscowego Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Częstochowie z siedzibą w Kłobucku** została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

#### **PKT 24 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.**

Starosta Roman Minkina – powiedział, że odpowiedzi na interpelacje Radnego Piotra Derejczyka dotyczące Programu Rozwoju Subregionu Północnego oraz drogi powiatowej nr 2022S relacji Mokra – Miedźno udzieli na piśmie.

Pan Tadeusz Pułka – udzielając odpowiedzi na zapytanie Radnej Anieli Stopy dotyczące parkingu przy sukiennicach w m. Przystajń poinformował, że parking ten należy do samorządu województwa. Powiatowy Zarząd Dróg nie ma wpływu na ograniczenie tam postoju samochodów – nie ma do tego uprawnień. Zaproponował, aby ewentualnie Wójt Przystajni wystąpił ze stosownym pismem do Zarządu Województwa. Wyjaśniając kwestię dotyczącą dróg na terenie Gminy Przystajń powiedział, że jest tam dużo dróg gruntowych – jest to jedyna Gmina, gdzie jeszcze takie drogi występują; jest to spuścizna po podziale, klasyfikacji dróg. Napomknął, iż droga powiatowa powinna spełniać odpowiednie parametry. Dodał, że ze względu na znaczną ilość dróg, nie ma możliwości, aby opanować całą sytuację – w pierwszej kolejności remontowane są te bardziej obciążone ruchem. Zaznaczył, iż wiąże się to nierozdzielnie ze środkami finansowymi. Nadmienił, że po okresie zimowym dokonywane są przeglądy. Wspomniał również, iż jest już rozpisany przetarg na remonty pozimowe. Odpowiadając na pytanie dotyczące zastoju wody zauważył, że w okresie zimowym grunt był zamrożony na grubości nawet ponad metra – każde zniżenie terenu gwałtownie napełniało się wodą. Napomknął, iż niektóre drogi nie mają dobrego odwodnienia. Powiedział również, że zna temat zastoiska w Iwanowicach Dużych – było to już poprawiane; zostanie to sprawdzone. Odnosząc się do sprawy skrzyżowania drogi krajowej z drogą na Zwierzyniec zauważył, iż jest to dosyć niebezpieczne skrzyżowanie – były prowadzone rozmowy z firmą remontującą drogę krajową i być może udałoby się je w jakiś sposób poprawić w ramach tego remontu. Wyjaśniając kwestię drogi Puszczew – Kalej – Szarlejka powiedział, iż planowane są takie przeglądy w okresie wiosennym. Ponadto nadmienił, że jeżeli chodzi o zalewanie posesji w m. Puszczew, to w tym okresie takie zjawisko występowało powszechnie i nie jest to wpływ drogi czy odwodnienia. Odpowiadając na pytanie dotyczące ulicy Dębicznej wspominał, iż wyjaśniał już Radnemu Szymańskiemu, że nie było to zależne od drogi czy rowu, tylko od rozprowadzenia drenażu po działce, gdzie ktoś wyprowadził odpływy do rowu, co przyczyniło się do zalewania drogi. Poinformował, że Powiatowy Zarząd Dróg na własny koszt zrywał ten nabój lodowy. Następnie zaznaczył, iż ten problem już nie istnieje. Napomknął, że wystąpiono zarówno do Wójta, jak i do właścicieli działek. Przypomniał także, iż zgodnie z ustawą Prawo wodne za stany wodne na gruncie i za zmiany stosunków na gruncie odpowiada właściciel posesji, a wójt może nakazać w drodze decyzji przywrócić tych warunków. Nadmienił, że można zaobserwować nagminne

zasypywanie naturalnych dolin i podnoszenie działek. Pan Tadeusz Pułka, odnosząc się do kwestii dotyczącej zbyt małego przekroju przepustu, powiedział, że przepust jest nowy o przekroju fi 400 i nie ma potrzeby powiększania jego średnicy. Dodał, iż jest to przepust normatywny – mógł być jednak niedrożny i przez okres roztopów woda mogła wypływać na jezdnię. Odpowiadając na pytanie dotyczące drogi Bór Zapilski – Piła nadmienił, że zostanie to wszystko sprawdzone i w okresie wiosennym zostaną przeprowadzone stosowne remonty. Wyjaśniając kwestię wykluczenia firmy z przetargu poinformował, że można to zrobić, jeżeli zachodzą ku temu odpowiednie przesłanki. Dodał, iż specjalistą od zamówień jest Pan Piotr Mach, który może udzielić bardziej szczegółowych informacji na ten temat. Odnosząc się do sprawy zakupu piasku, podkreślił, że piasek kupowany jest w drodze postępowania przetargowego – w roku bieżącym był on badany przez laboratorium drogowe, które sprawdzało jego ziarnistość i przydatność pod kątem stosowania do zwalczania śliskości. Napomknął, iż kwestie przetargów na odśnieżanie i zadania nr 18 wyjaśni Pan Piotr Mach. Ponadto zwrócił uwagę, że nie ma dyżurów pełnionych przez firmy w siedzibie Powiatowego Zarządu Dróg – dyżur liczony jest od momentu, kiedy dyżurny zadzwoni do wykonawcy i każe mu przyjechać. Poinformował, iż jedna godzina dyżuru to koszt 12 zł. Nadmienił, że sprzęt jest dyspozycyjny. Następnie, odpowiadając na pytanie dotyczące zasad rozliczania się firm odśnieżających drogi, zaznaczył, że każdy ma przydzieloną swoją trasę – jest ona pomierzona co do 100 metrów. Dodał, iż żadna firma nie poważyłaby się raczej na to, że załaduje piasek, przestoi gdzieś i z nim wróci – musi go wysypać i wrócić na bazę. Wyjaśniając kwestię ogrzewania budynku Powiatowego Zarządu Dróg powiedział, że są dwa obwody – w Kłobucku i w Przystajni; w Kłobucku pomieszczenia ogrzewane są olejem opałowym. Pan Tadeusz Pułka wspomniał, iż od 2003 roku prowadzi pełną analizę zakupu oleju – w sezonie grzewczym zużywa się go w granicach 4 600 – 4 800 litrów. Nadmienił, że budynek PZD jest jednopoziomowy, w pełni ocieplony, są też wymienione okna. Zauważył, iż każda zmiana na miał bądź inne paliwo wymagałaby dodatkowych inwestycji, np. wybudowania nowej kotłowni, zmianę pieca, zatrudnienie i opłacenie palacza. Oświadczył, że jego zdaniem, nie są to wygórowane koszty, a każdy inny rodzaj opału byłby droższy. Odpowiadając na pytanie Radnego Henryka Drabika dotyczące m. Zbory nadmienił, że ta dziura była już raz likwidowana – pojawiła się jednak po raz kolejny. Dodał, iż rozmawiał w tej sprawie z kierownikiem, który miał to sprawdzić i zaprawić.

Pan Piotr Mach – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Starostwa Powiatowego w Kłobucku – odnosząc się do zapytania Radnego Tomasza Szymańskiego dotyczącego przetargów poprosił o sprecyzowanie o jakie postępowanie przetargowe chodzi. Powiedział, że były dwa postępowania na wynajem sprzętu na sezon 2011/2012 – w każdym po kilkanaście zadań. Zapytał o który obwód chodzi.



Radny Tomasz Szymański – powiedział, że chodzi o obwód nr 2.

Pan Piotr Mach – nadmienił, iż obwód nr 2 dotyczy obwodu w Przystajni. Następnie poinformował, że środki przeznaczone na zadanie nr 18 to 23 tys. 900 zł. brutto, a wartość szacunkowa na tym zadaniu była wyliczona na kwotę 22 tys. 129 zł. 63 gr. Dodał, iż zadanie to wygrała firma Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "ED" Edward Żerdziński, ul. Dworcowa 27, 42-140 Panki, za cenę brutto 18 tys. zł.

Radny Tomasz Szymański – zaznaczył, iż chodzi mu o sumę szacunkową zgłoszoną przez Powiatowy Zarząd Dróg na kwotę 44 081 zł.

Pan Piotr Mach – powiedział, że ktoś wprowadził Radnego Szymańskiego w błąd, ponieważ taka wartość nie występowała na zadaniu.

Radny Tomasz Szymański – powiedział, że skseruje posiadane pismo i dostarczy je Naczelnikowi.

Pan Piotr Mach – nadmienił, iż ma przy sobie dokumentację dotyczącą przetargów – można ją obejrzeć. Następnie, wyjaśniając kwestię wykluczenia wykonawcy w postępowaniu, powiedział, że ustawa Prawo zamówień publicznych – w stanie aktualnym i poprzednim – pozwala na wykluczenie wykonawcy z różnych powodów; jednym z nich jest nierzetelne wykonywanie zadania, co zostało potwierdzone prawomocnym wyrokiem sądu. Dodał, iż jest jeszcze jedna możliwość mówiąca o tym, że jeżeli wykonawca źle wykonuje zadanie w procesie inwestycyjnym, to można doprowadzić do sytuacji, że zgodnie z przepisami prawa dochodzi do zerwania umowy wtedy, kiedy co najmniej 5 % kontraktu pozostaje niezrealizowanego, wypłacić różnicowanie i wówczas taki wykonawca przez cztery lata będzie automatycznie wykluczany w przetargach.

Radny Tomasz Szymański – powiedział, że było dużo zastrzeżeń co do budowy drogi Kalej – Szarlejka. Napomknął, iż radni zgłaszają również uwagi do drogi budowanej między Wręcycą Wielką a Puszczewem.

Pan Piotr Mach – nadmienił, iż uwagi mieszkańców i radnych są ważne i istotne dla procesu zamówień publicznych – nie mają one jednak takiej wartości dowodowej jak prawomocny wyrok sądu. Następnie podkreślił, że zarówno protokoły odbiorowe tych zadań, jak i procesy gwarancyjne są prawidłowe. Zauważył, iż ustawodawca obawiał się sytuacji, że czyjeś

zdanie może być nadużywane i z przetargów będą wykluczane, na zasadzie uznaniowości, firmy prowadzące roboty dobrej jakości. Zaznaczył, iż stąd właśnie potrzeba udowodnienia, że dana firma źle wykonuje prace – wówczas rozpoczyna się procedura, która prowadziłaby na pełny proces sądowy.

Radny Tomasz Szymański – powiedział, iż był szereg uwag odnośnie tej firmy. Dodał, że jeżeli Naczelnik Piotr Mach chce, aby przygotował stosowne pisemne dokumenty, to postara się to zrobić – zobaczy jakie czynności podejmie wtedy Naczelnik.

Pan Piotr Mach – zwrócił uwagę, iż jego rolą nie jest żądanie od Radnego jakichkolwiek dokumentów. Oświadczył, że mówi jedynie, iż jego wiedza nie pozwala mu na stwierdzenie, że dana firma biorąca udział w postępowaniu jest skazana prawomocnym wyrokiem – tę wiedzę nabywa się bowiem z chwilą skazania i uprawomocnienia się wyroku. Ponadto poinformował, że zgodnie z ustawą, taka firma ogłaszana jest w portalu Urzędu Zamówień Publicznych przez Prezesa tego Urzędu jako firma, która ma zakaz występowania w zamówieniu publicznym.

Radny Tomasz Szymański – oznajmił, iż postara się przedstawić dokumenty potwierdzające nierzetelne wykonywanie prac przez tę firmę – wtedy będzie można dalej na ten temat dyskutować.

Pan Piotr Mach – zwrócił uwagę, aby nie zarzucano mu nierzetelności.

Pan Marian Nowak – Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku – odnosząc się do interpelacji Radnego Zenona Witka przypomniał, że Radny nie oczekiwał odpowiedzi – powiedział, iż do dyspozycji Dyrektora oddaje czy sprawa ta dobiegła końca czy nie. Pan Marian Nowak oznajmił, że na tym więc pozostawia tę sprawę. Następnie, wyjaśniając kwestię poruszoną przez Wiceprzewodniczącego Jerzego Sądela, stwierdził, że to co usłyszał Wiceprzewodniczący Rady jest plotką, ponieważ ZOZ nie ma żadnych planów prywatyzacyjnych, jeżeli chodzi o podstawową opiekę zdrowotną czy fizjoterapię. Przypomniał, iż budynek w Starokrzepicach jest tylko w połowie własnością Powiatu – do Powiatu należy parter, natomiast piętro do Gminy Krzepice. Poinformował, że w chwili obecnej wykonywany jest projekt remontu tego ośrodka łącznie z częścią fizjoterapii – po jego zakończeniu i po zapoznaniu się z wartością kosztorysową tego zadania, podjęte zostaną dalsze rozmowy. Wspomniał, iż nie ukrywa, że w realizacji przedmiotowego zadania liczy na pomoc Gminy Krzepice.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – powiedział, iż cieszy go, że Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej zdementował plotkę o prywatyzacji, sprzedaży Nadmienił, że powtórzył tylko rozmowę telefoniczną z radnymi biorącymi udział w posiedzeniu Komisji.

Wicestarosta Henryk Kiepus – poinformował, że skontaktował się telefonicznie z Radnym Dariuszem Pilśniakiem, który kategorycznie zaprzeczył jakoby wygłaszał takie stwierdzenie. Nadmienił, iż zarówno Radny Borecki, jak i Radny Pilśniak angażują się w tę sprawę i takiej informacji na pewno by nie przekazali – potwierdził to zresztą Pan Dariusz Pilśniak. Wicestarosta Kłobucki powiedział, że jeżeli był jakiś telefon, a Wiceprzewodniczący może ujawnić od kogo, to prosiłby o wyjaśnienie tej sprawy, ponieważ Radny Pilśniak poczuł się po jego telefonie niezręcznie – tym bardziej, że dotyczy to gabinetów w jego miejscowości.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – powiedział: „Jeżeli Pan Radny Dariusz Pilśniak chce konfrontacji, to z naszymi radnymi mogą skonfrontować, bo to akurat radni byli z mojej opcji i to mi zadzwonili po prostu. I uważam, że powinienem być zapytać Pana Dyrektora co w tej sprawie wie. Rzucili nazwisko Dariusz Pilśniak, więc ja nie będę mówił, że to był Radny Kotarski czy taki, tylko, że Starokrzepic, tylko Radny Pilśniak, konkretnie. No chyba. Ja nie byłem na tych komisjach, tylko dzwonił od razu, że Radny Pilśniak rzucił to hasło. Więc na gorąco kuję żelazo i zadaję pytanie. Więc jeżeli o to chodzi, to sprawa jest do wyjaśnienia i można skonfrontować kto był na komisjach”.<sup>8</sup>

Starosta Roman Minkina – odnosząc się do zapytania Radnego Andrzeja Kały dotyczącego kondycji Powiatu powiedział, że jest ona dobra, co nie oznacza, iż Powiat nie ma trudności finansowych związanych ze spłatą kredytów. Nadmienił, że pytanie Radnego związane było prawdopodobnie z doniesieniami medialnymi o ewentualnej likwidacji Powiatu. Podkreślił, iż na chwilę obecną nie ma takiej informacji. Ponadto zauważył, że biorąc pod uwagę kondycję finansową, nie ma takiej alternatywy. Wyjaśniając kwestię selektywnej zbiórki śmieci poinformował, iż jest to temat projektu wniesionego przez Subregion Północny, w którym wspomina się o budowie spalarni w Częstochowie na terenie po byłej Hucie Częstochowa. Napomknął również, że Powiat Kłobucki nie ma 140 tys. mieszkańców, a jest to obligatoryjna ilość, dla której trzeba by było wybudować taką spalarnię.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

## **PKT 25 – Wnioski i oświadczenia Radnych.**

<sup>8</sup> Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Starosta Roman Minkina – powiedział, że jest zdegustowany informacjami pojawiającymi się w mediach, zwłaszcza wypowiedziami Radnego Rady Powiatu Pana Tomasza Szymańskiego. Zacytował fragment artykułu pt. „Nie dla likwidacji kłobuckiego sądu” – „Zdaniem Marka Prubanta działania podjęte przez samorząd powiatowy są jednak nieco spóźnione. Tomasz Szymański, Radny Powiatowy posunął się nawet dalej w swojej opinii. W Powiecie nic się nie robi, są nawet działania destrukcyjne, jak sprzeciwienie się budowie szpitala położniczego w Kłobucku – stwierdził Szymański. Widziałem jednak wywiad z ministrem Gowinem, który zapewniał, że żadne sądy zamiejscowe nie będą likwidowane. Nie wiem gdzie są przekłamania – dodał.” Starosta poinformował, że Radny uczestniczył, od początku do końca, w projekcie dotyczącym szpitala położniczego i doskonale wie, iż Zarząd Powiatu nie był przeciwny jego budowie – stawiał jedynie określone warunki budowlane. Ponadto oznajmił, że dziwi się Radnemu Szymańskiemu, który w przywołanym artykule mówił o działaniach destrukcyjnych ze strony Powiatu.

Radny Andrzej Kała – nadmienił, iż cieszy go odpowiedź Starosty, że kondycja Powiatu, szczególnie finansowa, jest dobra. Wyjaśnił, iż chodziło mu o to, że w Gminach są nieuzasadnione dyskusje, które przekładają się na niepokój związany z perspektywą zmniejszania ilości powiatów. Napomknął, że zadał to pytanie, ponieważ Starosta, jako osoba bezpośrednio odpowiedzialna za działania w Powiecie i jednocześnie Radny, może mieć większą wiedzę w tym temacie.

Wicestarosta Henryk Kiepus – nadmienił, że temat przepustu na drodze Hutka – Waleńczów był zgłoszony przez mieszkańców, ale nie został wykonany – pominięto go w procesie inwestycyjnym. Dodał, iż sprawę tę zgłaszał w ubiegłym roku na sesji Gminy Radny Zajac. Poinformował, że uzgodniono, iż przepust zostanie wykonany po zimie – zarówno ten u Pana Chabiora, jak i ten znajdujący się przy działce Pana Polisa, który został uszkodzony w wyniku wypadku samochodu ciężarowego. Następnie, odnosząc się do kwestii dotyczącej lokalizacji sądu powiedział, że Zarząd Powiatu angażował się w tę sprawę praktycznie od ubiegłej kadencji. Napomknął, iż chodziło o siedzibę. Wspomniał również, że w poprzedniej kadencji Starosta Stanisław Garncarek przekazał działkę pod budowę sądu – było to w uzgodnieniu z Prezesem Sądu Okręgowego. Ponadto nadmienił, iż samorząd Powiatu i samorząd Gminy Kłobuck poczynił uzgodnienia i aby ułatwić sprawę zadeklarował środki finansowe dla pełnego uzbrojenia tej działki. Wicestarosta Kłobucki powiedział także, że w ostatnim czasie pojawił się projekt rozporządzenia Ministra Gowina przewidujący likwidację 122 jednostek, sądów czy wydziałów zamiejscowych, co spotkało się z dużym sprzeciwem samorządów. Poinformował, iż przedstawiciele Powiatu uczestniczyli w spotkaniu w Warszawie dotyczącym m.in. sądów organizowanym na zaproszenie Klubu

Parlamentarnego PSL. Napomknął również, że Starosta zainicjował spotkanie z sędzią okręgowym i przewodniczącym w Kłobucku – w Kłobucku brakuje bowiem jednego etatu sędziego, dwóch etatów administracyjnych i jednej sali rozpraw; są zaległości w terminach. Wicestarosta wspomniał też o projekcie ustawy, który pozwoli przewodniczącym sądów okręgowych czy rejonowych delegować sędziów wydziałów zamiejscowych. Następnie powiedział, że pojawił się także temat likwidacji powiatów. Przypomniał, iż w 1998 roku kiedy tworzone powiaty, to jednym z kryteriów utworzenia takiej jednostki był sąd lub wydział zamiejscowy. Ponadto zwrócił uwagę, że jeżeli połączy się te dwa elementy, o których wyżej mowa, to faktycznie można mieć obawy, iż rząd będzie zmierzał w kierunku redukcji ilości sądów. Na zakończenie oświadczył, że z uwagi na powagę sprawy, Rada Naczelna PSL-u w dniu 18 lutego br. podjęła uchwałę w sprawie administracyjnego podziału kraju.

Radny Maciej Biernacki – przypomniał o staraniach Powiatu o utworzenie siedziby nie tylko jednego, a kilku wydziałów zamiejscowych podejmowanych w drugiej kadencji samorządu powiatowego – wówczas Powiat miał w dyspozycji budynek przy ulicy Staszica, budynek po byłej siedzibie Zespołu Opieki Zdrowotnej; była wtedy propozycja, sugestia ze strony Sądu Okręgowego w Częstochowie, aby Powiat przekazał jakąś nieruchomość dla celów utworzenia wydziałów zamiejscowych. Nadmieniał, iż uczestniczył w procesie przygotowawczym związanym z przekazaniem tych nieruchomości. Sprawa zmierzała w dobrym kierunku. Rada Powiatu podjęła nawet uchwałę o zamianie nieruchomości, którą dysponuje sąd. Wyjaśnił, że chodziło o nieruchomość przy ulicy Wieluńskiej i zamianę jej na nieruchomość przy ulicy Staszica. Dodał, iż sprawa ciągnęła się kilka miesięcy – niestety sąd wycofał się z tego pomysłu i do finalizacji tych działań nie doszło. Wspomniał, że Wicestarosta mówił o innych działaniach podejmowanych w poprzedniej kadencji – też była nadzieja, że ten sąd uda się stworzyć. Następnie zaznaczył, iż obawy pojawiające się w samorządach są uzasadnione, ponieważ państwo szuka oszczędności. Ponadto powiedział, że z doświadczenia wiadomo, biorąc za przykład likwidację województwa częstochowskiego, czym się to kończy dla takich terenów – są one marginalizowane. Napomknął, iż na przykładzie likwidacji województwa częstochowskiego i włączenia go do województwa śląskiego widać wyraźnie jak na przestrzeni kilkunastu lat zmienił się status Częstochowy – w zasadzie region ten został zmarginalizowany, a ośrodek decyzyjny jest w Katowicach i wszyscy samorządowcy wiedzą gdzie następuje koncentracja środków publicznych. Radny Maciej Biernacki oświadczył, że powinno się podjąć działania, aby włączyć wszystkich posłów z tego regionu w obronę powiatów. Zauważył, iż celem nadrzędnym jest obrona Powiatu, a nie partykularne interesy poszczególnych ugrupowań politycznych.

Starosta Roman Minkina – nadmienił, że Zarząd Powiatu Kłobuckiego późno dowiedział się o zamiarach likwidacji wydziału zamiejscowego, bo dopiero z początkiem bieżącego roku – podejmuje jednak różne działania mające temu zapobiec. Zauważył, że gdyby budowa sądu się rozpoczęła, to na chwilę obecną Ministerstwu trudno byłoby się z tego wycofać – niestety nie została ona uruchomiona w odpowiednim momencie.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – powiedział, że przychylił się do powyższych propozycji.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

#### **PKT 26 – Zakończenie XI Sesji Rady Powiatu.**

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad sesji Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Stanisław Sieja, realizując czynności proceduralne, zamknął obrady XI Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

**Przewodniczący Rady Powiatu  
w Kłobucku  
Zbigniew Pilśniak**

Protokołowała:  
Kamila Serwińska