

**PROTOKÓŁ NR VII/2011
Z
VII SESJI RADY POWIATU
W KŁOBUCKU
Z DNIA 16 WRZEŚNIA
2011 ROKU**

PROTOKÓŁ NR VII/2011
Z VII SESJI RADY POWIATU W KŁOBUCKU
Z DNIA 16 WRZEŚNIA 2011 ROKU

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10¹⁰

Zakończyła się o godz. 15¹⁵

W sesji uczestniczyli :

1. Radni zgodnie z listą obecności,
2. Zaproszeni goście, zgodnie z listą uczestnictwa w sesji, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Sesji przewodniczył Pan Zbigniew Piłśniak – Przewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku oraz Pan Jerzy Sądel i Pan Stanisław Sieja – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięć zmarłego Radnego Rady Powiatu w Kłobucku Pana Wiesława Dryndy.

Realizując czynności proceduralne Pan Zbigniew Piłśniak stwierdził, że w sesji uczestniczy 19 Radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał. Następnie stwierdził prawomocność sesji.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – przedstawił proponowany porządek obrad sesji i poinformował o możliwości wprowadzenia zmian:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z VI Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.
6. Interpelacje i zapytania Radnych.
7. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.

8. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.
9. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
10. Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze Powiatu Kłobuckiego.
11. Sprawozdanie z realizacji Planu gospodarki odpadami dla Powiatu Kłobuckiego za lata
2009 – 2010.
12. Raport z wykonania Programu ochrony środowiska dla Powiatu Kłobuckiego za lata
2009 – 2010.
13. Informacja na temat sytuacji w placówkach oświatowych oraz ich przygotowanie do roku szkolnego 2011/2012.
14. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu za I półrocze 2011 roku.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2011 rok.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kłobucku.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.
18. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na działalność Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.
19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Rady Powiatu w Kłobucku do usunięcia naruszenia prawa.
20. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku.
21. Sprawa mandatu Radnego Tomasza Majchrowskiego.
22. Informacja na temat działalności i finansów Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Zielony Wierzchołek Śląska” w Kłobucku.
23. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
24. Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 13⁰⁰).
25. Wnioski i oświadczenia Radnych.
26. Zakończenie VII Sesji Rady Powiatu.

Porządek obrad VII Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

PKT 4 –Przyjęcie protokołu z VI Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Przewodniczący Zbigniew Pilśniak – poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z VI Sesji Rady Powiatu.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 18
- głosów „ przeciw „ - oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Protokół z VI Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

PKT 5 – Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.

Przewodniczący Zbigniew Pilśniak – poprosił Starostę o przedstawienie informacji z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Informację o pracy Zarządu Powiatu z okresu między sesjami, tj. od sesji w dniu 21 czerwca 2011 roku, przedstawił Starosta Kłobucki – Roman Minkina.

Radny Zenon Witek – zapytał czy w trakcie realizacji inwestycji na Skorupki były jakieś uwagi ze strony Straży Pożarnej co do spełnienia wszystkich wymogów.

Starosta Roman Minkina – nadmienił, że każdy projekt związany z prowadzeniem pewnych inwestycji musi zostać zaopiniowany przez Powiatową Straż Pożarną. Powiedział, że żadnych uwag nie było – przynajmniej żadne do niego nie dotarły. Zaznaczył, że gdyby budynek nie spełniał wymogów, nie mógłby zostać odebrany.

Radny Zenon Witek – zwracając się do Pana Tomasza Nowaka, Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego Starostwa Powiatowego w Kłobucku powiedział, że na Skorupki znajduje się szkoła. Nadmienił, iż jest tam wąska droga – zapytał jak ma tam dojechać Straż w razie np. jej zablokowania.

Starosta Roman Minkina – nadmienił, że to pytanie powinno być skierowane do niego – sprawa, o której wspomniał Radny Zenon Witek nie leży bowiem w gestii Naczelnika wspomnianego Wydziału. Wyjaśnił, iż przy obiekcie na Skorupki została przewidziana droga przeciwpożarowa – przez trawnik.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 6 – Interpelacje i zapytania Radnych.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, iż ma dwa pytania skierowane do Zarządu Powiatu w Kłobucku – pierwsze dotyczy pojawiających się informacji o możliwej likwidacji Wydziału Zamiejscowego Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Częstochowie. Wspomniał, że może to nastąpić z początkiem przyszłego roku. Zapytał czy Zarząd ma wiedzę na ten temat i czy podejmuje w tym kierunku jakieś działania. Drugie pytanie związane jest ze zmianą rozkładu jazdy PKP, która planowana jest w miesiącu grudniu. Następnie powiedział, iż przez teren Powiatu Kłobuckiego biegnie linia Śląsk – porty, na której w chwili obecnej nie jeżdżą żadne pociągi osobowe. Dodał, że dotyczy to co najmniej czterech gmin – Wręczyca, Kłobucka, Miedzna i Popowa; jest tam zlokalizowanych pięć przystanków kolejowych. Zapytał czy Zarząd podejmuje jakieś działania w celu ponownienia połączenia relacji Zduńska Wola – Katowice.

Radny Zenon Witek – nadmienił, iż ma dużo pytań ze względu na to, że sesje są dosyć rzadko. Wspomniał, iż od lutego jest to czwarta sesja. Powiedział, że ma przed sobą trzy protokoły z sesji Rady Powiatu – z lutego, marca i czerwca – w których nie ma satysfakcjonujących go odpowiedzi na pytania, jakie zadawał Dyrektorowi Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku. Przypomniał, że po sesji, która odbyła się w miesiącu marcu, był w ZOZ-ie i do dnia dzisiejszego nie uzyskał odpowiedzi na pytanie dlaczego pisma wewnętrzne nie zostały wpisane do księgi podawczej. Radny Zenon Witek poprosił o pisemną odpowiedź na pytanie czy w Zespole Opieki Zdrowotnej istnieje opracowana instrukcja kancelaryjna. Zaznaczył, że obowiązek sporządzania instrukcji kancelaryjnej wynika z następujących aktów: z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt, z instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, z przepisów z dnia 14 lipca 1983 roku o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach oraz z rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 roku. Podkreślił, że jako radny ma prawo wiedzieć dlaczego nie jest to prowadzone w Zespole Opieki Zdrowotnej. Następnie Radny Zenon Witek poruszył temat dotyczący mieszkań, pustostanów będących w gospodarowaniu ZOZ-u. Zwracając się do Pana Mariana Nowaka powiedział: „Panie Dyrektorze, jeżeli Pan ma dużo pustostanów, wie Pan, a ja ciulam dietę i mam trochę pieniędzy z diety, to ja wezmę, wie Pan, za takie pieniądze, jak pani Łacna, mieszkanie wyremontowane przez ZOZ. Tak jak Pan powiedział,

że stolarka, okna, grzejniki itd. – to należy do wydzierżawiającego. To ja wezmę wynajmę te mieszkania, obojętnie gdzie one są, i tak jak powiedziała Pani Łacna, podratuję finanse ZOZ-u. Bo ja przypomnę Państwu, że Pani Łacna, jako dyrektor administracyjny odpowiadająca za ład i porządek w tej firmie, mało tego jest radną Rady Miasta Kłobucka, wykorzystuje swoje stanowisko i dzierżawi, tzn. nie wiem czy ma umowę najmu czy ma przydział, ale to jest nieistotne, i ma mieszkanie o powierzchni 75,90 m² i płaci czynsz, mam dane z 14 stycznia, bo 14 stycznia tego roku był sporządzany protokół, w wysokości 174 zł i 57 gr. Ja podobne mieszkania, żeby ratować Pana ZOZ, bo ZOZ jest pod kreską na dzień dzisiejszy, wszystkie wynajmę i dam bezdomnym – w przeciwieństwie do Pani Łacnej, gdzie tam mieszka jej syn z żoną, czyli Pani Łacna podnajęła mieszkanie, podnajęła mieszkanie swojej rodzinie, a tu nam opowiada bajki, że ratuje ZOZ, bo tak w ogóle by nie było żadnych pieniędzy z tego mieszkania. Więc ja oświadczam Panu – ja wszystkie mieszkania, pustostany, wynajmę od Pana za taką sumę. Pan mi to podremontuje, ja tam zrobię za własne pieniądze klimatyzację, wie Pan – i bezdomni będą sobie mieszkać. Proszę mi to też wytłumaczyć i wyjaśnić.”¹ Powiedział również: „Przez dwie sesje zajmowaliśmy się pomocą doraźną. Wpierw była Pani kierownik Pogotowia, później była Pani, która pracuje tam. Pan Dyrektor raz mówił, że zrobi tam kontrolę, powiadomi nas, zwoła jakąś komisję. Na następnej sesji dowiedzieliśmy się, że Dyrektor nie jest władny do tego, żeby zwoływać komisję. Proszę mi odpowiedzieć czy cokolwiek się dzieje w tej sprawie. Część radnych była oburzona wtedy, jak wypowiadała się ta Pani, która jest pracownikiem. Pokazywała swoje certyfikaty, inne rzeczy, natomiast Pani kierownik powiedziała, że ta Pani nie ma żadnych uprawnień czy prawie żadnych. Czy coś jest w ogóle w tej sprawie było robione czy, mówiąc językiem bardzo nieładnym, zostało to zamiecione pod dywan.”² Radny Zenon Witek zapytał czy Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku przekazał kolumnę sanitarną do Częstochowy. Zaznaczył, iż w zależności od odpowiedzi, będzie pytał dalej. Zwracając się do Pana Tadeusza Pułki zapytał czy droga Puszcze – Wręczyca została oddana i jaki był termin oddania – jeżeli termin ten minął, to z jakich przyczyn i kiedy droga ta zostanie oddana.

Radny Andrzej Kała – powiedział: „Wobec powyższego ja mam pytanie Panie Przewodniczący dotyczące również odcinków drogowych, a dotyczy się to pytanie drogi Kłobuck – Wręczyca Wielka. Po pierwsze – wczoraj jesteśmy po Komisji budżetowej w Radzie Gminy Wręczyca i wyszły konkretne wyzwania pod hasłem czy – mówiąc krótko – czy ta droga wchodzi już niebawem czy jeszcze, bo jeżeli tak to my jako Gmina Wręczyca chcemy zrobić wcześniejsze działania o czym Pan Dyrektor wie, jest zorientowany dotyczące

¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

przełożenia wodociągu z azbestu na właściwy na obecny czas na ul. Mickiewicza”.³ Następnie zapytał jak wygląda sytuacja dotycząca problemów geodezyjnych. Nadmienił, iż wie, że pomiary były prowadzone, dokumentacja jest już prawdopodobnie na etapie uzgodnień końcowych. Dodał, że były pewne problemy ze sfinalizowaniem spraw majątkowych dotyczących zatoczek autobusowych na terenie Gminy Wręczyca. Zapytał czy te kwestie finansowe zostały już pozytywnie rozstrzygnięte.

Radny Piotr Derejczyk – zwracając się do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku wspomniał o wniosku radnego Gminy Miedźno Pana Józefa Wąsa w sprawie ustanowienie świateł migających na skrzyżowaniu w Mokrej III z drogą powiatową 2021S – zapytał jaki jest stan jego realizacji. Następnie poruszył kwestię dotyczącą drogi powiatowej 1027S relacji Nowa Wieś – Ostrowy nad Okszą. Nadmienił, iż znajduje się tam tablica informująca o wjeździe do m. Ostrowy. Przypomniał, że od 1 stycznia 2009 roku miejscowość nosi nazwę Ostrowy nad Okszą. Poprosił o zmianę.

Radny Jerzy Kiepusza – poprosił Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku o wyjaśnienie sprawy dotyczącej drogi powiatowej Kłobuck – Hutka, ul. Słowackiego. Zapytał dlaczego, skoro remont tej drogi został już wykonany, była ona w dniu wczorajszym zamknięta – ustanowiono objazd.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zwrócił się do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku z prośbą o przygotowanie pisemnej odpowiedzi na następujące zagadnienia:

1. Kto sprawuje nadzór resortowy nad Powiatowym Zarządem Dróg w Kłobucku,
2. Czy w okresie ostatnich czterech lat przeprowadzano kontrolę wewnętrzną niniejszej jednostki; podać przebieg kontroli oraz wnioski z kontroli,
3. Poprosił o informację za okres 5 lat:
 - wymienić dostawców piasku i soli do „akcji zima”,
 - sposób wyłonienia oferenta tj. rodzaj przetargu, wymienić wszystkich oferentów i ich propozycje,
4. Stan zatrudnienia w jednostkach PZD, wydatki według kwalifikacji budżetowej w latach 2005-2010,
5. Kto personalnie nadzorował wykonanie robót zleconych o wartości do 14 tys. euro i dlaczego nie publikuje się w Internecie przedmiotowych przetargów,
6. Które z dróg realizowano o nawierzchni z frezu asfaltowego i kto był ich wykonawcą,
7. Wymienić osoby wykonujące funkcję inspektora nadzoru robót drogowych, nadzorowane roboty, wartość wynagrodzenia w okresie 2005-2010.

³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Ponadto poinformował, iż radni z Krzepic wnioskuje o namalowanie pasów przy Szkole Podstawowej i Gimnazjum w Krzepicach oraz o postawienie znaku od strony ulicy Mickiewicza w celu rozwiązania problemu pierwszeństwa przejazdu od strony Mickiewicza do ul. Muznerowskiego. Powiedział również, że jeden z radnych pytał w czyjej gestii leży uprzątnięcie skrzyżowania koło kościoła w Starokrzepicach.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 7 – Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Zbigniew Pilśniak – poinformował, że w okresie między sesjami do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęły następujące pisma:

1/ Pismo Pani Krystyny Labus – Stankiewicz z dnia 26 czerwca 2011 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku,

2/ Pismo Pani Krystyny Labus – Stankiewicz z dnia 22 lipca 2011 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku,

3/ Pismo Pani Krystyny Labus – Stankiewicz z dnia 5 września 2011 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku,

4/ Pismo Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku Nr DO-070-38-1/11 z dnia 27 czerwca 2011 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku – odpowiedź na pismo dotyczące skargi złożonej przez Panią Edytę Pasterczyk,

5/ Pismo Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie Nr AP/4101-333/11 z dnia 5 sierpnia 2011 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku dotyczące oświadczenia majątkowego Pana Tomasza Majchrowskiego,

6/ Pismo Powiatowego Szkolnego Związku Sportowego w Kłobucku z dnia 13 września 2011 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – prośba o ufundowanie pucharów XII Powiatowego Współzawodnictwa Sportowego za rok 2010/2011 dla najbardziej usportowionych szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych w kategoriach dziewcząt i chłopców,

7/ Pismo Komendanta Powiatowego Policji w Kłobucku z dnia 12 sierpnia 2011 roku skierowane do Starosty Kłobuckiego i Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku – prośba o zaplanowanie środków finansowych,

8/ pismo Prezesa Ogniska „ZRYW” Towarzystwo Krzewienia Kultury Fizycznej przy Ośrodku Terapii Uzależnień od Alkoholu z dnia 16 sierpnia 2011 roku – prośba o dofinansowanie organizacji XXXIII Biegu Jesiennego im. Red. T. Hopfera,

9/ Pismo Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kłobucku z dnia 7 września 2011 roku – prośba o zwiększenie budżetu Komendy Powiatowej PSP.

Pan Zbigniew Desperak – Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kłobucku – zwrócił się do Rady Powiatu z prośbą o zwiększenie budżetu Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kłobucku w 2012 roku o kwotę 80 tys. zł. z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego z napędem terenowym. Poinformował, że kierujący jednostkami zobligowani są do zgromadzenia środków pozabudżetowych w wysokości do 50% wartości tego pojazdu, który w chwili obecnej kosztuje 650 tys. zł. Zaznaczył, że taki samochód jest potrzebny na terenie Powiatu Kłobuckiego. Zwrócił uwagę na konieczność wymiany posiadanego sprzętu – jest on co prawda dobry, sprawny, ale nie posiada tak nowoczesnych parametrów technicznych jak produkowane obecnie samochody nowej generacji. Nadmienił, iż zdaje sobie sprawę, że jest to trudne zadanie. Następnie oświadczył, iż będzie szukał wszelkich możliwych środków, aby pojazd ten został pozyskany w 2012 roku. Podkreślił, że realizacja tej inwestycji jest niezbędna zarówno dla prawidłowego funkcjonowania Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej, jak również dla zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańców całego Powiatu. Dodał, iż liczy na zrozumienie i przychylność Rady Powiatu. —

Radny Andrzej Kała – zapytał na kiedy przewidziana jest realizacja tej inwestycji. Stwierdził, iż nie podlega wątpliwości, że jest to działanie potrzebne i celowe.

Pan Zbigniew Desperak – powiedział, że zadanie to ma zostać zrealizowane w 2012 roku.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Kopie pism stanowią załącznik do protokołu z sesji.

PKT 8 – Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie wniosków podjętych w okresie między sesjami.

Kopia wspólnego wniosku Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Rady Powiatu w Kłobucku stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 9 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Zbigniew Pilśniak – poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszono kandydatury trzech radnych i przystąpiono do głosowania:

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 19
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

W wyniku głosowania powołano Komisję Uchwał i Wniosków, w skład której weszli następujący Radni :

- | | |
|------------------|------------------|
| 1. Jerzy Kiepura | – Przewodniczący |
| 2. Andrzej Kała | – Członek |
| 3. Aneta Kiepura | – Członek |

PKT 10 – Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze Powiatu Kłobuckiego.

Pan Mariusz Ślęzański – Kierownik Działu Monitoringu Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Częstochowie – przedstawił informację o stanie środowiska na obszarze Powiatu Kłobuckiego.

Radny Józef Borecki – nadmienił, że w Krzepicach i Zajączkach jest kanalizacja. Zapytał dlaczego tam gdzie jest kanalizacja, woda jest zanieczyszczona, a tam gdzie jej nie ma jest czysta.

Pan Mariusz Ślęzański – powiedział, że aby odpowiedzieć na powyższe pytanie, trzeba by przeprowadzić szereg badań. Nadmienił, że być może osoby mieszkające z biegiem rzeki wyżej przyczyniły się do takiego stanu rzeki. Zaznaczył, iż musi być 100% pokrycie oczyszczania ścieków. Zwrócił uwagę, że źródłem zanieczyszczeń ujęć wodnych nie są

wyłącznie ścieki bytowe, ale także np. obornik. Napomknął, iż jest to cecha charakterystyczna obszarów z dobrze rozwiniętym rolnictwem.

Radny Andrzej Kała – zapytał czy WIOŚ ma w perspektywie jakieś działania, które będą pomagały gminom czy powiatowi w organizacji tańszych środków, sposobów ogrzewania. Dodał, iż chodzi np. o olej opałowy. Podkreślił, że trzeba stwarzać jakieś instrumenty, które będą dawały władzy lokalnej możliwość pomocy mieszkańcom, np. termomodernizacja, ekologiczne ogrzewanie. Zapytał czy WIOŚ ma zamiar wspierać takowe działania gminy i jej mieszkańców.

Pan Mariusz Ślęzański – wyjaśnił, że jednym z głównych filarów działalności Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska jest monitorowanie stanu środowiska; drugim – kontrole podmiotów, które mogą na to środowisko w jakiś sposób wpływać. Powiedział, że niestety statut tej instytucji nie przewiduje szeroko rozumianej edukacji czy pomocy władzom gminnym.

Radny Maciej Biernacki – nadmienił, że na terenie Powiatu Kłobuckiego powstają elektrownie wiatrowe; kilka już stoi, są też zamiary dalszych inwestycji. Dodał, iż jego wątpliwości budzi lokalizacja tych inwestycji. Jednym z przykładów gdzie toczy się w tym temacie burzliwa dyskusja jest Gmina Kłobuck – planowane jest uruchomienie elektrowni w nieznacznej odległości od zabudowań. Zapytał czy Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska pełni rolę konsultacyjną, opiniodawczą, czy zajmuje stanowisko w tego typu inwestycjach; jeżeli nie – to czy rozważano skierowanie jakiegoś projektu bądź zmiany w ustawie, aby ta instytucja odgrywała w tym zakresie jakąś rolę.

Pan Mariusz Ślęzański – powiedział, że wątpliwości Radnego Macieja Biernackiego co do lokalizacji elektrowni wiatrowych zbyt blisko osad ludzkich są w pełni uzasadnione. Elektrownie te emitują nie tylko hałas w postaci głośnego świstu, ale także ultradźwięki o wiele niższej częstotliwości aniżeli człowiek jest w stanie usłyszeć, co nie znaczy, że nie oddziałują one na ludzi. Podkreślił, że ich oddziaływanie jest jeszcze większe i bardziej niekorzystne. Dodał, iż obiekty te niekorzystnie oddziałują również na ptactwo i nietoperze. Pan Mariusz Ślęzański poinformował, że zgodnie z prawem WIOŚ bierze udział w odbiorach wszelkich inwestycji mogących wpływać na środowisko – często jednak nie jest o nich zawiadamiany. Wspomniał, iż Główny Inspektorat miał w planach propozycję zmian w rozporządzeniu. Ponadto zauważył, iż w Unii Europejskiej przepisy dotyczące lokalizacji elektrowni wiatrowych względem osad ludzkich są nieco surowsze.

Radny Maciej Biernacki – poinformował, że porusza tę kwestię, ponieważ w Gminie Kłobuck planowana jest duża inwestycja związana z budową elektrowni wiatrowej i mieszkańcy Gminy zwrócili się do niego o pomoc w tym temacie. Stwierdził, iż tego typu inwestycje nie powinny być realizowane w Kłobucku ani na jego obrzeżach. Zauważył, że terenami sprzyjającymi dla budowy takich obiektów są tereny nadmorskie. Powiedział, iż ubolewa, że polskie przepisy są w tym zakresie tak niejednoznaczne. Mieszkańcy bardzo często mają problem z wyegzekwowaniem swoich praw, muszą się posuwać do desperackich działań, co źle świadczy o polskim ustawodawstwie – stąd też pytanie o zmiany legislacyjne. Wspomniał, że w Europie zachodniej są coraz większe rygory w zakresie lokalizacji tego typu przedsięwzięć, natomiast w Polsce jest to traktowane liberalnie. Zwrócił uwagę, iż rola Powiatu w tym zakresie jest bardzo ograniczona; Powiat może jedynie opiniować tego typu lokalizacje. Wyjaśnił, że chodzi o plan zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli nie ma planu – odbywa się to na zasadzie decyzji o warunkach zabudowy; po jej wydaniu, inwestor zwraca się do Starosty z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę; Starosta z kolei, mając decyzję o warunkach zabudowy i wszelkie inne wymagane dokumenty, wydaje takie pozwolenie.

Radny Jerzy Kiepusa – poruszył temat opłat za korzystanie ze środowiska. Powiedział, że pewne jednostki są zwolnione z opłat, a inne powinny je ponosić. Nadmienił, iż na terenie Powiatu Kłobuckiego jest wiele firm i podmiotów gospodarczych, które zanieczyszczają środowisko – powinny one z tego tytułu ponosić opłaty, a tego nie robią. Zapytał jak to się odbywa i jak jest to egzekwowane przez WIOŚ.

Pan Mariusz Ślęzański – powiedział, że WIOŚ w pewnym sensie tylko dubluje bazę prowadzoną przez Marszałka, w gestii którego leżą kwestie finansowe. WIOŚ prowadzi jedynie ewidencję tych zakładów, które składają deklarację. Nadmienił, iż zakład, który chce coś produkować i ma korzystać ze środowiska, nie może działać w sposób bezprawny - działa na podstawie udzielonej mu decyzji. W zależności od tego w jakim stopniu podmiot ten korzysta ze środowiska, jest on lub nie zobligowany do składania takiej deklaracji.

Pan Andrzej Kaczmarek – Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Kłobucku – powiedział, że ma pytanie dotyczące wniosku w sprawie fermy trzody chlewnej w Krzepicach. Nadmienił, iż do niedawna był to duży problem dla mieszkańców tej Gminy; proszono WIOŚ o podjęcie tam zdecydowanych działań odnośnie działalności, sposobów zagospodarowania odpadów, ścieków. Zapytał czy Kierownik Działu Monitoringu Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Częstochowie ma w tym temacie jakąś wiedzę.

Pan Mariusz Ślęzański – powiedział, że niestety nie ma w tym temacie żadnej wiedzy – kwestie te leżą bowiem w gestii Inspekcji, a on reprezentuje Dział Monitoringu. Dodał, iż postara się jak najszybciej uzyskać taką informację i przekazać ją Naczelnikowi.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – powiedział, że problem w Krzepicach niebawem zniknie, ponieważ planowane jest tam uruchomienie biogazowni, która będzie ogrzewała pływalnię. Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze Powiatu Kłobuckiego stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 11 – Sprawozdanie z realizacji Planu gospodarki odpadami dla Powiatu Kłobuckiego za lata 2009 – 2010.

Pan Andrzej Kaczmarek – przedstawił sprawozdanie z realizacji Planu gospodarki odpadami dla Powiatu Kłobuckiego za lata 2009 – 2010.

Radny Zenon Witek – powiedział: „Ja mam do Pana takie pytanie; założmy taką sytuację – mieszkaniec jakiejś miejscowości, niech to będzie Biała, napisze do was, że sąsiad spala folię, butelki, pety itd. no i że zanieczyszcza powietrze, środowisko. I co wy z tym robicie”.⁴

Pan Andrzej Kaczmarek – wyjaśnił, iż Wydział Rolnictwa i Ochrony Środowiska zajmuje się przede wszystkim podmiotami gospodarczymi – gdyby jednak takie zgłoszenie nastąpiło, występuje natychmiast z prośbą o interwencję do danego burmistrza bądź wójta oraz do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska; są to bowiem instytucje właściwe do podjęcia konkretnych działań. Dodał, iż Wydział, w stosunku do osób indywidualnych, nie uczestniczy w takich działaniach – są one poza jego kompetencjami.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Sprawozdanie z realizacji Planu gospodarki odpadami dla Powiatu Kłobuckiego za lata 2009 – 2010 stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 12 – Raport z wykonania Programu ochrony środowiska dla Powiatu Kłobuckiego za lata 2009 – 2010.

⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Pan Andrzej Kaczmarek – przedstawił raport z wykonania Programu ochrony środowiska dla Powiatu Kłobuckiego za lata 2009 – 2010.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Raport z wykonania Programu ochrony środowiska dla Powiatu Kłobuckiego za lata 2009 – 2010 stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 13 – Informacja na temat sytuacji w placówkach oświatowych oraz ich przygotowanie do roku szkolnego 2011/2012.

Radny Maciej Biernacki – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Kłobucku – przedstawił informację na temat sytuacji w placówkach oświatowych oraz ich przygotowanie do roku szkolnego 2011/2012.

Radny Piotr Derejczyk – poruszył kwestię dotyczącą sytuacji demograficznej w Powiecie Kłobuckim w rocznikach, które mają zasilać szkoły w dwóch kolejnych latach. Zapytał o prognozę dla szkół na lata 2012 – 2013. Zapytał również czy Wydział prowadzi jakieś działania monitorujące, które by diagnozowały możliwość odtworzeniową utworzonych klas – jeśli nie, to jak to będzie wpływało na zatrudnienie w tych jednostkach.

Radny Maciej Biernacki – poinformował, iż w roku bieżącym, w porównaniu z rokiem 2009 -2010, absolwentów gimnazjum było mniej; jest to proces ciągły. W przyszłym roku tych absolwentów będzie około 70 mniej niż w roku 2011. Nadmienił, że arkusze były przygotowywane w taki sposób, aby założyć bardziej pesymistyczny scenariusz. Przypomniał również, iż zgodnie z przepisami oświatowymi i Kartą Nauczyciela, ruchy kadrowe odbywają się w maju. Następnie powiedział, że w roku bieżącym było około 1010 absolwentów, natomiast w pierwszych klasach podstawówek – niecałe 800; także w tej perspektywie czasowej będzie ponad 200 potencjalnych kandydatów do szkół mniej. Taka sytuacja panuje w całym kraju. Naczelnik Wydziału wspomniał także o redukcjach w mieście Częstochowa. Napomknął, iż trudno zakładać, że nauczyciele będą zwalniani – trzeba jednak realnie podejść do możliwości finansowych. Zauważył, iż każdy samorząd ma ten problem, że musi „dokładać” do oświaty, ponieważ subwencja oświatowa nie pokrywa faktycznych wydatków związanych z funkcjonowaniem szkół. Jest to na bieżąco analizowane. Następnie wspomniał o Zespole Szkół w Waleńczowie zwracając uwagę na niezbyt optymistyczne prognozy. Podkreślił, iż praca nauczycieli jest związana z uczniami – jeżeli uczniów nie ma to wiadomo, że tej pracy też nie ma. Dodał, że rozważana jest możliwość poszerzenia oferty – wiąże się to jednak z kwalifikacjami nauczycieli.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Informacja na temat sytuacji w placówkach oświatowych oraz ich przygotowanie do roku szkolnego 2011/2012 stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 14 – Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu za I półrocze 2011 roku.

Pani Katarzyna Kurowska – Skarbnik Powiatu – przedstawiła informację o przebiegu wykonania budżetu Powiatu za I półrocze 2011 roku.

Do przedstawionej informacji nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu za I półrocze 2011 roku stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 15 – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2011 rok.

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2011 rok.

Radny Piotr Derejczyk – wspomniał, że temat zmian proponowanych w powyższym projekcie uchwały był przedmiotem dosyć ożywionej dyskusji na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Następnie powiedział: „W moim przekonaniu – państwo wiecie, ja nie jestem zwolennikiem tego budżetu, po państwa stronie jest odpowiedzialność za jego kształt i funkcjonowanie – ale uważam, że jeżeli zostały zagospodarowane pieniądze, zaoszczędzone w budżecie płac pracowników Starostwa Powiatowego, to nie powinniśmy się zachowywać jak taki niedobry wujek i brać przykład z budżetu państwa, które na trzy lata wstrzymało chociażby podwyżki w służbach mundurowych, wojsku czy innych instytucjach tylko powinniśmy przynajmniej o wskaźnik inflacji podnieść te pensje urzędnicze, które nie są za wysokie w naszym Powiecie. Dlatego ja będę głosował przeciwko”.⁵

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 14
- głosów „ przeciw „ -oddano 2
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała Nr 73/VII/2011 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2011 rok została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 16 – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kłobucku.

Pani Sylwia Tronina – Sekretarz Powiatu – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kłobucku.

Radny Zenon Witek – powiedział: „W budynku gdzie mieści się Starostwo, mieści się również Urząd Skarbowy. Urząd Skarbowy kiedyś tam miał swoją kasę, pracownika i pobierali opłaty – i odszedł od tego, zawarł umowę z bankiem, bank pobiera pieniądze, nie pobiera za to żadnych opłat i to jest bardzo dobrze. Teraz z czym się wiąże utworzenie czegoś takiego na ulicy Skorupki – z dodatkowym zatrudnieniem pracownika w Starostwie, który będzie obsługiwał to. Więc są to koszty. Czy braliście Państwo to pod uwagę. Czy nie można nawiązać umowy z bankiem i bank będzie to robił nieodpłatnie. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa – jeżeli ta pani kasjerka zainkasuje odpowiednią sumę, jest przepis, ustawa o ochronie konwojowania pieniędzy; nikt nie przyjedzie, który konwojuje pieniądze za darmo. Starostwo znowu będzie płaciło. Proszę mi to wyjaśnić. Czy ktoś zrobił kosztorys ile to by kosztowało, bo Pani przedstawiła, że to będą nasi pracownicy. Przecież bank z chęcią – BOŚ czy inny – tam by otworzył swoją powiedzmy placówkę tak, jak otworzył w Urzędzie Skarbowym”.⁶

Pani Sylwia Tronina – wyjaśniając kwestię dotyczącą uruchomienia punktu kasowego przez bank poinformowała, że Starostwo Powiatowe wystosowało stosowne pismo do banku – otrzymana odpowiedź była jednak negatywna; bank również musiałby zatrudnić pracownika i zapłacić mu wynagrodzenie, a nic by z tego nie miał, ponieważ warunkiem jest nie pobieranie opłat od dokonywanych wpłat. Dodała, iż obecnie podmiot prywatny pobiera od każdej wpłaty 2,50 zł. Starostwo chce to wyeliminować. Powiedziała, że jeżeli chodzi o konwój środków, to zgodnie z zapisem ustawy, do jednej jednostki rozliczeniowej nie ma

⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

potrzeby konwoju – jedna jednostka rozliczeniowa to około 70 tys. zł. Nadmieniła, iż przeliczono średnią dzienną wartość wpłat – jest to 1/10 tej wartości. Ponadto wspomniała, że klienci dokonujący wpłat na rzecz Powiatu w budynku głównym Starostwa Powiatowego są obsługiwani przez Bank Spółdzielczy bez dodatkowych opłat.

Radny Zenon Witek – powiedział: „Proszę Panią – bank powiedział, że też musi dać pracownika. Oczywiście, że musi dać pracownika. A dlaczego dał pracownika do Urzędu Skarbowego na pierwszym piętrze i tam można robić też wszystkie opłaty. I nie pobierają opłaty. Przecież tam można zapłacić podatek i inne rzeczy i opłaty są nie pobierane. Czy Państwo liczyliście ile ta Pani – ja wiem, że to jest na korzyść dla beneficjenta, który przyjdzie i ma wpłacić 200 zł. i wpłaca 200, a nie dwieście dwa pięćdziesiąt – ale czy obliczyliście ile będzie, jaki będzie koszt jeżeli ten pracownik Starostwa zostanie dodatkowo zatrudniony. To jest jedna osoba więcej zatrudniona w Starostwie, bo ta pani kasjerka przecież będzie zarabiała tam. A poza tym jeżeli – no ja wiem, że to jest stanowisko Panie Starosto znowu dla kogoś z SLD – teraz Proszę Panią jeżeli chodzi o konwojowanie; 70 tys. to tam ja się na tym nie znam, to co Pani powiedziała, to niby jest jedna jednostka, no to co, to najbardziej prężny i mocny mężczyzna ze Starostwa poleci ze scyzorykiem i będzie tę panią konwojował. A jak napadnie ktoś i później będzie problem, bo nie było pieniędzy na konwojowanie pieniędzy. W Polsce się zdarzają przypadki, że są napady na ludzi, którzy pobierają tysiąc, dwa tysiące – przypilnuje dobrze dwóch, trzech smyków i taką panią wezmą i napadną. To nie jest takie proste. Dziękuję. I proszę mi powiedzieć jaki jest koszt zatrudnienia tej osoby”.⁷

Starosta Roman Minkina – zaznaczył, iż zwalnianie i zatrudnianie pracowników należy do jego wyłącznej kompetencji. Zwrócił się do Radnego Zenona Witka, aby powstrzymał się od stwierdzeń, że stanowisko to jest przygotowane dla członka SLD. Dodał, iż są to kolejne pomówienia z jego strony. Następnie wyjaśnił, że jest to stanowisko urzędnicze, na które obowiązuje konkurs.

Radny Zenon Witek – nadmienił, iż w przypadku żony Starosty też obowiązywał konkurs.

Starosta Roman Minkina – powiedział, że nie życzy sobie takich stwierdzeń. Nadmienił, iż będą zaoszczędzone pieniądze, ponieważ jedna z osób mających prawa emerytalne zgłosiła chęć pójścia na emeryturę. Dodał, że koszt zatrudnienia pracownika na stanowisku kasjera to około 2 500 do 2 800 zł. brutto.

⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura - odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 16
- głosów „ przeciw „ -oddano 1
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 74/VII/2011 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 17 – Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Pan Zbigniew Pilśniak – poinformował, że w związku ze śmiercią Radnego Rady Powiatu Pana Wiesława Dryndy został przygotowany projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. Następnie poprosił Komisję Uchwał i Wniosków o odczytanie projektu uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Radny Jerzy Kiepura - odczytał treść projektu uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Do powyższego projektu uchwały nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 17
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 75/VII/2011 w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 18 – Podjęcie uchwały w sprawie skargi na działalność Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Pan Henryk Drabik – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku – przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie skargi na działalność Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Radny Zenon Witek – powiedział: „Panie Przewodniczący, tutaj by się należało odnieść do też, przed głosowaniem, do tego pisma, które Pan czytał, które było do Pana adresowane, a podpisane przez Dyrektora ZOZ-u Pana Mariana Nowaka. Wszystko się zaczęło – jak pamiętacie Państwo – od tego, że te pięć osób przyszło wtedy na tą sesję. ZOZ cierpi na brak lekarzy. Lekarzy brakuje i usilnie szuka Pan Dyrektor, Pani zastępczyni no i nie mogą znaleźć. No bo jeżeli fama pójdzie, że przyjdzie młody człowiek i lekko się przeciwstawi lub będzie miał swoje zdanie no to zostanie zwolniony albo sprawa oprze się w sądzie, tak jak się oparła z Radnym naszym Tomaszem Majchrowskim, gdzie Pan Dyrektor jeszcze się nie pochwalił ile ZOZ ma zapłacić Radnemu Majchrowskiemu – też byśmy chcieli to usłyszeć. Bo Pan Dyrektor lubi jeździć po sądach. Więc ja uważam – ta Pani na pewno by tu pracowała i tamci pozostali też i my będziemy mieli ciągle problemy z lekarzami, a szczególnie młodymi, bo komu nie po drodze z Dyrektorem to jest zwolniony albo nie ma co tutaj szukać; tutaj tylko mogą pracować lekarze, którzy myślą tak samo jak Pan Dyrektor nieomylny panujący nam tu Marian Nowak. Ja bym proponował, żeby w ogóle tego nie brać dzisiaj pod uwagę, zaprosić tę Panią – niech ona się wypowie, wysłuchać ją i wtedy dopiero zabierać głos, bo za niedługo my tu nie będziemy mieli prawie w ogóle lekarzy”.⁸

Radny Tomasz Majchrowski – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Zenona Witka powiedział: „Rzeczywiście z tej skargi wynika jedna podstawowa rzecz, że tak naprawdę Pani Edyta Pasterczyk nie zadbała w ogóle o to, żeby pracować w ZOZ-ie. Wszyscy tu obecni wiemy doskonale, że było trochę inaczej, bo to tylko Pani Edyta Pasterczyk występowała tutaj, nawet do Rady za pośrednictwem Komisji Zdrowia bodajże 7 stycznia, aby te wypowiedzenia zostały wycofane. Ale i ja tak naprawdę w imieniu tych osób tutaj monitowałem, żeby rzeczywiście sprawą się zająć i spróbować pomóc tym osobom, które nie złożyły wniosków do sądu, pozwów do sądu, bo wierzyły, że rzeczywiście można tę sprawę tutaj w tym gronie zakończyć pozytywnie. Ale jednak nie jest tak jak Pan Dyrektor w tym piśmie pisze, że żadnych starań nie podjęła Edyta Pasterczyk jeśli o to chodzi. Druga rzecz – to rzeczywiście dobrze by było, żeby Pani Edyta mogła się wypowiedzieć. Ja dzisiaj też usłyszałem pismo z ust Pana, pismo skierowane do Pana Przewodniczącego, pismo Dyrektora ZOZ-u gdzie Dyrektor wskazuje, że to ona tak naprawdę mści się na Dyrektora składając skargę na Pana Dyrektora Nowaka. Myślę, że ona ma prawo do tego i niepotrzebnie rzeczywiście takie wyjazdy są z takimi tekstami. To jedna rzecz. Druga rzecz –

⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

ja też się specjalizowałem, miałem okazję w sumie tak trzy specjalizacje zrobić i korzystałem z tego rozporządzenia przytoczonego przez Pana Dyrektora i ja bym miał wiele uwag do tych wyjaśnień tego pisma. Z przykrością muszę powiedzieć, że tych uwag nie mogłem sobie zanotować z powodów niedyspozycji i jeśli by można było, to faktycznie zaprosić Panią Edytę na następną sesję, sprawę wyjaśnić, bo tak naprawdę nie jestem jej pełnomocnikiem w tym momencie i no najlepiej by było, jakby ona się odniosła do tych rzeczy i żeby radnym czy przynajmniej osobom zainteresowanym takie pismo Pana Dyrektora udostępnić, które było czytane”.⁹

Radny Henryk Drabik – zwrócił uwagę, iż Pani Edyta Pasterczyk była zapraszana zarówno na posiedzenie Komisji, jak i na sesję Rady Powiatu.

Pan Marian Nowak – przypomniał, iż na posiedzeniu Komisji złożył w tej sprawie obszerne wyjaśnienia. Nadmienił, że na Komisję nie przybyła i nie złożyła swoich wyjaśnień Pani Edyta Pasterczyk. Następnie stwierdził, iż według niego konkluzja zawarta w jego piśmie ma pełne uzasadnienie.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 13
- głosów „ przeciw „ -oddano 3
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała Nr 76/VII/2011 w sprawie skargi na działalność Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 19 – Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 13⁰⁰).

Pan Czesław Gizler – mieszkaniec Kłobucka – poruszył sprawę dotyczącą dwudniowego rajdu rowerowego zorganizowanego przez Stowarzyszenie „Zielony Wierchołek Śląska” w Kłobucku w dniach 30-31 lipca br. Zarzucił, iż nie było żadnego ogłoszenia o wspomnianym rajdzie oraz że został on zorganizowany jedynie dla wybranych osób. Następnie powiedział: „Bardzo źle się dzieje w kłobuckiej Policji. No to jest tak delikatnie mówiąc, bo praktycznie w

⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

rzeczywistości – dla Pana to może być Policja, ale dla zwykłych mieszkańców, którzy tam przychodzą, załatwiają sprawy, to bardzo źle się dzieje. Delikatnie mówiąc można to nazwać zorganizowaną grupą i tu bym prosił o ograniczenie finansów na zorganizowaną grupę dopóki po prostu nie będzie innego komendanta, bo obecny komendant po prostu podchodzi drastycznie. Może ja to ujmę w jednym słowie – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado nie można drukować wykroczeń, wykroczeń. Na wielkie szczęście, że komendant Policji ma tylko cztery gwiazdki, nie więcej, bo ja walczyłem kilka lat wstecz z większym stopniem przytoczę i nie z kłobuckim tylko z panem z wojewódzkiej komendy, kiedyś była na Trójkącie, z panem majorem, no i w końcu zaprowadzili my się do Warszawy no i sprawa się rozstrzygnęła ale pozytywnie dla mnie, bo zrobiono wizję, kontrolę, wszystko i tak dalej i jeden funkcjonariusz wyskoczył z policji, drugi dostał upomnienie, no ale ja poniosłem koszty kilkakrotnie większe niż dana kara była. I tutaj Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałem podkreślić, że Komendant po prostu szykanuje mieszkańców, robi wykroczenia, drukuje jedno, drugie, trzecie, a dlaczego trzy to zaraz wyjaśnię. Bo to są chwyt policyjne, na które idzie, pieniążki idą w błoto. Drukują wykroczenia, to znaczy zacznę od pierwszego usytuowanego wykroczenia – ja nie będąc w sklepie 3 lutego ubiegłego roku, nie będąc w sklepie, Pan Komendant wydrukował mi, że ja byłem w sklepie, zakłóciłem spokój i porządek i wysłał ten wniosek do sądu. A ja dzień wcześniej, faktycznie dzień wcześniej 2 lutego byłem w sklepie i sytuacja była odwrotna – kierowniczką sklepu zakłóciła spokój, obrzuciła mnie wyzwiskami wydzierając się na moją osobę i bardzo mocno ubliżając. Procedura jest następująca: Komendant się powinien troszeczkę zastanowić, że skoro jest wykroczenie w sklepie, tak jak zrobiła to kierowniczką sklepu, ja wyszedłem ze sklepu, żeby nie było żadnych iluzji do mnie i zaraz z telefonu komórkowego zadzwoniłem na policję, zgłosiłem i prosiłem o przyjazd policji, że tak i tak się dzieje na sklepie. Skoro ja tego dnia miałem zakłócić spokój na komendzie, to niech teraz Komendant przedstawi te zgłoszenie czy było zgłoszenie kierowniczką na moją osobę w dniu 3 i tak dalej. Po prostu, następna sprawa – dziwi mnie fakt, skoro dwie osoby składają wniosek na protokół to Komendant, przedstawiciel prawa, powinien obydwie wnioski jednakowo honorować. To mój wniosek poszedł do kosza, a kierowniczką, która kilka dni, tydzień tam, więcej czasu złożyła wniosek przeciwko mnie, bo ja dodatkowo powiadomiłem Sanepid w tym samym dniu 2, co Sanepid stwierdził naruszenie prawa i ukarał kierowniczką; moje zgłoszenie się potwierdziło co kierowniczką zrobiła w sklepie Centrum, a po prostu mój wniosek nie poszedł do sądu. Dlaczego nie poszedł do sądu. Tutaj chcę podkreślić Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – tak nie może być. Szkoda, że nie ma obecnego Pana Komendanta Policji Powiatowego w Kłobucku. Ja krótko po tym czasie po prostu rozmawiałem z Komendantem w Kłobucku, przedstawiłem całą sprawę i oznajmiłem, że Pan dzielnicowy z Armii Krajowej, gdzie jest usytuowany sklep na tej ulicy, Centrum, wziął dwie łapówki; jedną łapówkę dokładnie wynosił z zaplecza z

kierowniczką, a drugą kierowniczką wyniosła mu na sklep po upływie tygodnia czasu i omijając kasę, nie płacąc, tę łapówkę wynosił pod pachą, jedną i drugą. Bo ja to potwierdziłam Panu Komendantowi, u Pana Komendanta w biurze w Komendzie Powiatowej Policji. Łapówkami były dwukrotnie szynki 5-6 kilogramowe, które wynosił dzielnicowy pod pachą, wychodził ze sklepu pomijając kasę. Ja się przyglądałam dokładnie. W pierwszym momencie jak wychodził po raz pierwszy z pierwszą łapówką, to kierowniczką jeszcze machła ręką na kasjerkę, żeby wiadomo o co chodzi, żeby nie zaczepiała go i tak dalej, żeby swobodnie mógł wyjść. Następnym razem po upływie tygodnia czasu, już kierowniczką nie dała znaku, bo już było wszystko wiadome. I mój wniosek poszedł do kosza. Skoro był tu zeznany, na protokół na Policji, to powinien tak samo się znaleźć w tej sprawie w sądzie grodzkim w Kłobucku. Mój poszedł do kosza, a tamten wniosek, która kierowniczką mnie oskarżyła o zakłócenie spokoju, który Komendant Policji wydrukował poszedł do sądu. I dziwny fakt jest, że tak nie może być Wysoka Rada, bo jeszcze Wysoka Rada nie jest przekonana co się dzieje w sądzie grodzkim w Kłobucku. Ja też tego nie rozumiem, że jest rozpatrywana sprawa przeze mnie w dniu takim, w którym ja nie byłem w sklepie, bo przez czterdzieści dni od dnia 2 nie weszłam do sklepu”.¹⁰

Przewodniczący Zbigniew Pilśniak – powiedział, że Rada Powiatu zwróci się w tej sprawie do Komendanta.

Pan Czesław Gizler – powiedział: „Skoro Pan mnie w sądzie nie widzi, to z jakiej racji może Pan w protokóle uzupełniać moje zeznanie, że ja się nie przyznaję do winy. Ja w sądzie nie byłem ani na jednym wyroku ani na drugim. Od kiedy sędzia może wpisywać w moje zeznanie, że ja się nie przyznaję do winy. Druga sprawa, że w tej samej sprawie od kiedy są dwa wyroki sądu grodzkiego. To jest niesłychane. Ja mam dwa wyroki w tej samej sprawie i tej samej instancji sądu grodzkiego. Jeden i po upływie dwóch miesiącach jest drugi wyrok no w tej samej sprawie i ta sama kara. No co tu się dzieje. Ja tu chcę to przedstawić. To jest skandal”.¹¹

Przewodniczący Zbigniew Pilśniak – nadmienił, że Rada zwróci się do Komendanta z zapytaniami Pana Czesława Gizlera.

Pan Czesław Gizler – powiedział: „To są ważne argumenty. Panie Przewodniczący, Pan w życiu jeszcze tego nie przeszedł co ja przeszedł, co Komendant ze mną wyrabia. Podkreślę – to jest zabijanie ludzi poza Komendą. Przedtem się działo zabijanie ludzi pod Komendą, a

¹⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

teraz człowieka można zabić na odległość szykanując go przez pół roku, przez rok czasu. No i jak ma Pan jedną sprawę, to Komendant zaraz napuszcza konfidentów, ormowców, żeby tam była druga, trzecia sprawa o jakieś potraskanie, potłuczenie czy napuszcza, żeby coś ukradli i wtedy są trzy sprawy i wtedy Komendant może zatrudnić dziesięciu funkcjonariuszy na Komendzie, a ja sam jeden nie mogę se pozwolić na to, żeby pół miesiąca czy 20 dni w miesiącu chodzić na Komendę na przesłuchania, na wezwania. Tak się dzieje w Komendzie i Pan Komendant wygrywa tym sposobem. Następną sprawą bardzo ważną i istotną, którą ja tu chciałem podkreślić. Panie Przewodniczący, gdzie my jesteśmy, to jest XXI wiek, weszliśmy do Unii i ja byłem w Komendzie Głównej w Warszawie, podkreślam kilka lat wstecz, rozmawiałem z inspektorem czyli zastępcą Komendanta, który mnie tam przyjął i Komendant powiedział, że na każdy wniosek, na żądanie osoby, która składa protokół na Policji, może zażądać kopii przesłuchania. A niech Pan tu zażąda w Kłobucku, to Pana tu zaraz wytrzasną za drzwi. Dlaczego tak jest. Przecież wszędzie kopie można żądać. Jak ja zeznaję po prostu mam prawo zażądać kopii mojego zeznania. A tu w ogóle nie chcą dać na Komendzie Policji, bo wiadomo, że jak wrzucą do kosza tę sprawę, no to ja nie będę miał na co się odwołać. Druga sprawa – Policja tutaj w Kłobucku robi następne udoskonalenia; jak było w telewizji wyłudzenie na wnuczka, tutaj też jest w Kłobucku wyłudzenie na starszą panią, która atakuje człowieka jadącego na rower, żeby później oskarżyć go o odszkodowanie. Tak miałem. Zgłosiłem to na protokół Panie Przewodniczący, Wysoka Rado i do dziś od marca poniosłem straty, bo nie uderzyłem w tą panią, ale ja się potłukłem, rower zniszczyłem. Do dziś od marca nie ma żadnej odpowiedzi. No jak to, Komendanta Policji nie obowiązuje wyjaśnienie co ja złożyłem na protokół. Gdzie my jesteśmy Panie Przewodniczący”.¹²

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – powiedział, że wnioski Pana Czesława Gizlera zostaną zapisane w protokole i przesłane do Komendanta Policji.

Następnie zarządził 5-minutową przerwę w obradach VII Sesji Rady Powiatu.

PKT 20 – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Rady Powiatu w Kłobucku do usunięcia naruszenia prawa.

Pan Henryk Drabik – przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie rozpatrzenia wezwania Rady Powiatu w Kłobucku do usunięcia naruszenia prawa.

Radny Zenon Witek – powiedział: „Ja mam takie pytanie, bo to dotyczy się tej Pani – za bardzo nie wiem, nie znam – Krystyna Labus-Stankiewicz i jak ta Pani się zwracała do

¹² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, to Pani Dyrektor dała jej odpowiedź, że no nie przysługuje się tej Pani. Czy odmowa na tym piśmie, co Pani dała, to jakie to było pismo, w jakiej formie – administracyjnej zgodnie z KPA czy zwykłe pismo. A dlaczego zwykłe pismo”.¹³

Pani Wiesława Desperak – poinformowała, że rozpatrzenie funduszy PFRON nie przewiduje trybu administracyjnego.

Radny Zenon Witek – powiedział: „Czyli mam rozumieć, że gdybym ja się zwrócił, a ja się Pani nie podobam, Pani mi daje negatywne pismo i ja bez pouczenia, nie jestem prawnikiem, nie mam prawa nigdzie napisać”.¹⁴

Pani Wiesława Desperak – wyjaśniła, że: „Jeżeli chodzi o wydanie, rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej wszystkich spraw z zakresu dofinansowań ze środków PFRON nie obowiązuje decyzja administracyjna, obowiązuje informacja, że wniosek został rozpatrzony pozytywnie lub negatywnie z podaniem argumentów. W tej sytuacji, jeżeli chodzi o Panią Labus-Stankiewicz, która wystąpiła do nas o dofinansowanie do likwidacji barier architektonicznych, reguluje te sprawy ustawa o rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz rozporządzenie. Rozporządzenie nie, w rozporządzeniu nie ma katalogu jak gdyby wszystkich spraw, które możemy objąć dofinansowaniem, natomiast z definicji słownikowej wynika, że likwidacja barier architektonicznych jest, są to wszelkie utrudnienia w miejscu zamieszkania osoby niepełnosprawnej utrudniające ją, jej swobodne poruszanie. W związku z tym, że Pani Labus-Stankiewicz w 2011 roku wystąpiła z wnioskiem o dofinansowanie pewnego zakresu prac, tutaj może zacytuję, bo chodziło o ewentualne zadanie schodów nad przyszłą opcją wózka inwalidzkiego, nie bardzo umieliśmy to zinterpretować o co tej Pani chodzi, wystąpiliśmy w tym zakresie do Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, który jest organem tworzącym również prawo w celu wydania opinii i pan prawda tutaj pełnomocnik Rządu odpowiedział mi, że akurat ta sprawa, którą Pani, o którą Pani Labus-Stankiewicz prosiła nie jest likwidacją barier architektonicznych”.¹⁵

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepusa – odczytał treść projektu uchwały.

¹³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 13
- głosów „ przeciw „ -oddano 1
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Uchwała Nr 77/VII/2011 w sprawie rozpatrzenia wezwania Rady Powiatu w Kłobucku do usunięcia naruszenia prawa została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 21 – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku.

Pan Henryk Drabik – przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady powiatu w Kłobucku w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Jerzy Kiepura – odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 13
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 3

Uchwała Nr 78/VII/2011 w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 22 – Sprawa mandatu Radnego Tomasza Majchrowskiego.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – przypomniał, że wszystkie dokumenty dotyczące przedmiotowej sprawy zostały przekazane radnym. Następnie odczytał opinię prawną w sprawie wygaszenia mandatu Radnego Rady Powiatu w Kłobucku Pana Tomasza Majchrowskiego.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – zaznaczył, że w jego ocenie Pan Tomasz Majchrowski nie utracił prawa wybieralności i powinien być radnym. Dodał, iż dziwi go determinacja z jaką Pan Jacek Krakowian atakuje Pana Majchrowskiego. Nadmienił, że z równą determinacją powinien był sprawdzić to przed wyborami, bo przecież to on rejestrował listę – wtedy Pan Majchrowski był dobry, bo pociągnął mu listę. Powiedział, iż przypuszcza, że gdyby Pan Jacek Krakowian wygrał wybory, nie byłoby sprawy. Podkreślił, że radni ośmieszyliby się podejmując uchwałę o wygaśnięciu mandatu Pana Tomasza Majchrowskiego. Napomknął, iż zawsze jest tak, że pewne niejasności działają na korzyść zainteresowanego – w tym przypadku jest podobnie. Stwierdził, że podjęcie przez Radę wspomnianej uchwały byłoby niegodne.

Radny Maciej Biernacki – oświadczył, iż jego pogląd w tej sprawie jest zbieżny z wypowiedzią Wiceprzewodniczącego Jerzego Sądla. Powiedział, że wnikliwie przeanalizował pisma związane ze sprawą mandatu Radnego Tomasza Majchrowskiego – analizował to pod różnym kątem i uważa, że sprawa nie jest do końca jasna. Nadmienił, iż ma w pamięci casus Radnego Telęgi, który w kadencji 2002 – 2006 Rady Miejskiej został – jak się później okazało – niesłusznie pozbawiony mandatu; sprawa trafiła do sądu. W konsekwencji Radny Telęga odzyskał mandat. Ponadto przypomniał, iż Radny Sądel powiedział już, że Pan Tomasz Majchrowski, zdaniem szefa Koalicji Samorządowej, nie powinien sprawować mandatu radnego, ponieważ utracił prawo wybieralności. Pan Maciej Biernacki powtórzył, iż przeanalizował pisma kierowane do Przewodniczącego Rady, w których stawiane są pytania o czynności podjęte przez Przewodniczącego w celu sprawdzenia kwestii podnoszonych we wspomnianych pismach. Zapytał dlaczego nie zrobiono tego jesienią. Zaznaczył, że zgadza się również z tym, iż wówczas Pan Majchrowski był dobrym kandydatem, a teraz jest niedobrym radnym. Zwrócił uwagę, że przy rejestracji kandydatów na radnych pracowała Powiatowa Komisja Wyborcza, na czele której stał sędzia. Dodał, że procedura rejestracji kandydatów polegała również na tym, że każdy z kandydatów był weryfikowany w Gminach – i ta weryfikacja nastąpiła, a w jej wyniku zostały zarejestrowane listy. Następnie podkreślił, iż podejmowanie przez Radę uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu byłoby niewłaściwym posunięciem. Przypomniał, że z opinii prawnej wynika, iż Rada może przekazać tę sprawę Wojewodzie – Wojewoda wezwie Radę do podjęcia uchwały, a w przypadku braku reakcji Rady na takie wezwanie – wyda zarządzenie zastępcze. Pan Maciej Biernacki powiedział, iż wydaje mu się, że jeżeli Radny Tomasz Majchrowski faktycznie utracił prawo wybieralności, niech to stwierdzi Wojewoda. Podkreślił również, iż ktoś wybrał Pana Majchrowskiego, ktoś oddał na niego ponad 300 głosów – świadczy to więc o tym, że Pan Tomasz Majchrowski jest związany z terenem Powiatu, nie jest osobą anonimową i pozbawianie go mandatu byłoby ciosem dla mieszkańców, którzy oddali na niego głos. Ponadto napomknął, że być

może należałoby zweryfikować czy pozostali kandydaci, którzy startowali z Koalicji Samorządowej, też tego prawa wybieralności w dniu wyborów nie mieli; być może na innych listach też byłoby więcej takich osób. Na zakończenie swojej wypowiedzi powtórzył, iż podejmowanie takiej uchwały byłoby niewłaściwe.

Starosta Roman Minkina – występując w imieniu Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej powiedział, że przychyła się do przywołanych wcześniej argumentów. Odnosząc się do sprawy Radnego Mieczysława Tełegi nadmienił, iż wówczas wszystkie argumenty przemawiały za jego odwołaniem – nawet wystąpienie rzecznika Wojewody przekonywało, że trzeba podjąć taką właśnie decyzję. Starosta zaznaczył, że Radnego Majchrowskiego wybierali mieszkańcy. Odwołując się do dokumentacji stwierdził, iż są argumenty za, są też przeciw. Wspomniał, że jest pewna wątpliwość, która mogłaby skrzywdzić bądź to Radnego, bądź społeczeństwo, które go wybrało. Powtórzył, iż przychyła się do wcześniejszych wystąpień i dodał, że sprawa powinna trafić do Wojewody.

Radny Zenon Witek – nadmienił, że Radni, którzy się wcześniej wypowiadali, właściwie wszystko już powiedzieli. Zaznaczył, iż według niego najważniejsze jest to, że to społeczeństwo wybierało – i wybrało Pana Majchrowskiego, a nie Pana Krakowiana. Następnie powiedział, że ma przed sobą pismo Pana Jacka Krakowiana, w którym szef Koalicji Samorządowej pisze, iż nie badano w jakim urzędzie skarbowym Radny Majchrowski rozlicza podatek. Zapytał co to ma do rzeczy. Napomknął, że: „Pan Radny być może, a my o tym nie wiemy, wczoraj złożył korektę w urzędzie skarbowym tam gdzie złożył i złożył go do Kłobucka, a ma na to czas 5 lat”.¹⁶ Dodał, że taki jest przepis – pytał o to urzędnika urzędu skarbowego. Radny Zenon Witek stwierdził, że jeżeli Pan Krakowian, jako szef, organizował, przygotowywał listy i wiedział o pewnych sprawach, to powinien zostać podany do prokuratury, bo robił to umyślnie chcąc „wślizgnąć się” na plecach lekarza, którego ludzie znają.

Radny Tomasz Majchrowski – oświadczył, że zamieszkuje w Kłobucku i że miał prawo wybieralności w dniu wyborów – ma je także obecnie. Powiedział, iż jest zadowolony, że Przewodniczący przekazał radnym całość dokumentacji. Wyjaśnił, że w pismach odnosił się do okoliczności jakie zaistniały w jego życiu, a które decydują o tym, że zamieszkuje w Kłobucku – najważniejsza rzecz to fakt przebywania w danej miejscowości i zamiar stałego pobytu. Nadmienił, iż cieszy go, że nikt z radnych nie ma wątpliwości, że przebywa w Kłobucku, że tam zamieszkuje, bo jego aktywność w tej miejscowości jest podstawowa, a swój zamiar wykazał w piśmie złożonym do Przewodniczącego Rady. Dodał, że całość

¹⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

wątpliwości co do jego osoby bierze się pewnie stąd, że jego rodzina jeszcze z nim nie zamieszkuje, ale mają taki zamiar – zostało to również wyjaśnione w piśmie, o którym wcześniej mowa.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 23 – Informacja na temat działalności i finansów Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Zielony Wierzchołek Śląska” w Kłobucku.

Pan Jerzy Zakrzewski – Prezes Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Zielony Wierzchołek Śląska” w Kłobucku – przedstawił informację na temat działalności i finansów Stowarzyszenia.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – powiedział, że ma wiele zastrzeżeń do Stowarzyszenia „Zielony Wierzchołek Śląska”. Przypomniał, iż został desygnowany do Stowarzyszenia z ramienia Rady Powiatu – podobnie jak Radny Andrzej Kała. Zarzucił, że nie powiadomiono go o walnym zgromadzeniu – dowiedział się o nim od Pana Świerczyńskiego. Nadmienił, że zdaje sobie sprawę, iż dla niektórych opcji jest niewygodny – być może nie chciano, by wiedział zbyt dużo. Zapytał czy celowo go pominięto. Następnie zwrócił się do Radnego Andrzeja Kały i zapytał czy był powiadomiony o walnym zgromadzeniu i czy w nim uczestniczył.

Radny Andrzej Kała – powiedział, że nie wiedział o walnym zgromadzeniu.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – powiedział: „Odnosząc się do zarzutów Pana Gizlera – częściowo Pan Gizler miał rację, bo nie chcę tutaj mówić szczegółów jakie skargi wpływają do mnie na Pana Świerczyńskiego, Kierownika Biura. Pan Gizler był trzy razy, ale było parę osób przypadkowo i wyrażały się bardzo negatywnie o Kierowniku Świerczyńskim. Nie chcę przytaczać; jak przyjdzie na to, to powiem nazwiska i powiem szczegóły, ale nie chciałbym tu rozgrzebywać. Więc Panie Prezesie – co Pan ma zamiar zrobić, żeby to była lepsza współpraca, jakaś oparta na jakiejś klarowności i na; ja nie lubię, jeżeli nie chcecie mnie, dzisiaj się zrzeknę. Nie mogę do czegoś należeć, gdzie jestem tylko jakimś filarem do podnoszenia czy tam do. Proszę się tutaj określić – jeżeli jestem niewygodny, dzisiaj się zrzekam, bo jak ja mam do czegoś należeć, jak mówię tylko słupem być, to dziękuję”.¹⁷

Pan Jerzy Zakrzewski – poinformował, że powiadomianie o walnym zgromadzeniu odbywa się zwyczajowo drogą e-mailową. Zauważył, iż uchwała Rady Powiatu wskazywała tylko

¹⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

osoby – nie podawała żadnych danych kontaktowych. Zaznaczył, że LGD nie jest przysiółkiem żadnej partii politycznej – w związku z powyższym nie interesuje go przynależność partyjna Radnego Jerzego Sądla. Następnie podkreślił, iż fakt, że przybył na sesję i przedstawił powyższą informację świadczy o tym, że nie ma niczego do ukrycia. Nadmieniał, że jeżeli Pan Czesław Gizler jest dla Pana Sądla autorytetem, to jest to już jego problem. Odnosząc się do kwestii rajdów organizowanych w ubiegłym roku powiedział, iż Pan Gizler nie może mieć zastrzeżeń – był na wszystkich ośmiu. Dodał, że były one organizowane w innej formule – otwartej. Pan Jerzy Zakrzewski zwrócił uwagę, iż jako szef LGD, odpowiada za bezpieczeństwo uczestników i organizację wszystkich imprez. Poinformował, że organizacją rajdów zajmuje się Wiceprezes, która ma w tej dziedzinie ogromne doświadczenie. Wyjaśniając sprawę dwudniowego rajdu organizowanego w roku bieżącym powiedział, że Pan Czesław Gizler nie może uważać się za pierwszego rowerzystę RP i wymagać, aby osobiście go zapraszać i rejestrować – został poinformowany przez Kierownika Biura o rajdzie i miał obowiązek stawić się w Biurze. Odpowiednia informacja dotycząca wymogów uczestnictwa była zamieszczona na stronie internetowej. Prezes Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Zielony Wierchołek Śląska” oświadczył, iż nie brał udziału we wspomnianym rajdzie. Napomknął, że jeżeli Rada została powołana po to, aby rozstrzygać tak błahe, według niego, problemy Pana Czesława Gizlera, to w tym wypadku szkoda jego czasu. Ponadto stwierdził, iż wnioskowanie do Urzędu Marszałkowskiego o kontrole jest kuriozalne, bo to właśnie ten Urząd szczegółowo kontroluje LGD. Wyjaśnił również, że walne zgromadzenie było zwołane w celach formalnych, czyli zatwierdzenia bilansu, rachunku zysków i strat – nie było tam nic do ukrycia. Powiedział, iż może tylko przeprosić za brak przekazania informacji. Zapewnił, że nie zrobiono tego celowo – informacja o zwołaniu walnego zebrania członków widniała na stronie przez 10 dni.

Wiceprzewodniczący Jerzy Sądel – powiedział, że Pan Czesław Gizler nie jest dla niego żadnym autorytetem – był u niego na dyżurze w Starostwie ze skargą na Pana Świerczyńskiego; z podobną sprawą było też kilka innych osób.

Pan Jerzy Zakrzewski – zwrócił uwagę, iż jest nie tylko Prezesem, ale również pracodawcą pracowników Biura Stowarzyszenia wybranych w drodze konkursu, którzy mają pomagać beneficjentom, przygotowywać nabory, prowadzić Biuro. Koordynatorem tych prac jest Zarząd. W zakresie obowiązków pracowników nie leży zadawanie kogokolwiek, tylko działanie na rzecz beneficjenta. Powiedział, że nie przypomina sobie, aby Pan Świerczyński zwracał się obraźliwie do kogokolwiek albo wręcz nie miał życzenia pomóc beneficjentowi. Nadmieniał, iż Pan Czesław Gizler nie jest beneficjentem. Dodał, że wyobraża sobie ile wizyt Pan Gizler złożył w Biurze przed każdym z rajdów – sam spotkał go kilkakrotnie, a nie

przebywa tam codziennie. Podkreślił, iż pracownicy są rozliczani z efektów pracy, czyli ze złożonych wniosków, z zadowolonego beneficjenta, dobrze wyjaśnionego sposobu wdrażania programu i dobrze funkcjonującego Biura. Oznajmił, że nie może odpowiadać na zarzuty dotyczące niepocholebnych wypowiedzi o Kierowniku – jeżeli zostanie złożone stosowne pismo uznające takie fakty, wtedy – zgodnie z kodeksem pracy – wyciągnię odpowiednio konsekwencje; nie będzie jednak odpowiadał na czyjeś kuriozalne pomówienia dotyczące osoby Kierownika czy innych pracowników Biura.

Radny Józef Borecki – odniósł się do I Wyszehradzkiego Festiwalu Kultur, realizowanego wspólnie z LGD „Perła Beskidu”. Nadmienił, iż zaciekaowało go, że złożony do Urzędu Marszałkowskiego wniosek o przyznanie pomocy nie został jeszcze rozpatrzony. Zapytał co stanie się w przypadku, jeżeli nie zostanie on pozytywnie rozpatrzony – kto poniesie koszty organizacji Festiwalu.

Pan Jerzy Zakrzewski – powiedział, że głównym koordynatorem, organizatorem wspomnianego Festiwalu było Stowarzyszenie LGD „Perła Beskidu” – wkład tego Stowarzyszenia to 53 tys. zł., natomiast koszt Stowarzyszenia LGD „Zielony Wierchołek Śląska” to 37 tys. zł. Nadmienił, że Stowarzyszenie nie ma wpływu na Urząd Marszałkowski – jest jednak w stałym kontakcie z osobą prowadzącą tę sprawę. Pan Jerzy Zakrzewski wyjaśnił, iż I Wyszehradzkiego Festiwalu Kultur był realizowany w ramach projektu współpracy, który polega na tym, że po podpisaniu umowy przekazywane są środki. Napomnął, iż założono bezpiecznie termin płatności dla firm, a chcąc być w porządku wobec dostawców – zdecydowano się na zaciągnięcie kredytu; stąd też pożyczka, która zostanie poręczona przez Gminę Krzepice. Dodał, że podpisanie umowy pomiędzy organizatorami dawało możliwość złożenia wniosku do Urzędu Marszałkowskiego.

Radny Maciej Biernacki – zwrócił uwagę, że gdyby nie było Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Zielony Wierchołek Śląska” i gdyby nie przygotowało ono Lokalnej Strategii Rozwoju oraz innych dokumentów, to na obszar działalności Stowarzyszenia, czyli w zasadzie ośmiu Gmin, nie wpłynęłoby 11 mln. zł. Nadmienił, że wspomniana kwota stanowi budżet na lata 2007 – 2013. Następnie napomnął, iż zna Kierownika Biura i dobrze ocenia jego działania. Zaznaczył, że nie chciałby, aby wokół Stowarzyszenia LGD „Zielony Wierchołek Śląska” powstała negatywna atmosfera. Poinformował, iż Stowarzyszenia to zrzesza, oprócz Powiatu, jeszcze osiem gmin, wiele innych stowarzyszeń i podmiotów oraz osoby fizyczne. Podkreślił, iż działalność LGD to działalność społeczna – wielu beneficjentów już z niej skorzystało, a wielu jeszcze na pewno skorzysta.

Pan Jerzy Zakrzewski – poinformował, że Gmina Blachownia zdecydowała się przystąpić do Stowarzyszenia LGD „Zielony Wierzchołek Śląska” w Kłobucku – podjęto już w tej kwestii stosowne uchwały.

Informacja na temat działalności i finansów Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Zielony Wierzchołek Śląska” w Kłobucku stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 24 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Starosta Roman Minkina – odpowiadając na pytanie Radnego Piotra Derejczyka dotyczące możliwej likwidacji Wydziału Zamiejscowego Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Częstochowie poinformował, że na dzień dzisiejszy nie posiada w tej sprawie oficjalnych informacji – nie dotarło do niego żadne oficjalne stanowisko Sądu. Natomiast ze źródeł nieoficjalnych wie, że Sąd wycofał się z zamiaru budowy budynku na działce, którą Starosta Stanisław Garncarek w imieniu skarbu Państwa przekazał bezpłatnie pod ten cel. Dodał, iż wie też, że kwota 8 mln. zł., która miała zostać „skonsumowana” na ten budynek, została zainwestowana w budowę obiektu w Myszkowie. Następnie nadmienił, iż odpowiedzi na pytanie dotyczące rozkładu jazdy PKP udzieli za chwilę Wicestarosta Kłobucki.

Pan Marian Nowak – Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku – udzielając odpowiedzi na pytanie Radnego Zenona Witka dotyczące instrukcji kancelaryjnej poinformował, że instrukcja taka została wprowadzona w ZOZ-ie zarządzeniem Dyrektora z dnia 3 grudnia 2007 roku, a następnie zatwierdzona przez Archiwum Państwowe. Zaręczył, iż obieg dokumentów jest zgodny z tą instrukcją. Nadmienił, że zgodnie z życzeniem, Radny Witek otrzyma taką odpowiedź na piśmie. Odnosząc się do sprawy mieszkań przypomniał, iż Radny wyraził chęć ich wynajmu. Wspomniał, że w chwili obecnej w dyspozycji ZOZ-u są dwa wolne lokale z niewielkim czynszem. Kalkulacja kosztów tych mieszkań, wliczając w to ogrzewanie, podatki i inne płaty, nie licząc wody i prądu, wynosi odpowiednio 408 zł. i 329 zł. Dyrektor Marian Nowak napomknął, iż na takie wydatki musiałyby się przygotować Radny Witek chcąc wynająć te mieszkania. Odpowiadając na pytanie dotyczące pielęgniarek w OPD przypomniał, że Wojewoda nosi się z zamiarem likwidacji Centrum Powiadamiana Ratunkowego w Kłobucku i utworzenia jednego w Częstochowie dla całego regionu – termin nie jest jeszcze wyznaczony. Sukcesywnie, w miarę pojawiania się wolnych stanowisk w ZOZ-ie, pielęgniarkom, dyspozytorkom z CPR składane są propozycje pracy – w ostatnim czasie zostały zaproponowane dwa stanowiska; z jednego skorzystała pielęgniarka, która była na sesji, a która obecnie pracuje w Przychodni Rejonowej Nr 2. Z drugiego stanowiska

pielęgniarki z CPR nie skorzystały. Wyjaśniając kwestię przekazania kolumny transportu sanitarnego, o której mówił Radny Zenon Witek zwrócił uwagę, iż w ZOZ-ie nie ma czegoś takiego jak kolumna transportu sanitarnego – nie mógł więc niczego takiego przynieść czy zmieniać. Poinformował, że transport sanitarny realizowany jest własnymi siłami, a w przypadkach przekraczających możliwości Zespołu Opieki Zdrowotnej lub w przypadku kiedy konieczny jest specjalny transport z odpowiednią obsadą, czyli transport międzyszpitalny, pacjenci przewożeni są przez Pogotowie częstochowskie (z którym ZOZ Kłobuck ma umowę) zgodnie z zaleceniami lekarzy, czyli z odpowiednią obsadą. Dodał, iż transport sanitarny tzw. poz-towski obsługują dwa zespoły działające w dniach od poniedziałku do piątku w godzinach 8⁰⁰ – 18⁰⁰. Ponadto Pan Marian Nowak wyjaśnił, że owszem – ZOZ potrzebuje lekarzy – ale w podstawowej opiece zdrowotnej. Powiedział, iż z pięcioma lekarzami, oprócz Radnego Tomasza Majchrowskiego, były prowadzone rozmowy. Radny Majchrowski nie wyraził chęci rozmowy. Następnie oznajmił, że jeden z lekarzy przyjął proponowane warunki i zdecydował się na pracę w podstawowej opiece zdrowotnej. Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej zwrócił uwagę, iż nie może być tak, że to lekarz stawia Dyrektorowi warunki, a jak ten ich nie spełni – to pisze skargę. Podkreślił, że rolą kierownika jest zatrudnianie zgodnie z potrzebami ZOZ-u, a nie z potrzebami poszczególnych lekarzy.

Starosta Roman Minkina – zwrócił uwagę, iż jest to punkt Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, a nie punkt dotyczący następnych pytań. Nadmieniał, że być może należałoby poszerzyć ten punkt o dokładne wyjaśnienie sprawy – na dzień dzisiejszy jednak czegoś takiego nie ma.

Radny Zenon Witek – zaznaczył, iż odpowiedzi powinny być wyczerpujące.

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – pozwolił Radnemu Zenonowi Witkowi na zadanie dodatkowego pytania.

Radny Zenon Witek – powiedział: „Panie Dyrektorze, odnośnie tego rozporządzenia Prezesa Pan mówi, że to jest wszystko w ZOZ-ie prowadzone jak najbardziej dokładnie. Ja bym prosił na piśmie tą odpowiedź i tam, żeby Pan mi napisał, że – bo to nie przeszło przez dziennik podawczy, te podania tych lekarzy i pielęgniarek, które tutaj były w lutym – i dlaczego to nie jest ujęte w dzienniku podawczym. Proszę mi podać przepis prawny; to jest odnośnie pierwszego pytania, bo Pan nie odpowiada bardzo dokładnie, Pan sobie po prostu nie notuje”.¹⁸ Następnie dodał: „Pytanie teraz odnośnie mieszkania w tej nieszczęsnej Kalei – czy w umowie najmu lub w przydziale, nie wiem w jakiej to jest formie to mieszkanie

¹⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

przydzielone, czy tam pisze, że można podnająć. Bo jeżeli ktoś wydzierżawił, a nie mieszka tam, a mieszka zupełnie inna osoba, to jest tzw. podnajem. Teraz odnośnie, Pan mi w ogóle nie odpowiedział odnośnie Pani Kierowniczki Pogotowia, Pan to pytanie ominął – czy była jakaś kontrola, co było, czy coś wyniknęło czy nic nie wyniknęło, a na dwóch sesjach myśmy o tym rozmawiali. Panie Starosto na to pytanie w ogóle nie padła odpowiedź. Teraz następne, zgadza się nie, no widzi Pan, teraz następna sprawa – to, że ja to nazywam kolumną sanitarną, a to się inaczej nazywa, no wie Pan – ja nie pracuję w ZOZ-ie i mogę się pomylić; zwał jak zwał. Pan powiedział, że część przejęła Częstochowa, ale tam w pytaniu ja Panu wcześniej zadałem, jak to nie przejęła Częstochowa czy to przynosiło zyski czy straty. A jeżeli przynosiło zyski to Pan to tak przekazał, konsultował Pan to z Zarządem, z kim czy sam Pan to zrobił od siebie. To takie wie Pan dopytania. No i jeszcze Pana pytałem, jak była sprawa skargi tej Pani doktor, Pan to też przemilczał. Niech się Pan tu nam pochwali ile pieniędzy ZOZ wydał na Radnego Majchrowskiego procesując się z nim, bo wiem, że Pan sprawę przegrał, znaczy ZOZ, a Pan reprezentował. To by było tyle. I to będzie wyczerpujące, nie będę miał więcej pytań”.¹⁹

Pan Marian Nowak – powiedział: „Już mówię po kolei – ten punkt pierwszy powiedziałem, że na piśmie i powiedziałem, że to jest według instrukcji kancelaryjnej, która obowiązuje w ZOZ-ie, nie żadne tam rozporządzenia Prezesów. Drugie – mieszkania; podnajem to jest podnajem Panie Radny, nie ma tzw. podnajmu – albo ktoś podnajmuje albo nie podnajmuje, a jeżeli podnajmuje no to znaczy, że za odpłatnością i czy to dotyczy najmu mieszkań czy dzierżaw lokali może się, w mieszkaniach podnajmu się nie stosuje, stosujemy podnajem i są zgody na to w gabinetach lekarskich, które są dzierżawione. Jeżeli lekarze występują o to, że chcą rozszerzyć działalność, są tam jakoś dodatkowo inny ZOZ umocować, ja wyrażam na to zgodę. Natomiast w mieszkaniach to jest rzecz zupełnie inna – w mieszkaniach najemca melduje mieszkańców taki jaki mieszka i wcale nic do tego ZOZ nie ma. I tak się w tych mieszkaniach odbywało, a nie na zasadzie podnajmu członkom rodziny. Nie ma takiej instytucji i w żadnych z mieszkań, które są wynajmowane nie ma mojej zgody na podnajem. Następny punkt – kontrole w Oddziale Pomocy Doraźnej; była kontrola i to Wojewody, zakończyła się pozytywnie. Natomiast jeżeli chodzi o sprawy pracownicze, to oczywiście rozmawiałem i z Kierownikiem Pogotowia i wyjaśnialiśmy sytuację i z pielęgniarkami z Pogotowia i takie spotkania się odbywały i te sprawy sporne były wyjaśniane. Natomiast kontrola zewnętrzna była Wojewody. Teraz podkreślam raz jeszcze – nic nie przekazywałem Częstochowie, bo Pan tu insynuuje, że ja coś jakiś kontrakt przekazałem Częstochowie nie uzgadniając z Zarządem – nic nie było przekazywane. Pogotowie częstochowskie świadczy dla nas usługę na podstawie umowy; jeżeli ja zamawiam u nich jakąś usługę, to za nią płacę.

¹⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Transport międzyszpitalny nie jest kontraktowany przez NFZ, to jest koszt szpitala. Jeżeli trzeba pacjenta przewieźć na konsultację, na badanie specjalistyczne czy do innego szpitala. I tu nie ma mowy o żadnym przekazywaniu; po prostu Pogotowie, w uzasadnionych przypadkach częstochowskie, świadczy usługi na rzecz ZOZ-u kłobuckiego i my im za to płacimy. No i sprawa, to co Pan mówi przegrana, to nie wiem skąd ma Pan takie informacje, bo Pan Radny tutaj jest więc może potwierdzić, że sprawa jeszcze nie jest zakończona. Zapadł wyrok, od którego Pan Radny Majchrowski się odwołał. Kuriozalnym są przypadki, jeżeli wygrana strona się dowołuje, ale są możliwe. Natomiast to co ZOZ do tej pory zapłacił na rzecz Pana Radnego Majchrowskiego to 5880 zł. i to jest koszt ZOZ-u. Jeżeli to Pana interesuje – wyrok, sprawa jest publiczna, wyrok jest publiczny więc mogę to odczytać. Zasądził również sąd od Radnego Majchrowskiego na rzecz ZOZ-u odpowiednie kwoty, ale to już są znacznie mniejsze. To już nie będę ich cytował”.²⁰

Radny Tomasz Majchrowski – powiedział: „Ja jakby zostałem wywołany do tablicy trochę przez Pana Dyrektora. Rzeczywiście odwołałem się, ale nie od całości wyroku tylko od części wyroku, bo w wyroku przyznano mi odszkodowanie z tytułu zwolnienia mnie z pracy bez przywrócenia do pracy. Ja odwołałem się tylko od części wyroku dotyczącej przywrócenia mnie do pracy – żeby była jasność. Więc to nie jest tak, jak Pan Dyktor mówi, że sprawę wygrał. To jest jedna rzecz. Druga rzecz, którą też tu muszę sprostować – powiedział Pan przed kilkoma minutami, że składał Pan propozycję lekarzom, wszystkim lekarzom, całej piątce, pracy w poz-tach, w poradniach ogólnych; jednak, powiedział Pan też wyraźnie, że ja takich rozmów nie podjąłem, nie miałem takiej woli, co jest nieprawdą, bo nie zwrócił się Pan do mnie w ogóle z taką propozycją – to raz; dwa – ja, wie Pan doskonale, że na części etatu pracowałem w podstawowej opiece zdrowotnej i akurat moja osoba, mimo, że brakuje lekarzy, była chyba Panu zbędna, nie wiem, ale ani propozycji nie otrzymałem po oczywiście woli zwolnienia, jednostronnej woli przez Pana Dyrektora danej mi, jeśli chodzi o zwolnienie z pracy, ani też nie dostałem propozycji później pracy w jakimkolwiek poz-cie więc proszę mówić jasno, bo nie było takiego faktu, nawet próby z pańskiej strony”.²¹

Starosta Roman Minkina – powtórzył, że jest to punkt Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych. Powiedział, że powyższymi kwestiami Rada zajmie się w innych punktach.

Wicestarosta Henryk Kiepura – udzielając odpowiedzi na pytanie Radnego Piotra Derejczyka dotyczące możliwości uruchomienia linii PKP z przystankami na terenie Powiatu powiedział: „Temat jak najbardziej na czasie. Ja dwa dni temu rozmawiałem w tej sprawie i jesteśmy

²⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

²¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

umówieni na, na razie na wysłanie pisma do Przewozów Regionalnych, ale myślę, że docelowo na spotkanie, ponieważ przy likwidacji teraz też jest podnoszony temat analizy rynkowej i braku rentowności takiej linii. Ale myślę, że to jest czas, żeby w tym momencie spróbować zareagować i jakąś linię w godzinach porannych w kierunku Tarnowskich Gór, że tak powiem, do rozkładu jazdy wpisać i uruchomić. Po niedzieli myślę, że spotkamy się w tej sprawie, to ja Pana Radnego poinformuję telefonicznie, bo nie jestem w tej chwili nawet w stanie podać nazwiska, bo mam je zapisane w Starostwie”.²²

Pan Tadeusz Pułka – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku – odpowiadając na pytanie Radnego Zenona Witka dotyczące drogi Wręczyca – Puszczew poinformował, iż droga ta nie została jeszcze odebrana – termin jej wykonania przewidziano do 30 września. Z postępu robót wynika, że najprawdopodobniej zostanie ona wykonana w terminie. Wyjaśniając sprawę drogi Kłobuck – Wręczyca, o której mówił Radny Andrzej Kała, przypomniał, że jest to droga wojewódzka – do Powiatowego Zarządu Dróg przychodzą uzgodnienia odnośnie projektu organizacji ruchu. Wspomniał również o problemach z przenoszeniem zatok autobusowych, co może być przeszkodą z terminowym wejściem na plac budowy. Następnie powiedział, iż budowa planowana jest na rok 2012.

Pan Maciej Kuk – uzupełniając wypowiedź Pana Dyrektora Pułki dotyczącą drogi Kłobuck – Wręczyca powiedział: „Problem jest z własnością gruntu, który jest pod drogą, ponieważ to nie jest udowodniona własność Skarbu Państwa, nie ma założonej księgi wieczystej na te działki. Pan Starosta, ja w jego imieniu, wnioskowaliśmy do Wojewody, tak jak co roku dostajemy dotacje na takie, na opracowanie dokumentacji geodezyjnej, wnioskowaliśmy do Wojewody o przyznanie takiej dotacji bodajże w marcu; dostaliśmy odpowiedź pisemną z obietnicą, że jak tylko Wojewoda dostanie od Ministra środka, to nam przekaże. Ponieważ na razie jest cisza, z takich nieoficjalnych źródeł wiem, że może jakieś pieniądze będą w późniejszym terminie. My przygotowaliśmy takie postępowanie w celu udowodnienia tej własności, ale problem jest cały czas w tym, że nie mamy środków, czym mamy za to zapłacić. W zeszłym roku udało nam się udowodnić własność Skarbu Państwa na gruntach, na tej drodze na terenie obrębu Wręczyca Wielka, a problem jest na tych obrębach, które są już, obrębach ewidencyjnych, czyli Wręczyca Mała, tam jest Grodzisko, Niwa Skrzeszów, Zakrzew i Kłobuck – na tym terenie jest problem. Przygotowane jest postępowanie, nawet jest no w trakcie realizacji, ale problem jest z finansami. Pan Wojewoda no niestety nie ma na to środków”.²³

²² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

²³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Pan Tadeusz Pułka – odpowiadając na pytanie Radnego Piotra Derejczyka dotyczące sygnalizacji świetlnej w m. Mokra nadmienił, iż jest to wniosek z sesji Rady Gminy w Miedźnie. Powiedział, że Powiatowy Zarząd Dróg zlecił opracowanie ekspertyzy, aby sprawdzić celowość ustawiania świateł – jest ona już wykonana i zostanie udostępniona Gminie. Odnosząc się do prośby Radnego dotyczącej zmiany tablicy z nazwą miejscowości, zapewnił, iż zostanie ona wymieniona do końca miesiąca. Następnie, wyjaśniając kwestię objazdu na drodze powiatowej Kłobuck – Hutka przy ul. Słowackiego poinformował, iż wynika to z rozpoczęcia prac na przejeździe kolejowym. Ponadto Pan Tadeusz Pułka, odnosząc się do spraw poruszonych przez Radnego Jerzego Sądla, powiedział, że przejście dla pieszych przy Szkole Podstawowej i Gimnazjum w Krzepicach jest – być może jest wytarte. Dodał, że zostanie to poprawione. Oświadczył również, iż Powiatowy Zarząd Dróg sprawdzi wyjazd na drogę Krzepice – Kuków.

Radny Piotr Derejczyk – poprosił Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg o precyzyjne odniesienie się do pytania dotyczącego sygnalizacji świetlnej w m. Mokra. Zapytał czy Dyrektor będzie planował założenie tej sygnalizacji czy też nie. Powiedział, iż dziwi go wykonanie ekspertyzy, ponieważ Radny Wąs nie wnosił o ustawienie pełnej sygnalizacji świetlnej z zatrzymywaniem ruchu, a o sygnalizację ostrzegawczą.

Pan Tadeusz Pułka – poinformował, iż z przeprowadzonej ekspertyzy wynika, że nie ma celowości instalowania w tej miejscowości takiej sygnalizacji. Nadmienił, iż udostępni to opracowanie na początku przyszłego tygodnia.

Radny Piotr Derejczyk – zapytał jaki był koszt przeprowadzonej analizy.

Pan Tadeusz Pułka – odpowiedział, że koszt analizy to około 2 tys. zł.

Radny Andrzej Kała – zwracając się do Naczelnika Macieja Kuka powiedział: „Mam pytanie dotyczące uzupełnienia tej informacji, bo wiem od, rozumiem, że jest problem z własnością pod pasem drogowym; natomiast we Wręczycy to mamy wyjaśnione już – Wręczyca Mała pozostaje i w stronę Kłobucka. Natomiast co się dzieje z własnością, z pomiarami geodezyjnymi na zatoczki autobusowe. Tam były do mnie przynajmniej dwie interwencje, o trzeciej nie wspomnę, o której też wiem”.²⁴ Poprosił o odniesienie się do powyższego tematu.

Pan Maciej Kuk – Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Kłobucku – wyjaśnił, iż Starosta odpowiada za

²⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

stan prawny nieruchomości, tzn. do momentu założenia księgi wieczystej na własność Skarbu Państwa. Jeżeli taka księga jest już założona, czyli jest udowodniona własność Skarbu Państwa, to wtedy dany samorząd uwłaszcza się na daną drogę – czyli staje się to własnością tego samorządu, w tym przypadku samorządu śląskiego. Zaznaczył, że mówi o tym pasie drogowym, czyli o tej podstawowej działce drogowej, która od dawna w ewidencji gruntów wpisana jest we władaniu Skarbu Państwa – w 1959 roku zeszłego stulecia została pomierzona jako droga publiczna. Nadmienił, iż Radny Andrzej Kała mówi o tych obszarach, które wychodzą poza tę drogę publiczną – tym tematem zajął się Wojewoda, tzn. było opracowanie geodezyjne wykonywane przez firmę prywatną na zlecenie Wojewody; wykonywała to firma Autostrada II i ona wydzielala te zatoczki. Starosta w tym nie uczestniczył. Pan Maciej Kuk zwrócił uwagę, iż zajmuje się udowodnieniem tego rdzenia podstawowego, natomiast te szczegóły po bokach tego rdzenia załatwiał Wojewoda; wykonywana była dokumentacja pod działania ustawy tzw. spec ustawy, czyli będzie wydana decyzja o przejęciu tych obszarów, jeżeli są one potrzebne do realizacji celu publicznego.

Radny Andrzej Kała – powiedział: „O przejęciu – czyli wchodzimy i nie pytamy się właściciela co on o tym myśli, czy to jest jego święta własność czy nie”.²⁵

Pan Maciej Kuk – zauważył, że takie jest prawo. Powtórzył, iż Starosta nie zlecał tego opracowania geodezyjnego – zostało ono wykonane na zlecenie Wojewody.

Radny Andrzej Kała – powiedział: „Czemu ja o tym wspominam – bo pierwsze krytyczne uwagi są o władzy lokalnej, bo to Wójt po pierwsze jest winien, że komuś się wchodzi metr w jego działkę prywatną, bo to Starosta jest winien, a dopiero na samym końcu jest, dociera do właściciela działki – wiecie państwo, że i w Kłobucku i we Wręcycy działki są dość wysoko cenione, w związku z tym metr kwadratowy określonej działki, tym bardziej jeżeli ona jest wolna i planuje sobie ją geodeta czy inny wymierzający do celów projektowych zajęcie czy uszczuplenie o jakieś metry, nie widzi interesu właściciela – widzi interes zrobienia roboty, bo on za to bierze pieniądze. Natomiast nie chciałbym pozostać nie w porządku wobec tych, którzy mi to pytanie zadali. Jaki jest dalej problem – ponieważ państwo macie te pisma, bo one poszły jako odwołania, macie je w dokumentacji i Katowice też je dostały. Czy w tym momencie ta korespondencja jest jakoś przez nas tutaj na szczeblu Powiatu nadzorowana i ktoś, że tak powiem, interesu mieszkańca Gminy i Powiatu pilnuje. Czy wychodzimy ponad to i nie dotykamy tego tematu”.²⁶

²⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

²⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Pan Maciej Kuk – wyjaśnił, iż Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami nie zajmuje się tematem tych zatoczek, przystanków – Starosta będzie zajmować się tą tematyką w momencie kiedy wpłynie wnioski o wydanie ze spec ustawy decyzji. Taką decyzję wydaje, na podstawie złożonej dokumentacji, Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa. Zauważył, że jeżeli realizacja jakiegoś celu publicznego, np. budowa drogi czy obwodnicy, jest niezbędna, spec ustawa nie za bardzo przejmuje się własnością prywatną; jeżeli zachodzi konieczność jej wybudowania – wydaje się decyzję o wyłączeniu, o przejęciu. Kwestie odszkodowawcze to sprawa wtórna.

Radny Andrzej Kała – powiedział: „Ale rozumiem, że w tym momencie my będziemy mieli coś do powiedzenia w tym temacie”.²⁷

Pani Małgorzata Krupa – Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Kłobucku – przypomniała o ustawie pozwalającej na poszerzanie pasów drogowych bez zgody właścicieli, czyli o tzw. spec ustawie. Powiedziała, że w przypadku dróg wojewódzkich organem wydającym decyzję na mocy tej ustawy jest Wojewoda. Dodała, iż Powiat nie ma i nie będzie miał w tej kwestii nic do powiedzenia. Nadmieniła, że wie o protestach mieszkańców – jeden z nich został skierowany do Wydziału Architektury i Budownictwa. Wydział, jako organ niewłaściwy do jego rozpatrzenia, przekazał go do Wojewody. Wojewoda również nie zajął się tą sprawą i skierował ten wniosek do organu właściwego, czyli do Zarządu Dróg Wojewódzkich – na obecnym etapie, gdzie brak jest jeszcze wniosku o pozwolenie na budowę czy wniosku o wydanie decyzji o realizacji celu publicznego w postaci tej drogi, jest to jedyny organ czy instytucja, który za wszystko odpowiada. Powiat może się jedynie temu przyglądać, nie bardzo ma w tym zakresie jakąkolwiek decyzyjność. Zarząd Dróg Wojewódzkich ma pewne projekty, opracowania, których Powiat nie zna.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 25 – Wnioski i oświadczenia Radnych.

Radny Zenon Witek – powiedział: „Panie Przewodniczący, przed chwilą skończyliśmy punkt Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, no i widzi Pan, według Pana Starosty zależy kto zadaje pytania – jeżeli, wie Pan, radny zadaje pytania, którego Pan Starosta lubi to może dopytywać nawet pół godziny, jeżeli zadaje inny radny – proszę Pana nie ma dodatkowego pytania nawet jak ten, któremu się zada pytanie w ogóle na dane pytanie nie odpowie, bo je

²⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

pominie. Także Pan się zapytał czy wszyscy są zadowoleni – ja na przykład z odpowiedzi wszystkich nie jestem zadowolony, bo nie było to bardzo dokładnie sprecyzowane, ale muszę to przyjąć za dobrą monetę i czekam na to pierwsze pytanie na piśmie”.²⁸

Przewodniczący Zbigniew Piłśniak – nadmienił, iż pozwalał radnym na zadawanie dodatkowych pytań.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 26 – Zakończenie VII Sesji Rady Powiatu.

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad sesji Przewodniczący Rady Powiatu Zbigniew Piłśniak, realizując czynności proceduralne, zamknął obrady VII Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

**Przewodniczący Rady Powiatu
w Kłobucku
Zbigniew Piłśniak**

Protokolowała:
Kamila Serwińska

²⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.