

**PROTOKÓŁ NR XLII/2010
Z XLII
SESJI RADY POWIATU
W KŁOBUCKU
Z DNIA 3 LISTOPADA
2010 ROKU**

PROTOKÓŁ NR XLII/2010
Z XLII SESJI RADY POWIATU W KŁOBUCKU
Z DNIA 3 LISTOPADA 2010 ROKU

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10¹⁵

Zakończyła się o godz. 16⁰⁰

W sesji uczestniczyli :

1. Radni zgodnie z listą obecności,
2. Zaproszeni goście, zgodnie z listą uczestnictwa w Sesji – stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

Sesji przewodniczyła Pani Iwona Sadek – Przewodnicząca Rady Powiatu w Kłobucku oraz Pani Małgorzata Gworys i Pan Jan Praski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku.

Realizując czynności proceduralne Przewodnicząca Rady Powiatu – Pani Iwona Sadek, stwierdziła, że w Sesji uczestniczy 18 Radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie przedstawiła proponowany porządek obrad sesji i poinformowała o możliwości wprowadzenia zmian:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XLI Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.
6. Wnioski i zapytania mieszkańców.
7. Interpelacje i zapytania Radnych.
8. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.
9. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.

10. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Powiatu Kłobuckiego na sztandarze Okręgowej Izby Pielęgniarek i Położnych w Częstochowie.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru, sposobu jej rozliczania i kontroli.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok.
15. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2010 roku.
16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Powiatowi Kłobuckiemu i jego jednostkom podległym oraz wskazanie organów do tego uprawnionych.
17. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Starostę Kłobuckiego.
18. Informacja na temat oświadczeń majątkowych.
19. Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 14⁰⁰).
20. Wnioski i oświadczenia Radnych.
21. Podsumowanie III kadencji Samorządu Powiatowego.
22. Wręczenie podziękowań Radnym i zaproszonym gościom.
23. Zakończenie XLII Sesji Rady Powiatu.

Radny Waldemar Robak – nadmienił, iż dnia 28 października odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, podczas której rozpatrzono cztery skargi. Złożył wniosek, aby uwzględnić je w porządku obrad i rozpatrywać po punkcie 16.

Przewodnicząca Iwona Sadek – poddała pod głosowanie wniosek Radnego Robaka, by po punkcie 16 rozpatrywać wspomniane skargi.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- Głosów „ za „, - oddano 15
- głosów „ przeciw „, - oddano 0

- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca Iwona Sadek – poddała pod głosowanie przyjęcie proponowanego porządku obrad XLII Sesji Rady Powiatu.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- Głosów „ za „ -oddano 18
- głosów „ przeciw „ - oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Porządek obrad XLII Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

PKT 4 –Przyjęcie protokołu z XLI Sesji Rady Powiatu w Kłobucku

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Przewodnicząca Iwona Sadek – poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z XLI Sesji Rady Powiatu.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- Głosów „ za „ -oddano 12
- głosów „ przeciw „ - oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 5

Protokół z XLI Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

Przewodnicząca Iwona Sadek – poinformowała Radnych, iż na sesji obecny jest Pan mjr Tadeusz Lipiński – Komendant Wojskowej Komendy Uzupelnień w Lublińcu. Następnie udzieliła głosu Panu mjr Lipińskiemu.

mjr Tadeusz Lipiński – zwracając się do Radnych Rady Powiatu złożył podziękowania za współpracę. Nadmienił, że szczególne podziękowania należą się Panu Stanisławowi

Garncarkowi, byłemu Staroście Kłobuckiemu, Radnemu Piotrowi Derejczykowi – Sekretarzowi Gminy Miedzno, Staroście Maciejowi Biernackiemu, Wicestaroście Romanowi Minkinie oraz Radnemu Henrykowi Kiepurze.

Przewodnicząca Iwona Sadek – w imieniu Radnych podziękowała mjr Lipińskiemu za czteroletnią współpracę

PKT 5 – Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami

Przewodnicząca Iwona Sadek – poprosiła Starostę o przedstawienie informacji z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Informację o pracy Zarządu Powiatu z okresu między sesjami, tj. od sesji w dniu 12 października 2010 roku, przedstawił Starosta Kłobucki – Maciej Biernacki.

Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Radny Henryk Mach – poruszył temat lecznictwa zamkniętego. Zwracając się do Starosty Macieja Biernackiego zadał pytanie odnośnie puenty tego spotkania.

Starosta Maciej Biernacki – poinformował, że spotkanie odbyło się z inicjatywy dyrektora szpitala w Raciborzu. Dodał, że zaproszenie na to spotkanie otrzymał od Starosty Raciborskiego. Odpowiadając na pytanie Radnego Macha, nadmienił, że wypracowane zostało wstępne stanowisko, które zostanie przedstawione Ministrowi Ochrony Zdrowia. Stwierdził, że problemy dotyczące lecznictwa zamkniętego zauważalne są na terenie całego kraju.

Radny Zenon Witek – zacytował zamieszczony w *Gazecie Kłobuckiej* fragment artykułu *”Nie ma kasy na leczenie”*. Zadał pytanie, co oznaczają przytaczane przez gazetę słowa wypowiediane przez Pana Bogusława Rysiewicza – „ (...) można powiedzieć, że uzyskaliśmy jego przychylność (...)”. Opierając się na cytowanej w prasie wypowiedzi Dyrektora ZOZ, Pana Mariana Nowaka, zadał pytanie, dlaczego Pan Nowak nigdy nie przedstawił Komisji Zdrowia propozycji zmian, o których wspomina w tymże artykule. Nadmienił, że w innych powiatach kontrakty z NFZ są znacznie wyższe. Wystosował pytanie do Zarządu i dyrekcji

ZOZ-u, co robią, aby zaradzić tej sytuacji. Zaapelował do Pana Dyrektora Nowaka, by pomógł lekarzom w negocjacjach z NFZ-em co do wysokości kontraktów, gdyż nie każdy lekarz jest dobrym menadżerem. Zwrócił się z prośbą do dyrektora Nowaka, aby nadmienić lekarzom, by kierowali pacjentów na badania, na które sobie życzą.

Przewodnicząca Iwona Sadek – przypomniała Radnemu Witkowi, że wnioski i oświadczenia Radnych omawiane będą w innym punkcie.

Starosta Maciej Biernacki – zwracając się do Radnego Witka, powiedział, że musi z przykrością stwierdzić, że Radny Witek dowiaduje się o tak istotnych kwestiach z gazety. Przypomniał, że temat ten był poruszany na poprzedniej sesji Rady Powiatu. Jednocześnie zaznaczył, iż Radny Witek ma dużo racji w tym co mówi. Nie da się ukryć, że kwota przyznana Powiatowi Kłobuckiemu przez NFZ jest skandalicznie mała. Dodał, że temat ten poruszany był na Konwencie Starostów, co było powiedziane podczas obrad poprzedniej sesji. Nadmienił, iż wystosował pismo w tej sprawie do Narodowego Funduszu Zdrowia. Odpowiedź zostanie odczytana przez Przewodniczącą Iwonę Sadek.

Przewodnicząca Iwona Sadek – podkreśliła, że ona także brała udział w spotkaniu z przedstawicielami NFZ-u. Zaznaczyła, że inne powiaty o podobnej liczbie mieszkańców otrzymały znacznie większe środki na leczenie w porównaniu z Powiatem Kłobuckim. Niestety Narodowy Fundusz Zdrowia jest jednostką niezawisłą. Podczas spotkania Dyrektor Kłosa podkreślił, że liczba mieszkańców nie jest czynnikiem decydującym o wysokości kontraktu z NFZ-em. Na przyznawane kwoty wpływa bardzo dużo różnych czynników.

Pan Marian Nowak, Dyrektor ZOZ w Kłobucku – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Witka, odpowiedział, że Dyrektor ZOZ-u nie jest uprawniony do kontraktowania w czyimś imieniu i nie może negocjować z NFZ-em w czyimś imieniu. Każdy z podmiotów jest samodzielny i występuje o kontrakt dla siebie i to właśnie specjaliści muszą składać oferty, a nie Dyrektor ZOZ-u. Następnie komentując apel Radnego Zenona Witka, aby Dyrektor ZOZ-u nakazywał lekarzom kierowanie na badania, które życzą sobie pacjenci, stwierdził, że lekarz jest zobligowany postępować zgodnie z zaleceniami sztuki i wiedzy medycznej. Oświadczył, że żadnego apelu dotyczącego tej kwestii z jego strony nie będzie.

Radny Władysław Owczarek – stwierdził, że wie dlaczego Myszków jest tak faworyzowany. Powodów takiej sytuacji należy upatrywać w wynikach wyborów – Myszków posiada posła, natomiast Kłobuck nie. Zaapelował, aby Radni zrobili wszystko, by mieć swojego reprezentanta w Sejmie.

Przewodnicząca Iwona Sadek – komentując wypowiedź Radnego Owczarka, podkreśliła, że Myszków posiada wielu doskonałych specjalistów z tytułami profesorskimi i dlatego może starać się o wyższe kontrakty. Powiat Kłobucki nie zatrudnia u siebie specjalistów tej klasy.

Radny Zenon Witek – nawiązując do wypowiedzi Dyrektora Nowaka, stwierdził, że nigdy nie sugerował, aby Dyrektor zawierał kontrakty w imieniu specjalistów, a jedynie by jako doświadczony menadżer wspomógł ich w negocjacjach z NFZ-em. Nadmienił, że Przewodnicząca Sadek wspomniała o czynnikach wpływających na wysokość kontraktu, takich jak sprzęt czy wydłużenie czasu przyjmowania pacjentów. Zadał pytanie, dlaczego, gdy tyle się mówiło o podpisaniu umowy ze specjalistami, nikt im nie zasugerował, co mają zrobić, by kontrakty były większe. Następnie zaznaczył, że lekarze boją się kierować pacjentów na badania, gdyż obawiają się reakcji Dyrektora. Jeśli ktoś płaci całe życie składki to powinien mieć prawo do darmowych badań.

Przewodnicząca Iwona Sadek – nie udzieliła głosu Dyrektorowi Nowakowi. Podkreśliła, iż ten temat powinien być poruszany w zupełnie innym punkcie.

Starosta Maciej Biernacki – nadmienił, że Narodowy Fundusz Zdrowia nie ma świadomości jakim sprzętem dysponują kłobuccy specjaliści. Mówienie, że w Powiecie Kłobuckim nie ma potencjału i nie ma sprzętu jest niezgodne z prawdą. Sprawa nie jest zamknięta. Zapewnił, że gdy dojdzie do spotkania z Dyrektorem Śląskiego Oddziału NFZ-u kwestia ta będzie głównym tematem.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zamknęła dyskusję i przeszła do kolejnego punktu – Wnioski i zapytania mieszkańców.

PKT 6 – Wnioski i zapytania mieszkańców.

Pan Tomasz Majchrowski, kardiolog – powiedział: „Chciałbym odnieść się do tego wszystkiego, o czym Państwo tu mówicie, bo sprawę znam doskonale. Wiem w jaki sposób kontraktuje fundusz, jak to się odbywa i czy mamy na to jakiś wpływ. Uważam, że mamy duży, bo właśnie powiaty lublinieckie, Powiat Myszkowski one się o to starały zawsze, zabiegały o lepsze kontrakty, lekarze tam mieli lepsze warunki żeby otwierać swoje prywatne praktyki, dlatego mają efekty, ale wracając do tego, chcę powiedzieć, że u nas w powiecie, konkretnie w Kłobucku, nie ma warunków do tego żeby otwierać rzeczywiście gabinety, zakupić sprzęt i mieć rzeczywiście poradnie z prawdziwego zdarzenia, no i jeszcze być może sprowadzić profesorów, którym trzeba jeszcze za to zapłacić. Zaznaczam, że Fundusz nie płaci dodatkowej stawki, ani nie daje większych kontraktów dlatego, że znajduje się w poradni profesor – to nie jest wymogiem Funduszu. Fundusz wymaga specjalisty, specjalisty II stopnia i to mu wystarcza, nieważne z jakim stopniem naukowym. Ale wracając do tego, że my – lekarze teraz powinniśmy się wystarać o lepsze kontrakty i powinniśmy pokazać co potrafimy, to jest fakt. Rzeczywiście mamy taką szansę, ale ta szansa została nam tak naprawdę odebrana, bo do końca września nie wiedzieliśmy, czy w ogóle mamy poradnie, a chcę Państwu powiedzieć, że plan finansowy Funduszu powstaje znacznie wcześniej i Fundusz rozdziela pieniądze powiedzmy w lipcu, no latem powiedzmy i to, że w tym momencie otrzymaliśmy lokale i złożyliśmy oferty to nic nie znaczy. Oni już wszystko podzielili, Państwo już wiecie. Pan Starosta widzę doskonale zna tę sprawę i właściwie to mu chcę za to podziękować, bo jest bardzo krótko Starostą, a zajął się nią i widzę, że niewiele chyba da się zrobić w tej chwili, a kontraktowanie odbywa się w ten sposób, że Fundusz podpisuje z nami umowy na 3 lata. My mamy umowy na lokale również na 3 lata, więc proszę zwrócić uwagę, że nikt z nas nie będzie miał interesu, żeby znowu zabiegać o lepszy kontrakt na kolejne 3 lata, bo dalej nie mamy pewności, czy my będziemy tymi świadczeniodawcami, czy nie. To jest jedna rzecz. Druga rzecz to stawki. Stawki czynszu są ogromne, zatrważające. To jest około 50 złotych za m² brutto. Przy poradniach niedochodowych, to być może one znikną, znikną od 1 stycznia – to Państwo też uważam, że powinniście wiedzieć. I jeżeli rzeczywiście zależy wam, żeby tu powstawały poradnie, żeby był ten potencjał, o którym mówi Fundusz, o którym mówił Pan Starosta, to czynsze nie mogą wzrosnąć trzy, czterokrotnie, jak w tej chwili, w porównaniu do czynszów sprzed 3 lat i oczekiwać od nas żebyśmy mieli też czterokrotnie wyższe kontrakty, bo raz, że Funduszu to nie obchodzi jakie czynsze płacimy, dwa, że stawanie do konkursu, spisanie oferty, to jest już tak naprawdę pozamiatane, bo Fundusz już wie doskonale, ile przeznaczy na ten rejon, co Pan

Starosta może potwierdzić, więc znowu okaże się pewnie w styczniu, że nowe podmioty się nie wykazały, dalej są niskie kontrakty, a to nieprawda, bo nowe podmioty nie miały szans się wykazać. Co do sprzętu – sprzęt jest bardzo ważny, rzeczywiście to Fundusz punktuje. I kolejna rzecz – sprzęt amortyzuje się przynajmniej 5 lat, umowa na 3 lata, przy takim czynszu nie wiem, czy ktokolwiek teraz zdecyduje się na zakup nowego sprzętu. Ja akurat mówię w imieniu kardiologii, sprzęt mamy nowoczesny, zakupiony i tu jesteśmy spokojni, bo na razie mamy kompletny sprzęt wymagany przez Fundusz. Nic już więcej nie można dokupić do tej poradni ale w innych jest inaczej i w przypadku kiedy rzeczywiście będą niskie kontrakty, z pieniędzy, które przeznacza Fundusz na leczenie, należy zakupić ten sprzęt, należy zapłacić ten ogromny czynsz – idę o zakład, że nikt nie podniesie jakości usług jeśli chodzi o usprzętowanie, nie mówiąc o tym, że zatrudni ktoś profesora. Jeżeli możecie coś Państwo zrobić, to rzeczywiście pomóc lekarzom specjalistom, pomóc im, spróbować. To właściwie wy decydujecie, na jaki długi okres umowy dostają i za jakie stawki dostają lekarze. Nie może być tak, że nagle wzrosły stawki czterokrotnie, a Państwo się dzisiaj orientujecie, że kontrakty wzrosną może o 10%, może o 5, a może w ogóle, bo jeszcze tak naprawdę nie mamy odpowiedzi. No jeszcze jedną rzecz, rzeczywiście Pan Dyrektor no nie może w tym momencie starać się pomagać nam, bo specjalistka jaka była taką nam oddał, oddał ją z niskimi kontraktami i nie było szans żeby nam Fundusz w międzyczasie zwiększył w jakiś sposób środki na leczenie ludzi. Czekamy na pomoc z Państwa strony. Macie taką władzę, żeby zachęcać lekarzy do otwierania tu gabinetów, ale tylko w jeden jedyny sposób – preferencyjne warunki, długie dzierżawy, bo nikt nie zainwestuje w drogi medyczny sprzęt. Tam sprzęt w medycynie rzadko kosztuje poniżej 100 tysięcy złotych, a w przypadku poradni, które znam kontrakty w wysokości 6, 7 tysięcy miesięcznie, przy tym, że trzeba opłacić badania, lekarzy, nie ma szans i wysoki czynsz, nie ma najmniejszych szans na powodzenie i chcę Państwa poinformować, że specjalistka od 1 stycznia może być gorsza niż była i od razu usprawiedliwiać specjalistów lekarzy, że to nie będzie ich wina, bo nie ma szans, żeby rzeczywiście z tych środków zapewnić ludziom wysoką jakość usług i oczywiście opłacić czynsze, bo to jest bezwzględne, bez tego nie możemy prowadzić dalej działalności, to jest a propos tego, i jeśli możecie tu Państwo prowadzić jakąś dyskusję to bardzo proszę w tym kierunku, że nie jesteście bezradni. Jesteście Radnymi, którzy naprawdę mogą dużo zrobić. Przykładem jest Myszków, przykładem jest Lubliniec. Jeszcze chcę Państwu powiedzieć jedną rzecz, że Fundusz wiadomo tłumaczy się w jakiś tam sposób, że nie mamy potencjału itd., to jest bzdura, to zauważył Pan Starosta, że próbują to mimo wszystko zgonić na nas. Jedno wiem na pewno, znam trochę ustawę o ubezpieczeniu zdrowotnym ze środków

publicznych, mówiąc w skrócie i tam jest jeden podstawowy zapis – każdy obywatel ma równy dostęp do lekarza i każdy obywatel, czy mieszkający tutaj w Kłobucku, w Powiecie Kłobuckim, Myszkowskim, innym, na ubezpieczenie zdrowotne płaci tyle samo i nie może być tak, że tamten obywatel ma trzy razy krótsze kolejki, a ten ma trzy razy dłuższe, więc to jest argument, który nie odeprze żaden Fundusz, bo to jest ustawa na podstawie której Fundusz działa i funkcjonuje, więc to rzeczywiście, nie wiem, macie Państwo radców prawnych, jest rzeczywiście Pan Starosta, który się tym interesuje, proszę pytać, jeżeli to jest możliwe, fachowców, osoby, które się na tym znają, czyli głównie to są lekarze, którzy chodzą do Funduszu, którzy wiedzą w jaki sposób to jest przydzielane. Jeśli rzeczywiście Państwo macie chęć dalej tą sprawę pilotować, to zaznaczam, że jeszcze umowy nie są podpisane, konkurs nie jest rozstrzygnięty, jakieś ruchy pewnie można dokonać, nie będzie to na pewno 200, 300%, jak w przypadku kardiologii, jak w przypadku tych powiatów: Myszkowskiego i Lublinieckiego, ale jest szansa, że może 200% się uda. Może trzeba mieć poparcie Państwa, jako Radnych i nie podpisywać kontraktu zaproponowanego w tej wysokości, który był w ubiegłym roku, a jest tylko założmy 10% wyższy, czy 15. Może trzeba po prostu zebrać się. Mieć też Państwa poparcie i postawić się. Cały powiat nie może być gorzej traktowany niż powiat ościenny, bo to nie jest przyjemne, jak przychodzi pacjent do nas i mówi ‘dlaczego tu taka długa kolejka jest do pulmonologa’ – bo on ma za 2 tygodnie w Lublińcu, a tutaj musi 3 czy 4 miesiące czekać i on zawsze uważa, że to jest wina przychodni, poradni źle prowadzonej, bo tam się daje. To jest zbyt trudna sprawa, żeby wytłumaczyć pacjentom. Myślę, że część z Państwa też nie wie dokładnie jak to funkcjonuje. Ja wiem to doskonale, jak to funkcjonuje i przestrzegam przed tym, że przez te 3 lata nic się nie zmieni i żaden z lekarzy, żadna z poradni nie usprzętowi swojej poradni, jeżeli nie będzie miała preferencyjnych warunków, czynszów za normalne pieniądze, które rzeczywiście płacą przychodnie, które płacą pewnie w całej Polsce, na pewno w całej okolicy, w Częstochowie, stawki sięgają góra 15 złotych, a nie 40 netto jak w naszym przypadku, i dopóki to nie będą czynsze, kontrakty, umowy na 6 lat, 10, 15, nie wiem. Po prostu zauważcie to Państwo, że za 3 lata, znowu obudzimy się z ręką nie powiem gdzie i okaże się, że znowu jest niski kontrakt, bo za 3 lata znowu będzie lipiec i znowu trzeba będzie iść do Funduszu, kiedy jest plan finansowy określany i trzeba już w lipcu chodzić, ale my nie będziemy chodzić bo my do września znowu nie będziemy wiedzieć, czy mamy za czym chodzić. Dlatego, jeśli to byłoby możliwe, naprawdę nie jesteście bezradnymi, możecie się Państwo zaangażować, widzę, że jest chęć i ja powiem osobiście, że bardzo chciałbym się w taką sprawę angażować, bo i pisaliśmy pisma i osobiście pisałem pisma i wiem doskonale jak wyglądają ustawy i wiem

doskonale jakie są obowiązki NFZ-u i nie może dyskryminować Powiatu Kłobuckiego w stosunku do innych Powiatów, nie może tego tłumaczyć potencjałami, bo na przykład godziny pracy, nie godziny pracy, wszystko zgłaszamy. Poradnia kardiologiczna, pulmonologiczna może pracować na okrągło, ale no musi mieć na to rzeczywiście środki. No i jeszcze a propos pracowania na okrągło, to też do Pana Dyrektora pytanie, jeśli można – mamy zapisane w umowach dzierżawy pracę od 8 do 18. Wyobraźcie sobie Państwo, że o 18 to już jest stres, to nie jest praca i przychodzi sprzątaczką, która się denerwuje, że jeszcze lekarz przyjmuje, że jeszcze dwie, czy trzy osoby są, to naprawdę my się śpieszymy, dlatego to myślę też możemy rozwiązać, na to też możecie mieć wpływ, by poradnie były czynne od 8 – 20, nie wiem, żeby były w soboty czynne, bo soboty można kontraktować. Bardzo dużo lekarzy chce przyjeżdżać do nas w soboty, być może i profesorowie, bo sobota jest dniem wolnym dla wszystkich, a niektórzy chcą jeszcze w tych dniach sobie dorobić; więc jeżeli rzeczywiście uważacie Państwo, że nie jesteście nic w stanie zrobić to jesteście w błędzie. Zróbcie coś i proszę was o to, żeby rzeczywiście to zmienić – czynsze, czas pracy, okres umowy, dzierżawy. To są rzeczy najważniejsze, które rzeczywiście spowodują, że będziemy chętnie otwierać kolejne gabinety tutaj, przyjdą może rzeczywiście inne podmioty, nawet jeżeli będą jakieś preferencyjne warunki, ale jak na razie wszystko tutaj co jest robione odpycha lekarzy, bo nie ma podmiotu, który by zainwestował duże pieniądze, zapłacił duże czynsze i obiecał wam wysoką jakość usług. Nie ma szans. Z resztą to sami widzicie Państwo, że tak jest, że akurat tutaj nie ma tych profesorów, nie ma tego jakiegoś super sprzętu, no i tyle a propos tej sprawy i jeżeli można jeszcze raz proszę, bo widzę zainteresowanie, głównie ze strony Pana Starosty, że tą sprawę poznał i widzę chęć i myślę, że jest nam w stanie w tej chwili pomóc.”¹

Przewodnicząca Iwona Sadek – nadmieniła, że Radni wiedzą o sprawie od października. Dodała, że żałuje, iż specjaliści nie zgłosili tego problemu np. w lipcu czy sierpniu, kiedy można było jeszcze pomóc.

Pan Tomasz Majchrowski – stwierdził, że jedyną przyczyną takiego stanu rzeczy był brak lokali. Umowy dzierżawy i wynajmu podpisywane były we wrześniu. Dodał, że jasne jest, iż lekarz specjalista nie będzie zabiegał o intratny kontrakt, gdy nie jest pewien, czy będzie miał gdzie przyjmować pacjentów.

¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zwróciła się z pytaniem do Pana Majchrowskiego odnośnie wysokości czynszu jaki dotychczas płacił za wynajem lokalu.

Pan Tomasz Majchrowski – odpowiedział, że dotychczas płacił 11 złotych netto. Dodał, że obecnie minimalne stawki zaproponowane przez Dyrektora wyniosły 40 złotych netto.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zadała pytanie, ile wynosił miesięczny czynsz.

Pan Tomasz Majchrowski – odpowiedział, że wynajmował lokal o powierzchni około 60 m². Konkludując poinformował, że płacił około 1 200/1 300 złotych miesięcznie za wynajem lokalu. Nadmienił, że obecnie płaci około 6 000/7 000 złotych.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zadała pytanie, czy Pan Majchrowski płaci 6 000 złotych czynszu.

Pan Tomasz Majchrowski – zaznaczył, że jeszcze nie, ale wygląda na to, że od 1 stycznia za te same pomieszczenia będzie płacił takie duże kwoty.

Pan Marian Nowak, Dyrektor ZOZ w Kłobucku – stwierdził, że 60 m² to nie jest jedna poradnia, gdyż jeden gabinet zajmuje około 20m², z poradnią około 40m². Wcześniej czynsz wynosił 11 zł, więc kwota wynajmu kształtowała się na poziomie 440 zł. Teraz opłata za m² wzrosła do 40 zł netto, czyli miesięczny czynsz wynosić będzie około 1 600 zł. Opłaty za media pozostają na tym samym poziomie, chyba, że z przyczyn niezależnych kwoty te wzrosną. Zaznaczył, że są poradnie z kontraktami kształtującymi się na poziomie 6 000/7 000 złotych, ale są to przychody z samego NFZ-u, o czym należy pamiętać. Poinformował, że są i takie poradnie, które mają miesięcznie z kontraktu z NFZ-em około 20 000 zł. Dodał, że mówienie, że stawki czynszu blokują możliwość negocjacji z NFZ-em wydaje się być nie na miejscu. Nadmienił, iż jeśli komuś proponowane stawki czynszu nie odpowiadały to mógł przystąpić do przetargu. Przypomniał, że kwota 40 zł za m² dotyczy jedynie budynku mieszczącego się na ulicy 11-go Listopada. Zwrócił się z prośbą do Pana Majchrowskiego, by nie zrzucał całej winy za niskie kontrakty na samorządy. Owszem, wsparcie Radnych jest potrzebne, ale nie odpowiadają oni za wartość kontraktów.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zadała pytanie, czy wskazany czynsz uwzględnia koszty utrzymania korytarzy, wind, sanitariatów, tudzież innych przybytków.

Pan Marian Nowak – poinformował, że są to czynsze od powierzchni gabinetów, natomiast koszty o których wspomniała Przewodnicząca Sadek ponosi ZOZ, a nie dzierżawcy. Przypomniał, że w kwocie 40 zł za m² mieszczą się opłaty za możliwość korzystania z wind, poczekalni itd.

Pan Tomasz Majchrowski – odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, zgodził się, że kwota 40 zł za m² jest ustalona tylko dla budynku mieszczącego się na ul. 11-go Listopada, ale jeśli gabinety mają podnosić jakość usług, to suma ta jest zbyt wygórowana. Jeśli chodzi o kwestię wydłużenia czasu przyjmowania pacjentów i umożliwienie pracy w soboty, to już leży w gestii Dyrektora Nowaka. Nadmienił także, że kwota minimalna za wynajem, określona w przetargu wynosiła także 40 zł za m², więc lekarze nic by nie zyskali przystępując do przetargu.

Przewodnicząca Iwona Sadek – wyraziła ubolewanie, że Radni tak późno dowiedzieli się o poruszanej przez Pana Majchrowskiego kwestii.

Pan Marian Nowak – poruszył kwestię godzin otwarcia przychodni. Poinformował, że obecnie przychodnia działa od 8 do 18, od poniedziałku do piątku. Zaznaczył, że skoro specjaliści skarżą się na niskie kontrakty, to czy zwiększenie godzin pracy będzie dla nich opłacalne. Zadał kolejne pytanie, czy specjaliści nie są w stanie przyjąć pacjentów przez 50 godzin w tygodniu. Następnie udzielił odpowiedzi, że można przyjąć pacjentów przy takich wysokościach kontraktów jak są teraz i ilość godzin jest w zupełności wystarczająca. Wyjaśnił, że jeśli przychodnia miałaby być otwarta w tygodniu do godzin późniejszych niż 18 i dodatkowo jeszcze czynna w soboty, to ktoś musi wziąć odpowiedzialność za cały budynek w tym czasie. Wyraził przekonanie, że w tym okresie nie będą przyjmowani pacjenci z NFZ-u, tylko chętni na prywatną wizytę.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zaznaczyła, że jest to sprawa dla Radnych nowej już kadencji.

Pan Tomasz Majchrowski – nadmienił, że duża część lekarzy pracuje także na oddziałach i najbardziej dostępni są po godzinie 15, dlatego wydłużenie godzin przyjmowania pacjentów w przychodni jest uzasadnione. Nadmienił, że chce poruszyć jeszcze jeden temat.

Przewodnicząca Iwona Sadek – stwierdziła, że można by zorganizować wyjazd Komisji Zdrowia do myszkowskiego ZOZ-u i podpatrzeć jak on funkcjonuje.

Radny Henryk Mach – komentując wypowiedzi poprzedników, zaznaczył, że Dyrektor Nowak niepotrzebnie staje się stroną w tej dyskusji. ZOZ jest publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej i o niewykorzystanych lokalach decyduje Rada Powiatu, a nie Dyrektor.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zwróciła się z prośbą do pana Majchrowskiego, by omawiając kolejną kwestię postarał się zmieścić w 5 minutach i przedstawił meritum sprawy.

Pan Tomasz Majchrowski – powiedział: „Chcę powiedzieć, że po prawej stronie, mojej, siedzi cały oddział wewnętrzny, chorób wewnętrznych, Szpitala Rejonowego w Kłobucku i sprawa nie jest na 5 minut. Ja oczywiście mogę spróbować w skrócie ją wyjaśnić, ale tu koledzy też będą chcieli zabrać głos. Ja, korzystając tylko z tego, że pierwszy doszedłem do mikrofonu, więc może ja pierwszy zajmę głos. Dlatego jeśli mogę mieć prośbę, sytuacja jest taka, którą Państwo znacie już, ale znacie ją pewnie tylko jednostronnie. Nigdy nikt nas nie poprosił o wyjaśnienia, dlatego chcielibyśmy mieć na tyle, może nie dużo czasu, ale na tyle czasu, żebyśmy mogli Państwu przedstawić sprawę z punktu widzenia nie tylko mojego, tylko kolegów. Chodzi o pracę w Oddziale Chorób Wewnętrznych Szpitala Rejonowego w Kłobucku, o współpracę z nowym ordynatorem, o wybór nowego ordynatora, o potraktowanie nas jako wszystkich lekarzy.”²

Przewodnicząca Iwona Sadek – zwróciła się z prośbą do Pana Majchrowskiego, by jako syn byłej Pani ordynator nie zabierał głosu w tej sprawie.

Pan Tomasz Majchrowski – stwierdził, że kwestia o której mowa nie ma nic wspólnego z jego matką.

² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zwróciła uwagę, że poruszany temat dotyczy wyboru nowego ordynatora, a poprzednim ordynatorem i jednocześnie obecnym kandydatem na to stanowisko była matka Pana Tomasza Majchrowskiego – Pani Aleksandra Majchrowska.

Pan Tomasz Majchrowski – zgodził się z Przewodniczącą Sadek i oddał głos obecnym na sali lekarzom.

Radny Stanisław Garncarek – przypomniał, że obecnie omawiany jest punkt Wnioski i zapytania mieszkańców. Zadał pytanie, czy poruszana sprawa mieści się w kategoriach tegoż punktu.

Przewodnicząca Iwona Sadek – stwierdziła, że obecni na sali lekarze są mieszkańcami i mogą wypowiadać się w tym punkcie.

Radny Stanisław Garncarek – zwrócił się z prośbą, by w takim wypadku lekarze przedstawili meritum sprawy.

Radny Jerzy Sądel – nadmienił, że skarga Pani Aleksandry Majchrowskiej ma być rozpatrywana w punkcie 18. więc dyskusja w tym temacie powinna zostać przeniesiona do tego punktu. Zwrócił uwagę Przewodniczącej Sadek, że nie panuje nad biegiem sesji, gdyż jednym głosem odbiera po paru minutach, a inni mogą wypowiadać się nawet przez 15 minut.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zapewniła, że panuje nad biegiem sesji. Poprosiła lekarzy o przedstawienie istoty poruszanej kwestii. Nadmieniła, że dyskusja w tym temacie odbędzie się w punkcie 18. Następnie udzieliła głosu obecnym na sali lekarzom.

Pan Wojciech Pasterczyk – powiedział: „Jestem lekarzem i pracuję w tutejszym oddziale już od 5 lat, prawie od 5 lat – od stycznia 2005 roku. Chciałem się wypowiedzieć na temat właśnie konkursu na ordynatora. Jako przedstawiciel całego oddziału, jest to nasze wspólne stanowisko, a jednocześnie jako osoba niezależna, nie związana ani z Panią Dyrektorem, ani z Panią ordynatorką doktor Majchrowską, ani z Panem Dyrektorem Marianem Nowakiem, są to, byli to po prostu moi przełożeni. Uważam, że do rozpoczęcia procedury konkursowej nie było żadnych problemów. Oddział pracował dobrze, nie było żadnych konfliktów na linii lekarze – Pani ordynatorka – Pan Dyrektor. Natomiast to co się dzieje od pół roku, od rozpoczęcia tej

procedury, mnie jako człowieka przeraża. Nie wierzę do tej pory, że nikt nie zauważył, że ten konkurs od początku do końca nie był czysty. Ja nie mam pretensji do Pana Dyrektora, że namówił swojego kolegę, doktora Paczkowskiego, do tego, żeby wziął udział w konkursie, ale już to, że powiedział doktorowi Oczkowskiemu przed konkursem, w lutym albo w marcu, że nie ma po co składać dokumentów do konkursu, bo Pan Dyrektor ma swojego kandydata z zewnątrz, i że na dzień przed konkursem pomówił nas wszystkich, lekarzy oddziału, w tym trzech kontrkandydatów doktora Paczkowskiego: doktora Oczkowskiego, doktora Majchrowskiego i doktor Majchrowską, o przestępstwo z art. Kodeksu karnego nr 191, który brzmi: ‘kto stosuje przemoc wobec osoby lub groźbę bezprawną w celu zmuszenia innej osoby do określonego działania, zaniechania lub znoszenia, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3’ – dla mnie jest to jawne naruszenie prawa. Mogę powiedzieć, że żadne tego typu działania nie były przez nas podejmowane. Pan Dyrektor w ogóle nie chciał z nami wyjaśnić tej sprawy, a jedyne co zrobił to wysłał pismo do nas, czyli do wszystkich lekarzy i do przewodniczącego komisji konkursowej, czyli włączył w to komisję konkursową, w którym nakazuje żebyśmy my lekarze zaprzestali tego typu przestępczych działań. To jeszcze nie jest koniec, bo Pan Dyrektor na koniec nie uznał protestu Pani doktor Majchrowskiej, że konkurs jest nieważny z mocy prawa, w którym miał przytoczone dwa orzeczenia Sądu Najwyższego w identycznych sprawach, później dołączono opinie Ministerstwa Zdrowia, czyli organu, który tak naprawdę ustanowił to prawo, który również stwierdził, że konkurs jest nieważny z mocy prawa. Pan Dyrektor miał jednak inne zdanie, czuł się, że jest chyba ponad prawem i uznał, że konkurs jest ważny i zatrudnił na stanowisko ordynatora Pana doktora Paczkowskiego. Ja uważam, że ten konkurs od samego początku do końca był nieczysty i uważam, że tą sprawą powinna się zająć Prokuratura. I chciałem jako przedstawiciel oddziału, w imieniu nas wszystkich, poprosić całą Radę, żeby Państwo nam pomogli w tej sprawie, bo do tej pory nikt nie chciał się tym zająć. Dziękuję.”³

Pani Sabina Korbela – powiedziała: „Ja również pracuję w oddziale wewnętrznym, trochę dłużej niż kolega, bo 7 lat. Jestem specjalistą w dziedzinie chorób wewnętrznych. Też mnie ta sytuacja w oddziale naszym, obecna, no przeraża, dlatego, że do czasu nowego ordynatora, przy przedstawieniu Pan Dyrektor po prostu nas zastraszył. Powiedział, że jak nie będziemy współpracować z nowym ordynatorem to będą zmiany organizacyjne, a teraz nowy Pan ordynator, z którym naprawdę chcieliśmy współpracować, próbowaliśmy, po prostu

³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

dyskryminuje lekarzy bez specjalizacji, o tym powie jeszcze doktor Ochmański, bo to jego też dotyczy. Po prostu powiedział, że lekarze bez specjalizacji nie mogą dyżurować na oddziale, mimo tego, że, i nie tylko bez specjalizacji, także Ci, którzy są w jakiś tam sposób związani z naszym oddziałem i pomagali nam i dyżurowali u nas, teraz nie będą mogli, bo nie akceptuje ich nowy Pan ordynator. No uważamy, że tak nie może być skoro jest podpisany kontrakt z firmą zewnętrzną i Ci lekarze zostali zaakceptowani i byli wybrani, i dlatego teraz mają nie dyżurować. To nam się nie podoba. Nie podoba nam się to, że Pan doktor Paczkowski priorytetowo też traktuje swoich pacjentów z gabinetu prywatnego, więc przyjmujemy pacjentów i z Częstochowy, i okolic Częstochowy, i praktycznie oni są przyjmowani w pierwszej kolejności. Dawniej o kolejności przyjęć decydował lekarz z izby przyjęć i stan pacjenta przede wszystkim, a teraz, osobiście miałam taką sytuację, że powiedziałam w jakiej kolejności pacjenci mają być przyjmowani, po czym zszedł Pan ordynator na izbę i powiedział, że w pierwszej kolejności jego pacjenci, więc no uważam, że taka sytuacja też nie może mieć miejsca, żeby pacjenci z naszego rejonu czekali w kolejkach do przyjęcia, tylko dlatego, że priorytetowo są traktowani pacjenci od Pana ordynatora. Także chciałam powiedzieć jak wygląda ta współpraca. My nie zostawiliśmy pacjentów, cały czas staramy się robić tak, żeby pacjentowi było najlepiej.”⁴

Przewodnicząca Iwona Sadek – udzieliła głosu kolejnemu lekarzowi, Panu Pawłowi Ochmańskiemu.

Pan Paweł Ochmański, radiolog – powiedział: „Nie jestem specjalistą II stopnia, jestem I stopnia lekarzem, I stopień specjalizacji z radiologii, ale od ponad 10 lat pracowałem na oddziale wewnętrznym w Kłobucku w szpitalu. Do tej pory nie było, może według mnie, do mnie jakichś zastrzeżeń ze strony poprzedniego ordynatora. Nawet wydawało mi się, że ze strony obecnego ordynatora też nie było, natomiast w dniu wczorajszym Pan ordynator po prostu poprosił mnie do gabinetu i powiedział, że no nie widzi mnie żebym ja dyżurował na oddziale, chociaż mówię, dyżuruję tam praktycznie już 10 lat mimo, że nie mam tej specjalizacji z interny, no to generalnie mam, można powiedzieć, doświadczenie w pracy na tym oddziale. Po prostu, Pan ordynator Paczkowski stwierdził, że on będzie chciał mieć tylko pełnoetatowców na internie, czyli generalnie ludzi ze specjalizacją, no i to było dla mnie też takie upokarzające. Po 10 latach pracy na internie okazało się, że ja praktycznie już może

⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

jestem niepotrzebny, mogę iść sobie tylko do USG do rentgena, tam robić, bo oficjalna wersja była taka, że Pan Dyrektor ZOZ-u, czy dyrekcja ZOZ-u, no nie wiem, to tak Pan doktor Paczkowski nie jasno określił, to jest inicjatywa dyrekcji ZOZ-u, żeby skrócić kolejki w USG, a kolejki w USG są maksymalnie miesięczne. Nie ma dłuższych kolejek w USG. W porównaniu do Częstochowy, gdzie kolejki są trzy, cztero, nawet do sześciu miesięcy oczekiwania na takie badanie w zasadzie zwykle, no to, to nie jest jakiś długi termin oczekiwania. Nadmienię jeszcze, że zastępowałem kolegę swojego, mojego dobrego kolegę w ośrodku zdrowia przez wiele lat, jako taki lekarz, powiedzmy ogólny, pierwszego kontaktu, no więc miałem do czynienia zarówno z dziećmi jak i z dorosłymi, i z różnymi stanami, i teraz obecnie też zastępowałem dłuższy czas, no więc te kolejki też uległy wydłużeniu w tym momencie, więc podnoszenie takiego argumentu, że ja z tego powodu, że pracuję na internie po prostu następuje wydłużenie pracy w USG, okresu oczekiwania na USG, czy nie wiem, jakichś innych badań, no to, to jest takie dla mnie, bym powiedział, niewiarygodne, z mojego punktu widzenia. Poza tym uważam, że Pan ordynator nowy, to nie jest człowiek, z którym współpraca może być całkowicie, zupełnie, współpraca jest bardzo trudna można powiedzieć, dlatego, że to jest osobistość, można powiedzieć, autorytarna, ona nie przyjmuje żadnych naszych sugestii, czy jeżeli cokolwiek chcemy zmienić, czy nawet porozmawiać w tej kwestii, to zazwyczaj kończy się zupełnie, będzie i tak jak Pan ordynator nowy chce. Było przez wiele lat, zawsze, od 10 była pracownia USG, robiłem te badania, żeby Ci pacjenci z rejonu mieli po prostu lepiej, żeby nie musieli czekać na badania, nie wiem, 4, 5 godzin na czczo, tak jak to jest w tej chwili kiedy ja to USG zaczynam robić pacjentom z rejonu o godzinie 12, no bo od 10 do 12 jest pracownia zajęta przez Pana doktora robiącego echokardiografię, dlatego, że tak było uzgodnione z dyrekcją. Ja nie byłem przy tym uzgodnieniu, ja to dostałem po prostu takie uzgodnienie tylko słowne, można powiedzieć nie zaproszono mnie, nie raczono mnie zaprosić, chociaż jestem podobno pełniącym obowiązki kierownika ale widać to dla Pana dyrektora nie ma żadnego znaczenia. Dziękuję bardzo.”⁵

Przewodnicząca Iwona Sadek – zwracając się do Pani Barbary Kosińskiej – Bus, radcy prawnego, zadała pytanie, czy Rada Powiatu ma prawo wpływać na wynik konkursu na stanowisko ordynatora.

⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – odpowiedziała, że nie ma takiego prawa, gdyż wybór ordynatora w drodze konkursu podlega pod stosunek pracy, a pracodawcą jest Zespół Opieki Zdrowotnej. Dodała, że to Dyrektor ZOZ-u wykonuje w tym przypadku czynności z zakresu prawa pracy i każdy niezadowolony z działań swoich przełożonych może wstąpić na drogę sądową. Dodała, że właściwym do rozstrzygnięcia takich sporów jest Sąd Pracy.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zadała pytanie, do kogo można się odwołać po ogłoszeniu wyników konkursu, jeśli uważa się, że doszło do naruszenia procedury konkursowej.

Pani Barbara Kosińska – Bus – stwierdziła, iż można zgłosić sprzeciw do tego, kto konkurs ogłosił, a więc w tym przypadku do Dyrektora ZOZ w Kłobucku. Można także złożyć skargę do Okręgowej Izby Lekarskiej. Innych możliwości odwoławczych nie ma.

Radny Piotr Derejczyk – stwierdził, że nie rozumie pytania, które padło przed chwilą, dotyczącego ważności konkursu na ordynatora oddziału wewnętrznego w szpitalu w Kłobucku. Dodał, że wypowiadający się lekarze przedstawili swoje wątpliwości dotyczące współpracy z nowym ordynatorem. Zwrócił się do Radnych, aby wysłuchali lekarzy. Nadmienił, że jeśli zajdzie taka potrzeba Dyrektor Nowak będzie proszony o złożenie wyjaśnień. Przypomniał, że poruszana sprawa nie dotyczy konkursu. Konkurs jest tematem skargi Pani Aleksandry Majchrowskiej, która rozpatrywana będzie w punkcie 18.

Przewodnicząca Iwona Sadek – poinformowała Radnych, że zadając pytania radcy prawnemu chciała rozwiązać powstałe wątpliwości. Zwróciła się do Pana Dyrektora Mariana Nowaka z prośbą o zabranie głosu.

Pan Marian Nowak, Dyrektor ZOZ w Kłobucku – zwracając się do Radnych, powiedział: „Ja postaram się krótko odpowiedzieć, szanując czas Państwa. Przykro mi jest z powodu tych wystąpień, jako Dyrektorowi zakładu, bo o stosunku lekarzy, bo tu się wkradły pewne pomówienia, które trzeba będzie chyba sprostować. Do leczenia pacjentów świadczy to, że wszyscy Ci Państwo wzięli dzisiaj urlop na żądanie i zostawili ordynatora z zastępcą.”⁶ Następnie zwracając się do lekarzy, dodał: „Jest mi przykro, jeżeli jest zarzut, że ja przy przyprowadzeniu ordynatora, przedstawiam ordynatora i Państwo sobie nie wyobrażają żeby

⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

wykonywać polecenia nowego ordynatora, to coś tutaj jest nie tak, proszę Państwa, coś tutaj jest nie tak. Wiadomo – przychodzi nowy ordynator, wprowadza nową organizację pracy. Musi sobie tą pracę inaczej ułożyć po to, żeby to lepiej funkcjonowało. Przypomnę, że od czasu nowego ordynatora kontrakt jest przekraczany, nie ma kolejek w przyjęciu pacjentów. Wszyscy pacjenci są przyjmowani na bieżąco. Poprzednio kontrakt był niewykonywany, więc proszę takich rzeczy nie opowiadać. Pan doktor Ochmański znowu 5 godzin pracował na oddziale – to jest najlepszy przykład – 10 lat pracy na oddziale, specjalizacja – I stopień z radiologii, no proszę Państwa, no to jeżeli w ten sposób się argumentuje konieczność pracy na oddziale, że ‘ja tam pracowałem 10 lat, specjalizacji nie zrobiłem’, w ciągu 10 lat i pretensje, że zmieniam mu miejsce pracy, zgodne z posiadaniem wykształceniem, i jeżeli Pan doktor mi argumentuje, że u nas okres oczekiwania na USG jest miesiąc, a w Częstochowie 6 miesięcy, to czy my mamy równać w tym względzie do Częstochowy? Do 6 miesięcy? Nie, jeżeli właśnie od godziny 10 do 12 pracownia jest zajęta, żeby właśnie echo serca wykonać, bardzo ważne badanie, dla pacjentów szpitalnych, to Pan doktor będzie wykonywał na przykład od 8 do 10 pacjentów ambulatoryjnych USG i po to tam jest potrzebny, właśnie dla dobra pacjentów, i właśnie po to taka organizacja pracy. To są tylko nieliczne z przykładów, nie chcę się rozwodzić nad tym, bo szokujące jest już to, że Państwo przychodzą na Radę Powiatu z czymś takim, z tymi problemami. Czyli co? Tu ma być sąd nad nowym ordynatorem, że wprowadza nowe porządki, że należy nowego ordynatora słuchać i wykonywać jego polecenia, że ordynator chce mieć specjalistów na dyżurze dla bezpieczeństwa pacjentów, osoby, do których ma zaufanie, którym może powierzyć pacjentów. Proszę pamiętać, że mimo pełnienia dyżurów przez osoby, czy przez firmę zewnętrzną, odpowiada za oddział ordynator, osobiście. On musi mieć zaufanie do tych osób, żeby im powierzyć pacjentów na dyżurze i chce właśnie, żeby to właśnie specjaliści z naszego oddziału, z naszego podkreślam, nie z zewnątrz, lekarze z naszego oddziału dyżurowali. Inni mają możliwość dyżurowania i tak do tej pory było, na izbie przyjęć i też dyżurują w naszym szpitalu i mają możliwość dyżurowania i taki rozkład uważam za rozsądny – zgodny z przepisami i bezpieczny dla pacjentów. Bez specjalizacji lekarz może dyżurować na izbie przyjęć, może dyżurować również w ambulatorium. Możliwości dyżurowania są u nas duże, więc robienie z tego zarzutu dla nowego ordynatora, no proszę Państwa no wyszukiwanie na siłę jakichś argumentów, bo się nie podobają rządy nowego ordynatora. Najchętniej, że tak powiem, Rada żeby miała takie kompetencje i przywróciła poprzedniego, no coś tutaj jest nie tak, nie chcę się nad tym tematem, Pani Przewodnicząca rozwodzić. Więc, no tak bym to podsumował. Natomiast mówienie o nieprawidłowościach, Panie doktorze Pasterczyk, to

proszę też ważyć słowa, bo jeżeli ma Pan wątpliwość, to do sądu. Ja to podkreślałem – do sądu, pani prawnik to potwierdziła. Jest Sąd Pracy jeżeli są niezgodności. Izba Lekarska prowadzi postępowanie, właśnie o tym co mówiłem, tego pomówienia rzekomego, bo takie działania były prowadzone i one już są potwierdzone przez Izbę, tylko postępowanie nie jest jeszcze zakończone. Natomiast do tych innych, że tak powiem kwestii, nie chcę się odnosić.”⁷

Pan Mariusz Dragan – powiedział: „Pracuję na oddziale wewnętrznym od 5 lat. Może najpierw chciałbym się odnieść do tego, o czym mówił Pan Dyrektor. To nie jest prawda, że tak wygląda, że osoby bez specjalizacji, bo przez 2 lata ostatnie mieliśmy umowy podpisane w firmą zewnętrzną i dyżurowaliśmy, wszyscy lekarze, nawet Ci bez specjalizacji, na oddziale. Nie było żadnych zarzutów, co do naszej pracy. Nagle, w ciągu kilku tygodni okazało się, że my dyżurować nie możemy. Doktor Ochmański jest osobą, która ma specjalizację, pracował na oddziale przez wiele lat, ma bardzo duże doświadczenie i jako radiolog, i również jako internista, wiele lat pracował na oddziale, pracował przez wiele lat, w tym czasie wielokrotnie dyżurował na oddziale i nagle w ciągu kilku tygodni mamy zakaz dyżurowania na oddziale, tylko dlatego, bo specjaliści. Nie rozumiem tego, dlaczego taka sytuacja ma miejsce. Do tej pory żeśmy dyżurowali i nikt nie miał do naszej pracy, do naszego dyżurowania nie miał żadnych zastrzeżeń. Nagle nie możemy dyżurować, nie wiemy z jakiego powodu, chociaż umowę mieliśmy z firmą zewnętrzną podpisaną, Pan Dyrektor przecież zgodził się na dyżurowanie nasze na oddziale. Chciałem jeszcze dodać, że od kilku tygodni jest, no naprawdę jest, praca na oddziale jest w strasznej dezorganizacji. Mamy, wiem, że na oddziale są błędy, które od kilku tygodni występują, które ciągle korygujemy. Zarówno jest dezorganizacja pracy lekarzy jak i pielęgniarek. Pacjenci wielokrotnie czekali na oddziale na różne badania, po kilka godzin, na USG, na gastroskopie, z powodu tej dezorganizacji, co do tej pory nie miało w ogóle miejsca. My w obecnej sytuacji obawiamy się, że jeżeli dalej tak będzie wyglądała praca i jakieś tam błędy w końcu któryś, ktoś może popełnić błąd, który wyląduje w Prokuraturze i tego się boimy. Myślę, że z mojej strony to wszystko. Dziękuję.”⁸

Pani Gabriela Łacna, zastępca Dyrektora ZOZ w Kłobucku – powiedziała: „To, co Pan doktor Dragan przed chwilą powiedział, że dyżurowali cały czas, mieli podpisane umowy z doktor Majchrowską, to ja oświadczam, że w wykazie, który do konkursu na świadczenie usług

⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

medycznych w zakresie dyżurów na oddziale wewnętrznym, doktor Majchrowska nie przedstawiła żadnego z lekarzy bez specjalizacji, więc nie wiem na jakiej podstawie mogą mieć umowę z doktor Majchrowską. My w wymogach, w specyfikacji przedstawiliśmy, że muszą być lekarze posiadający minimum I stopień specjalizacji i my musimy tego przestrzegać, ponieważ to co Pan Dyrektor powiedział, my chcemy żeby dyżurowali lekarze, którzy mają specjalizacje. To, że dyżurowali bez specjalizacji, to co tutaj padło takie stwierdzenie, to już sprawdza nasza kontrol wewnętrzna, czy faktycznie tak było, ponieważ my w wykazach otrzymywaliśmy lekarzy, którzy są wykształceni, ze specjalizacją. To jedna rzecz. Druga sprawa, dlaczego, bo padło tutaj tak, że kolejka u nas miesięczna do USG, po to kupujemy nowy aparat USG, żeby była nie tylko lepsza jakość zdjęć, ale również żeby nasi pacjenci mieli większy dostęp do tych usług, skoro na oddziale wewnętrznym w Kłobucku pracuje obecnie 11 lekarzy, a w Krzepicach na równym, tak samo 50 łóżek jest, pracuje 4 lekarzy i dają sobie radę, to dlaczego, 5 – przepraszam, to dlaczego nie ma takiej możliwości, żeby tą jedną czy dwie godziny z oddziału wewnętrznego doktor Ochmański zszedł do USG i zmniejszyła się ta kolejka, przecież mamy dbać o tych mieszkańców, czy tylko o lekarzy? To jedna rzecz. Druga sprawa – z tego co wiem to pielęgniarki są bardzo zadowolone, to Państwo lekarze od początku, odkąd przyszedł nowy ordynator robią wszystko żeby bojkotować tutaj pracę na oddziale. My jesteśmy świadomi tego i chciałabym podkreślić jedną rzecz, ja byłam w tym momencie jak był przedstawiany nowy ordynator na oddziale. I to nieprawda, że Dyrektor zastraszył lekarzy, wręcz było odwrotnie, była również przy tym doktor Halkiewiczowa i, mogę to powtórzyć pod przysięgą, poprosił lekarzy o współpracę, zapomnieć o wszystkich niesnaskach, o wszystkich różnych niepotrzebnych słowach, pismach i poprosił o współpracę. I to mogę pod przysięgą powiedzieć. Ja myślę, że dbajmy o naszych mieszkańców i zapomnijmy o takich, to co tutaj Państwo powiedzieliście, porównujemy się z tymi, tamtymi, my robimy to dla naszych mieszkańców.”⁹ Następnie dodała: „Doktor Ochmański mówi, że kolejka się wydłużyła w USG z powodu zastępowania w innym ośrodku zdrowia za lekarza. Dopiero w tym miesiącu jeździli na oddelegowanie w godzinach pracy swoich, do tej pory jeździł na umowę cywilną po godzinach pracy, więc to nie było kosztem absolutnie badań USG. Dziękuję.”¹⁰

Radny Zenon Witek – zwracając się do dyrekcji ZOZ w Kłobucku, zadał pytanie, gdzie jest napisane, że lekarz, który pracuje 5 lat i jest w trakcie specjalizacji z interny, nie ma prawa

⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

dyżurować. Przypomniał, że zgromadzeni lekarze są młodzi, mają rodziny, dzieci i chcą zarabiać godziwe pieniądze. Dodał, że jego zdaniem w całej tej sprawie chodzi właśnie o pieniądze. Poruszył kolejną sprawę, mianowicie stwierdził, że niedopuszczalne są słowa wypowiedziane przez Dyrektora Nowaka, że lekarze wzięli urlopy na żądanie pozostawiając pacjentów bez opieki medycznej. Nadmienił, że sytuacja taka nie świadczy źle o lekarzach tylko o ich szefostwie, gdyż szef nie powinien dawać wolnego dnia wszystkim jednocześnie. Stwierdził, że w dniu dzisiejszym Rada nie rozwiąże tej sprawy. Zaproponował, by zorganizować spotkanie z udziałem Starosty, szefa Komisji Zdrowia, Dyrektora Nowaka oraz lekarzy i wyjaśnić kwestie sporne.

Radny Bogdan Adamik – wspomniał, że kilkanaście lat temu także pracował na oddziale wewnętrznym i również dochodziło do różnych sporów. Nadmienił, że pewnego dnia Pani doktor Majchrowska zakomunikowała mu, że od jutra nie będzie pełnił dyżurów. Oświadczył Radnym, że zarówno w wojsku, jak i na kolei tak i w szpitalu obowiązuje feudalizm i tylko dzięki temu wszystko jeszcze funkcjonuje. Dodał, że nigdy nie przyszło mu do głowy, żeby atakować doktor Majchrowską za to, że nie chciała dawać mu dyżurów. Stwierdził, że to było jej prawo. Ordynator rządzi i koniec.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zaznaczyła, iż dziś tej sprawy Rada nie rozstrzygnie. Nadmieniła, że trzeba będzie zorganizować odrębne spotkanie i spokojnie przedyskutować nurtujące kwestie.

Pan Paweł Ochmański – powiedział: „Jeszcze dwie sprawy. Myśmy dzisiaj wzięli urlop na żądanie wszyscy z oddziału, ale ja, doktor Dragan i Edyta Pasterczyk stwierdziliśmy, że nie zostawimy doktora Paczkowskiego samego z pacjentami. Zrobiliśmy wizytę i wszystko było zaopatrzone żeby nie było problemu, że coś jest nie tak. Także wszystko było zrobione dzisiaj rano mimo, że wzięliśmy ten urlop na żądanie. Dopiero o 11 ześmy zeszli z oddziału. Poinformowaliśmy o tym naszego Pana ordynatora, żeby nasi pacjenci nie byli po prostu pokrzywdzeni. I druga sprawa – Pani Dyrektor powiedziała, że 5 lekarzy pracuje w Krzepicach, u nas pracuje 8. Tylko to po co była Pani doktor Halkiewicz przeniesiona do szpitala w Kłobucku, bo Pan Dyrektor powiedział, że nie ma zaufania do żadnego lekarza szpitala w Kłobucku i Pani doktor Halkiewicz, która też dopiero niedawno zrobiła specjalizację została zastępcą ordynatora w naszym szpitalu. To taka druga moja sugestia i tyle, i mam pytanie, kto musi stwierdzić, że konkurs jest nieważny z prawa, jeżeli Sąd

Najwyższy stwierdza, Ministerstwo Zdrowia stwierdza, że są nie ważne z prawa, a Pan Dyrektor stwierdza, że są ważne z prawa. To jest pytanie do Pana Dyrektora.”¹¹

Przewodnicząca Iwona Sadek – stwierdziła, że tą sprawą powinna się zająć Komisja Zdrowia.

Radny Władysław Owczarek – nadmienił, że nie można rozstrzygać sprawy pod nieobecność drugiej strony sporu – Pana ordynatora Paczkowskiego. Dodał jednocześnie, że to, iż po drugiej stronie stołu siedzi sama młodzież dobrze rokuje na przyszłość. Zaapelował, by robili specjalizacje i zostali w kłobuckim szpitalu lecząc tutejszych pacjentów.

Starosta Maciej Biernacki – zadeklarował, że zostanie zorganizowane spotkanie lekarzy z dyrekcją i nowym ordynatorem.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zarządziła 10 minut przerwy.

O godzinie 12¹⁰ ogłoszono przerwę do godziny 12²⁰. Obrady zostały wznowione o godzinie 12²⁵.

Przewodnicząca Iwona Sadek – udzieliła głosu obecnym na sali – Burmistrzowi Krzepic, Panu Krystianowi Kotyni oraz Wójtowi Gminy Przystajń, Panu Andrzejowi Kucharczykowi.

Pan Krystian Kotynia, Burmistrz Krzepic – złożył Radzie Powiatu podziękowania za współpracę.

Pan Andrzej Kucharczyk, Wójt Gminy Przystajń – podziękował Radnym za czteroletnią współpracę.

PKT 7 – Interpelacje i zapytania radnych

Radna Małgorzata Ferenc – zwracając się do Pana Tadeusza Pułki, Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku, zadała pytanie, kiedy PZD zajmie się naprawą drogi w Hutce. Poruszyła również sprawę drogi biegnącej przez Pierzchno. Wspomniała, że w dniu wczorajszym, między godziną 19, a 20, doszło do złamania felgi na jednej z dziur w tej

¹¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

drodze. Zaprezentowała obecnym na sali zdjęcia dziur w drodze przez Pierzchno. Następnie zadała pytanie, kiedy dziury na odcinku tej drogi zostaną w końcu naprawione. Poruszając sprawę drogi na odcinku Kalej – Szarlejka zadała pytanie, kiedy mija termin ukończenia prac na tej drodze i co obejmuje umowa z wykonawcą.

Radny Zenon Witek – także zwrócił się z pytaniem do Dyrektora Pułki. Nadmienił, że kilka razy w tygodniu jeździ do Parzymiech, po nowowyremontowanej przez PZD drodze. Niestety droga na Malinie została tak położona, że jest pofalowana, źle ubita. Dodał, że maszyna, która ubijała tę drogę zostawiła bardzo widoczne koleiny, stąd w nowej drodze aż tak spore nierówności. Zadał pytanie, dlaczego nowa droga ma już koleiny. Następnie poruszył sprawę dotyczącą drogi na ulicy Wieluńskiej w Kłobucku. Nadmienił, że na tej drodze znajdują się zapadnięte studzienki. Poruszył także sprawę ronda przy ulicy Staszica i 3-go Maja. Stwierdził, że rondo się rozpada. Dodał, iż zdaje sobie sprawę, że to droga krajowa, ale znajduje się w Powiecie Kłobuckim i tutejsze PZD powinno interweniować w tej sprawie.

PKT 8 – Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu

Przewodnicząca Iwona Sadek – poinformowała, że w okresie między sesjami do Rady Powiatu i Przewodniczącej Rady Powiatu wpłynęły następujące pisma:

1/ Informacja na temat oświadczeń majątkowych złożonych przez Radnych Rady Powiatu.

2/ Pismo Starosty Kłobuckiego z dnia 28 października 2010 roku – odpowiedź na pismo Pani Przewodniczącej Rady Powiatu w sprawie zapytania złożonego przez Pana Władysława Kurzawę.

3/ Pismo Pani Barbary Owczarek z dnia 27 października 2010 roku – skarga na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku Pana Tadeusza Pułkę.

4/ Informacja na temat oświadczeń majątkowych złożonych przez członków Zarządu Powiatu, Skarbnika Powiatu, Sekretarza Powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu oraz inne osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Starosty.

5/ Pismo z Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach z dnia 14 października 2010 roku – odpowiedź w sprawie wyjaśnienia przyczyn wystąpienia znacznych dysproporcji w podziale środków finansowych przeznaczonych na udzielanie świadczeń medycznych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej.

6/ Pismo z Agencji Rozwoju Regionalnego w Częstochowie z dnia 13 października 2010 roku – zaproszenie na Konferencję Inauguracyjną organizowaną w związku z realizacją projektu „Ścieżka edukacyjna drogą do sukcesu”.

PKT 9 – Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami

Przewodnicząca Iwona Sadek – poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie wniosków podjętych w okresie między sesjami.

Kopia wniosku Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Pozostałe komisje nie przedstawiły wniosków.

PKT 10 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków

Przewodnicząca Iwona Sadek – poprosiła o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszono kandydatury trzech Radnych i przystąpiono do głosowania:

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 17
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

W wyniku głosowania powołano Komisję Uchwał i Wniosków, w skład której weszli następujący Radni :

1. Wiesław DRYNDA – Przewodniczący
2. Henryk KIEPURA – Członek
3. Marek SAWICKI – Członek

PKT 11 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych

Pan Tadeusz Pułka, Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku – odpowiadając na pytania Radnej Ferenc, powiedział: „Czy coś zrobiono w sprawie odwodnienia w Hutce? Tak, jest wyłoniony wykonawca. Chcę powiedzieć, że bardzo trudno jest teraz, pod koniec roku, znaleźć jakiegokolwiek już wykonawcę na roboty, bo takie jest obłożenie firm robotami drogowymi, że ciężko naprawdę jest przekonać kogoś, żeby przyjął jakąkolwiek robotę, i w tych najbliższych dniach będzie tam to zabezpieczenie wykonane. Droga w Pierzchnie – chcę poinformować, że my cały czas monitorujemy te drogi. Dzisiaj na przykład też jest akurat nasza brygada remontuje drogę w Lgocie i właśnie w Pierzchnie, rano braliśmy masę z przedsiębiorstwa. No to, że się zdarzają uszkodzenia samochodów, to my sobie zdajemy sprawę, mamy takie drogi jakie mamy, ale chcę powiedzieć, że tych złych już zaczyna nam trochę ubywać, ale niestety one są coraz starsze te złe i dlatego tam trzeba ciągle te remonty wykonywać. Jeżeli było jakieś uszkodzenie felgi to po prostu delikwent zgłosi się do nas i prześlemy to do ubezpieczyciela. Tu jeszcze chciałem nadmienić, że no może zapomniała Pani, ale tam jest prawie 3 kilometry piękna droga zrobiona na Hutce, która z tej zapytałej miejscowości zrobiła naprawdę piękną miejscowość. Jakoś to tak uszło uwadze, ale to gwoli przypomnienia. Droga Kalej – Szarlejka – termin umowy jest do końca października. Obecnie trwają prace, które są robotami jakby dodatkowymi, które nie były przewidziane w umowie, i to jest: włączenie do drogi wojewódzkiej, zjazdy na drogi wszystkie gminne, to są przy strażnicach takie poszerzenia, to jest czyszczenie rowów, które nie były ujęte, to są roboty, które są jakby poza umową. Natomiast te roboty podstawowe na dzień wczorajszy kończyły się roboty przy chodniku w Szarlejce. Także nie będzie chyba jakiegoś zagrożenia, droga już jest rozmalowana, malowanie poziome jest na niej wykonane. Jest to naprawdę obiekt, który robi wrażenie, i pomimo tych różnych problemów i historii jakie miała i jedna i droga, jej realizacja ale efekt końcowy jest dobry i wydaje mi się, że nie powinno być tam nic złego.”¹² Następnie zwracając się do Radnego Witka, powiedział: „Tak wykonywaliśmy w ramach naszych, nakładki tutaj na odcinku od Maliny do Wilkowiecka, te ślady to jest po prostu walec, tak zwana gumówka. Jego się stosuje, właściwie powinno się go stosować na warstwę dolną. Koła pracują niezależnie i wtedy dociskają jeśli są nierówności. Dopiero warstwę górną robi się walcem stalowym. Tam nie mamy jeszcze tych dróg jako takich odebranych. Są już wykonane, ale jeszcze nam wykonawca utwardza pobocza. Nie zgłaszał nam jeszcze do odbioru, jeżeli zgłosimy ten problem – sprawdzimy. Są urządzenia, które

¹² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

pokarzą równość nawierzchni, chociaż ja tam nie widzę, to są raczej ślady po gumie, niż by tam były jakieś falowania, czy jakieś takie koleiny zrobione tymi kołami gumowymi. To wszystko jest do sprawdzenia, gwarancja jest trzyletnia na drogę, także nie będzie tutaj, że coś żeśmy niedopilnowali i coś umknie niewłaściwie zrobione. Sprawa drogi krajowej i ronda – nie miałem takiego sygnału. Napiszemy pismo, wystąpimy do Zarządu Dróg Krajowych, żeby przystąpili tu do remontu, żeby te ‘latające kamienie’ zlikwidować. Chciałem się jeszcze odnieść tutaj do pisma, które odczytała Pani Przewodnicząca. Jest to sprawa dosyć stara. My żeśmy byli u Pani Owczarek, wykonaliśmy rów, odcięliśmy odpływ wody na tą łąkę przy jej domu i była zadowolona, nie było żadnych uwag, tylko cały problem u niej polega na tym, że ona mieszka w bardzo nisko położonym terenie. To jest praktycznie bagnisty teren. Po deszczach wody gruntowe podchodzą i wchodzi jej woda do piwnicy, ale nie wchodzi z drogi. Owszem przed tymi robotami tam był taki bezpośredni odpływ na tą łąkę i z tej łąki podchodziło pod jej budynek – to się z tym zgadzam, ale po jej interwencji byliśmy i ona nam nawet podziękowała, że tak super zrobione, a teraz słucham, że jest znowu skarga, no to jest nie fair. Ja bym chciał żeby ktoś tam jechał i zobaczył to, zobaczył tak niezależnie od siebie, jak to jest zrobione. Naprawdę jest zrobione dobrze. Ta kobieta ma problem z sąsiadami, ma problem z gminą i nie wiem. My nic więcej tam nie zrobimy, na prawdę nie wymyślimy. Kraty nie zlikwidujemy w drodze, no bo przecież ona odwadnia drogę, także ta woda z tej kraty nie płynie jej wcale na posesję, tylko wpływa do rowu, który jest teraz udrożniony, na wjeździe ma przepust, sąsiedzi mają przepust i spływa to niżej jest już taki poprzeczny rów, który to wszystko zbiera. Tak to wygląda, no ale mówię to wszystko jest do sprawdzenia.”¹³

Wicestarosta Roman Minkina – przypomniał, że w skardze Pani Owczarek zostało wymienione jego nazwisko. Oświadczył, że od roku nie widział Pani Owczarek. Dodał, że nie wie skąd wzięła się uwaga, że z nim rozmawiała.

Radna Małgorzata Ferenc – zwracając się do Dyrektora Pułki oświadczyła, że nowy odcinek drogi w Hutce nie uszedł jej uwadze. Przypomniała słowa Dyrektora, że ciężko znaleźć wykonawcę, który dokona teraz odwodnienia. Dodała, że sprawa nie zaistniała teraz, tylko ciągnie się już od zeszłego roku.

¹³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Pan Tadeusz Pułka – zaznaczył, że dużo pieniędzy przeznaczono na usuwanie skutków ciężkiej i długiej zimy oraz powodzi. Zadanie, o którym wspomniała Radna Ferenc przeszło awansem na rok przyszły.

Radna Małgorzata Ferenc – przypomniała, że sprawa ciągnie się już od 3 lat. Dodała, iż dziwi się, że Dyrektor Pułka jeszcze polemizuje w tej kwestii. Zadała pytanie, czy prace dodatkowe na odcinku drogi Kalej – Szarlejka mają jakiś termin odbioru.

Pan Tadeusz Pułka – poinformował Radną, że jest już ustalony termin. Nadmienił, że pozaumowne prace dodatkowe są przewidywane. Konkludując stwierdził, że prace potrwać jeszcze mniej więcej tydzień.

Radna Małgorzata Ferenc – zadała pytanie czy prace dodatkowe obejmują zatoczki i chodniki.

Dyrektor Tadeusz Pułka – odpowiedział, że zatoczki są już prawie wszystkie wykonane. Odnosząc się całościowo do tej sprawy stwierdził, że droga na omawianym odcinku nie miała dobrej prasy, a efekt końcowy jest całkiem niezły.

PKT 12 – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Powiatu Kłobuckiego na sztandarze Okręgowej Izby Pielęgniarek i Położnych w Częstochowie

Pani Elżbieta Kotowska, Inspektor w Wydziale Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Powiatu Kłobuckiego na sztandarze Okręgowej Izby Pielęgniarek i Położnych w Częstochowie.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 13 radnych, w tym :

- głosów „za” -oddano 13

- głosów „przeciw „ -oddano 0
- głosów „wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 308/XLII/2010 w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Powiatu Kłobuckiego na sztandarze Okręgowej Izby Pielęgniarek i Położnych w Częstochowie została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 13 – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru, sposobu jej rozliczania i kontroli

Pani Elżbieta Kotowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru, sposobu jej rozliczania i kontroli.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „za „ -oddano 17
- głosów „przeciw „ -oddano 0
- głosów „wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 309/XLII/2010 zmieniająca uchwałę w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru, sposobu jej rozliczania i kontroli została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT – 14 Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok

Pani Katarzyna Kurowska, Skarbnik Powiatu – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 10
- głosów „ przeciw „ -oddano 2
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 5

Uchwała Nr 310/XLII/2010 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 15 – Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2010 roku

Pani Wiesława Desperak, Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2010 roku.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 14 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 13
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała Nr 311/XLII/2010 w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego w 2010 roku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 16 – Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Powiatowi Kłobuckiemu i jego jednostkom podległym oraz wskazanie organów do tego uprawnionych

Pani Katarzyna Kurowska, Skarbnik Powiatu – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Powiatowi Kłobuckiemu i jego jednostkom podległym oraz wskazanie organów do tego uprawnionych.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 13 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 7
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 6

Uchwała Nr 312/XLII/2010 w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny,

przypadających Powiatowi Kłobuckiemu i jego jednostkom podległym oraz wskazanie organów do tego uprawnionych została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 17 – Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Starostę Kłobuckiego

Radny Waldemar Robak, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej, stanowiące załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Stanisław Garncarek – stwierdził, że nie miał możliwości złożenia wyjaśnień w tej sprawie przed Komisją. Dodał, iż jego zdaniem jest to niedopatrzenie formalne, złamanie procedury i zasad. Oskarżony powinien mieć możliwość wypowiedzenia się we własnej sprawie. Złożył wniosek o zaniechanie podejmowania w dniu dzisiejszym uchwały w tej sprawie. Nadmienił, że jeśli Rada stwierdzi, że argument, który przytoczył jest nieuzasadniony i będzie skłonna procedować dalej, i w konsekwencji podejmie uchwałę, to będzie zmuszony ponownie zabrać głos.

Radny Waldemar Robak – nadmienił, że były Starosta został zaproszony na posiedzenie Komisji Rewizyjnej, na której była rozpatrywana dotycząca jego osoby skarga, lecz niestety nie przybył.

Radny Stanisław Garncarek – zadał pytanie przez kogo, kiedy i w jakiej formie był zaproszony, zawiadomiony na owo posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Radny Waldemar Robak – zapewnił, że Rada Powiatu sprawdzi, czy Radny Garncarek był zawiadomiony na posiedzenie Komisji.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – poddała pod głosowanie wniosek Radnego Stanisława Garncarka o wycofanie uchwały z porządku obrad.

Głosowało 15 radnych, w tym :

- głosów „ za „, -oddano 7
- głosów „ przeciw „, -oddano 8
- głosów „ wstrzymujących się „, -oddano 0

Wniosek nie został przyjęty.

Radny Stanisław Garncarek – zwrócił się z prośbą o umożliwienie mu ustosunkowanie się do sprawy. Nadmienił, że w Komisji Rewizyjnej ma niewiele przychylnych mu osób, co dało się czasami na sesjach usłyszeć. Stwierdził, że działanie Komisji Rewizyjnej było niekompetentne, gdyż nie mógł wypowiedzieć się w sprawie, w której jest stroną. Następnie przypomniał okoliczności w jakich padły z jego ust niefortunne słowa, uznane przez Pana Zbigniewa Krystka za obraźliwe. Dodał, że działanie Komisji Rewizyjnej ma charakter czysto dyletancki. Nadmienił, że przeprosił, za użycie tych słów Pana Krystka. Następnie, opierając się na Słowniku języka polskiego, odczytał definicję słowa „pieniactwo”.

Radny Piotr Derejczyk – złożył wniosek o zarządzenie 10 minut przerwy w celu wyjaśnienia czy były Starosta – Pan Stanisław Garncarek otrzymał zawiadomienie na posiedzenie Komisji Rewizyjnej, na której rozpatrywana była skarga Pana Krystka. Nadmienił, że jeśli osoby przygotowujące posiedzenie Komisji nie dopełniły tego obowiązku to wniosek Radnego Garncarek jest zasadny. Dodał, że Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę Pana Krystka również kierowała się definicją cytowaną przez byłego Starostę.

Radny Henryk Mach – wyraził zdanie, że nazywanie członków Komisji ‘dyletantami’ jest nie na miejscu. Dodał, że Radny Garncarek przekroczył pewne granice.

Radny Stanisław Garncarek – nadmienił, że jego zdaniem sposób pracy Komisji Rewizyjnej był dyletancki.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zakomunikowała zebrany, że wybiła godzina 14 i należy przejść do punktu Wnioski i zapytania mieszkańców. Zapewniła, że po omówieniu tego punktu powróci do dyskusji nad sprawą skargi Pana Krystka.

PKT 18 – Wnioski i zapytania mieszkańców

Nie zgłoszono wniosków ani zapytań.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zarządziła pięciominutową przerwę w celu wyjaśnienia zgłoszonych nieścisłości.

O godzinie 14⁰⁵ ogłoszono przerwę. Obrady zostały wznowione o godzinie 14¹⁵.

Przewodnicząca Iwona Sadek – wznowiła po przerwie obrady Rady Powiatu. Zadała pytanie, czy Radny Stanisław Garncarek został poinformowany o posiedzeniu Komisji Rewizyjnej mającej rozpatrywać złożoną na niego skargę.

Radny Waldemar Robak – poinformował Radnych, że w owym czasie Radny Garncarek pełnił funkcje Starosty więc wiedział o terminie Komisji, a także znał porządek obrad. Przypomniał, że Starosta jest zobligowany do uczestnictwa w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej.

Radny Stanisław Garncarek – zadał pytanie, kiedy odbyło się posiedzenie Komisji, której tematem była skarga Pana Krystka.

Przewodnicząca Iwona Sadek – odpowiedziała, że odbyła się 6 października br.

Radny Stanisław Garncarek – przypomniał, że nie pełnił już wtedy funkcji Starosty. Dodał, że Pani Maria Bartnik doręczyła mu harmonogram posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Zaznaczył, że nie wie, czy w tym harmonogramie ujęte było wspomniane posiedzenie. Poradził, aby w przyszłości pilnować procedury i zawiadamiać na Komisję osoby, których poruszana sprawa dotyczy. Harmonogram to jedynie materiał pomocniczy. Konkludując stwierdził, że niestety zaszła bardzo niekomfortowa sytuacja zarówno dla niego jak i dla Pani Bartnik. Zaznaczył, że dziś szczegółowo wypowiedział się w tej sprawie, ale to nie jest odpowiednie miejsce na tego typu dywagacje.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 8
- głosów „ przeciw „ -oddano 9
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Przewodnicząca Iwona Sadek – nadmieniła, że głosy zostały źle policzone i zarządziła reasumpcję głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 8
- głosów „ przeciw „ -oddano 8
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Uchwała nie została podjęta.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – poinformowała, że nie została podjęta w odczytanej wersji. Nadmieniła, że skarga istnieje dalej i istnieją teraz dwie możliwości – albo ktoś złoży wniosek o zdjęcie z porządku obrad i zmianę porządku obrad, Komisja rozpatrzy ją jeszcze raz, albo głosować uchwałę o treści wskazującej, że skarga jest nieuzasadniona.

Radny Piotr Derejczyk – stwierdził, że jeśli Komisja Uchwał i Wniosków przedstawi uchwałę stwierdzającą brak uzasadnienia skargi Pana Krystka, to powinna przedstawić także uzasadnienie to teź uchwały.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – stwierdziła, że na razie nie ma żadnej inicjatywy uchwałodawczej w tej sprawie, ani co do zdjęcia, ani co do podjęcia uchwały. Dodała, że skarga w dalszym ciągu jest.

Radny Stanisław Garncarek – zgodził się ze zdaniem wyrażonym przez Radnego Derejczyka. Stwierdził, iż jego zdaniem punkt został zamknięty.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, iż skoro istnieje taka procedura rozstrzygania skarg, że Komisja Rewizyjna przygotowuje stanowisko Rady Powiatu i przedstawia je jako własną inicjatywę uchwałodawczą, to w tym momencie Rada odrzuciła to stanowisko. Dodał, że Komisja Rewizyjna złożona już z nowych członków ponownie zajmie się tą sprawą i przygotuje nowe rozstrzygnięcie. Na tą chwilę punkt został zakończony.

Pani Barbara Kosińska – Bus – zgodziła się z opinią przedstawioną przez Radnego Derejczyka. Dodała, że są dwa wyjścia – albo zakończyć ten punkt, albo wyjść z nową inicjatywą, z nową uchwałą.

PKT 19 – Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi Pani Aleksandry Majchrowskiej na Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku

Radny Waldemar Robak, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, iż w przedstawionej treści stanowiska Rady Powiatu brakuje pouczenia, że jeśli Pani Aleksandra Majchrowska nie zgadza się ze stanowiskiem Rady Powiatu, to ma możliwość wystąpienia w tej sprawie do sądu.

Przewodnicząca Iwona Sadek – poprosiła o uzupełnienie stanowiska Rady Powiatu o proponowany przez Radnego Derejczyka zapis.

Radny Waldemar Robak – zgodził się z sugestią Radnego Piotra Derejczyka. Następnie przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej, uzupełnione o zapis proponowany przez Radnego Derejczyka. Stanowi ono załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zadała pytanie Radnemu Derejczykowi, czy nie zgłasza więcej uwag do przedstawionego uzasadnienia.

Radny Piotr Derejczyk – nie zgłosił więcej uwag.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 18
- głosów „ przeciw „ -oddano 0

- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 313/XLII/2010 w sprawie rozstrzygnięcia skargi Pani Aleksandry Majchrowskiej na Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 20 – Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Przewodniczącego Rady Powiatu

Radny Waldemar Robak, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej, stanowiące załącznik do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 15
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Uchwała Nr 314/XLII/2010 w sprawie skargi na Przewodniczącego Rady Powiatu została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 21 – Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Starostę Kłobuckiego

Radny Waldemar Robak, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej, stanowiące załącznik do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 15 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 15
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 315/XLII/2010 w sprawie skargi na Starostę Kłobuckiego została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 22 – Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Wiceprzewodniczącą Rady Powiatu

Radny Waldemar Robak, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej, stanowiące załącznik do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zakomunikowała, iż nie zamierza się bronić, gdyż Pan Marek Sroka rzeczywiście nie otrzymał odpowiedzi. Nadmieniła, że podobnie jak Radny Stanisław Garncarek nie miała możliwości wytłumaczenia się przed Komisją Rewizyjną. Przypomniała, że zapewniła Pana Srokę, iż otrzyma odpowiedź na piśmie. Niestety ówczesny Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Władysław Serafin tej odpowiedzi nie udzielił. Dodała, iż jej zdaniem skarga jest oczywiście uzasadniona, gdyż prowadziła wtedy sesję, a odpowiedzi nie udzieliła.

Radny Stanisław Garncarek – zadał pytanie, czy fakt zarzutu wobec Wiceprzewodniczącej Małgorzaty Gworys wynika z tego tylko, że prowadziła w tamtym momencie obrady sesji, czy też z hierarchii urzędowej skarga powinna być skierowana na ówczesnego Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodnicząca Iwona Sadek – nadmieniła, że de facto obrady prowadziła wówczas Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys.

Radny Waldemar Robak – poinformował Radnych, że skarga wyraźnie skierowana była na Wiceprzewodniczącą Rady Powiatu.

Radny Stanisław Garncarek – przypomniał, że to nie skarżący ma interpretować skargę tylko osoba do tego upoważniona. Zauważył, iż nie można tak personalnie rozumieć skarg.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – stwierdziła, że skarga dotyczyła jej osoby, należy ją rozpatrzyć i wszelkie dyskusje w tej kwestii są zbędne.

Radny Piotr Derejczyk – zwracając się do Radnego Garncarka, zwrócił uwagę, iż oczywistym jest, że skarga dotyczy instytucji Przewodniczącego ale to, że została sformułowana w kierunku konkretnej osoby nie zwalnia tej osoby z odpowiedzialności. Pani Wiceprzewodnicząca Gworys zasiada w prezydium i zastępuje Przewodniczącego i ona także uczestniczy w przygotowaniu sesji. Dodał, iż jego zdaniem nie ma znaczenia, czy sprawa dotyczy Pani Gworys, Pana Serafina czy Pana Praskiego.

Radny Stanisław Garncarek – nadmienił, iż to Przewodniczący Rady Powiatu podpisuje wszystkie dokumenty, chyba że z jakichś przyczyn upoważniona do tego zostaje Wiceprzewodnicząca.

Radny Piotr Derejczyk – zwracając się do Przewodniczącej Iwony Sadek, zwrócił uwagę, iż była ona członkiem posiedzenia Komisji Rewizyjnej, gdzie poruszana była ta sprawa. Przypomniał, iż wyjaśniane było, że skarga nie dotyczy personalnie osoby, a jedynie instytucji. Stwierdził, iż Radny Garncarek niepotrzebnie wprowadza zamęt. Zaapelował o zakończenie dyskusji w tej sprawie.

Radny Stanisław Garncarek – nadmienił, iż jego zdaniem powinna być skarga na Przewodniczącego, a nie na osobę Wiceprzewodniczącej.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 3
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 3

Uchwała Nr 316/XLII/2010 w sprawie skargi na Wiceprzewodniczącą Rady Powiatu została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zakomunikowała zebranych, iż temat oświadczeń majątkowych składanych przez Radnych został omówiony w punkcie Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu. Zarządziła przejście do punktu Wnioski i oświadczenia Radnych.

PKT 23 – Wnioski i oświadczenia Radnych

Radny Zenon Witek – zwracając się do Starosty Macieja Biernackiego, zasugerował, aby zorganizować spotkanie mające na celu załagodzenie konfliktu na linii ordynator Paczkowski – lekarze Oddziału Chorób Wewnętrznych. Nadmienił, że najważniejsze jest, aby zaistniały konflikt nie odbił się na życiu i zdrowiu pacjentów. Następnie zwrócił się z prośbą, aby pozwolono młodym lekarzom na dyżurowanie.

Radny Jerzy Bardziński – zwrócił się z prośbą do Radnych, aby zobligować Starostę do szybkiego przedstawienia rezolucji do Narodowego Funduszu Zdrowia o zwiększenie kontraktu dla Powiatu Kłobuckiego.

Starosta Maciej Biernacki – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Zenona Witka, przypomniał, że obiecał na dzisiejszej sesji, iż doprowadzi do takiego spotkania i spróbuje załagodzić zaistniały konflikt. Następnie komentując wypowiedź Radnego Bardzińskiego, przypomniał, iż na poprzedniej sesji Rady Powiatu podjęto stanowisko w sprawie niskiego kontraktu dla Powiatu Kłobuckiego. Obiecał także, że w najbliższym czasie dojdzie do spotkania z przedstawicielami Śląskiego Oddziału NFZ-u.

PKT 24 – Podsumowanie III kadencji Samorządu Powiatowego

Starosta Maciej Biernacki – dokonał podsumowania III Kadencji Rady Powiatu Kłobuckiego. Informacja z działalności Rady Powiatu z okresu od 2006 do 2010 roku stanowi załącznik do protokołu.

Radny Stanisław Garncarek – nadmienił, że Burmistrz Krzepic, Pan Krystian Kotynia co prawda nie upoważnił jego osoby do składania podziękowań w jego imieniu, ale jako

Krzepiczanie przekazuje je Panu Tadeuszowi Pułce, Dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku. Następnie podziękował wszystkim Radnym za współpracę.

Radny Piotr Derejczyk – stwierdził, że kończąca się kadencja była trudna i momentami gorzka. Wyraził nadzieję, że będzie to ostatnia kadencja Rady Powiatu, w której będzie aż tak widoczna matematyczna układanka – mniejszość, większość. Dodał, że ta kadencja była dla jego osoby bardzo cenna z dwóch powodów. Po pierwsze nabył doświadczenie, a po drugie poznał wielu interesujących ludzi. Szczególne podziękowania skierował do Pani Małgorzaty Ferenc i Pana Henryka Macha. Konkludując podziękował także Radnym z PSL-u, SLD i z Samoobrony.

Radny Mirosław Przygoda – szczególne podziękowania złożył Pani Marii Bartnik i Radnemu Władysławowi Owczarkowi. Nadmienił, że obecna Rada zrobiła wiele dobrego dla Powiatu Kłobuckiego. Wyraził przekonanie, że żadna następna Rada nie będzie mogła się poszczycić takimi osiągnięciami.

Radny Bogdan Adamik – nadmienił, że jako lekarz szczególne podziękowania kieruje w stronę służby zdrowia. Szczególne podziękowania należą się Panu Marianowi Nowakowi, Dyrektorowi Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku, który stanął na wysokości zadania, czego efekty są zauważalne.

Radny Waldemar Robak – podziękował członkom Komisji Rewizyjnej i pracownikom zajmującym się obsługą Rady. Wspomniał, iż życzy ubiegającym się ponownie o mandat Radnego szczęścia w nadchodzących wyborach samorządowych.

Radny Henryk Mach – stwierdził, iż bycie Radnym Powiatu Kłobuckiego jest zaszczytem. Niestety należenie do opozycji jest szalenie frustrujące i nikomu tego nie życzy. Dodał, że oprócz dobrych chwil działy się też rzeczy brzydkie, które zdarzyć się nie powinny. Następnie zwracając się do Radnego Piotra Derejczyka życzył mu jak najdłuższego pobytu w Radzie Powiatu.

Radny Jerzy Sądel – podziękował za współpracę. Przeprósł wszystkich, których kiedykolwiek swoimi słowami uraził.

Radny Władysław Owczarek – podziękował wszystkim za czteroletnią współpracę. Nadmienił, iż kończy swoją przygodę z polityką. Zwracając się do członków Komisji Budżetu i Finansów podziękował za czteroletnią udaną współpracę.

PKT 25 – Wręczenie podziękowań Radnym i zaproszonym gościom

Przewodnicząca Iwona Sadek – podziękowała za współpracę Radnym Powiatu, dyrektorom i kierownikom jednostek organizacyjnych Starostwa, komendantom, naczelnikom wydziałów oraz pozostałym pracownikom Starostwa Powiatowego w Kłobucku.

Starosta Maciej Biernacki – podobnie jak Przewodnicząca Iwona Sadek podziękował wszystkim za czteroletnią współpracę. Poinformował zebranych, iż do czasu wyboru nowego Zarządu dotychczasowi członkowie będą w dalszym ciągu pracować.

Starosta Kłobucki Maciej Biernacki oraz Przewodnicząca Rady Powiatu Iwona Sadek wręczyli Radnym i zaproszonym gościom pisemne podziękowania i wyrazy wdzięczności za czteroletnią współpracę.

PKT 26 – Zakończenie XLII Sesji Rady Powiatu

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad sesji Przewodnicząca Rady Powiatu w Kłobucku Iwona Sadek, realizując czynności proceduralne, zamknęła obrady XLII Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

**Przewodnicząca Rady Powiatu
w Kłobucku
Iwona Sadek**

Protokołowała:

Joanna Pacha

Treść załączników dostępna do wglądu w Wydziale Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Kłobucku w pokoju nr 12.