

**PROTOKÓŁ NR XXXIX/2010
Z XXXIX
SESJI RADY POWIATU
W KŁOBUCKU
Z DNIA 9 WRZEŚNIA
2010 ROKU**

PROTOKÓŁ NR XXXIX/2010
Z XXXVIII SESJI RADY POWIATU W KŁOBUCKU
Z DNIA 9 WRZEŚNIA 2010 ROKU

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10¹⁵

Zakończyła się o godz. 17³⁰

W sesji uczestniczyli :

1. Radni zgodnie z listą obecności,
2. Zaproszeni goście zgodnie z listą uczestnictwa w Sesji – stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

Sesji przewodniczył Pan Władysław Serafin – Przewodniczący Rady Powiatu i Pani Iwona Sadek – Przewodnicząca Rady Powiatu w Kłobucku oraz Pani Małgorzata Gworys i Pan Jan Praski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu.

Realizując czynności proceduralne, Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Władysław Serafin, stwierdził, że w Sesji uczestniczy 21 Radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie przedstawił proponowany porządek obrad sesji i poinformował o możliwości wprowadzenia zmian:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXVIII Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.

8. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.
9. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
10. Powołanie Komisji Skrutacyjnej.
11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia tekstu jednolitego Statutu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stypendiów artystycznych dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury.
14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego Powiatu Kłobuckiego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Starosty Kłobuckiego.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Zarządu Powiatu w Kłobucku.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Starosty Kłobuckiego.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wicestarosty oraz pozostałych członków Zarządu Powiatu w Kłobucku.
19. Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 14⁰⁰).
20. Wnioski i oświadczenia radnych.
21. Zakończenie XXXIX Sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący Władysław Serafin – zakomunikował zebranym, iż zwołał sesję w związku z rezygnacją Pana Stanisława Garncarka z funkcji Starosty Kłobuckiego. Nadmienił, iż składa rezygnację z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku i zgłosił ten punkt jako 20 w porządku obrad. Poprosił o pozytywne rozpatrzenie jego rezygnacji.

Radny Henryk Kiepus – złożył wniosek, by przyjęcie rezygnacji Pana Władysława Serafina z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu nastąpiło w punkcie po przyjęciu porządku obrad.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział: „Panie Przewodniczący prosiłbym o szersze uzasadnienie powodów złożenia przez Pana rezygnacji. To ogólne zdanie jest tutaj przynajmniej dla mnie bardzo zagadkowe. Sesja jest zwołana, jak rozumiem, w związku ze

złożoną przez Zarząd, przez Pana Starostę, rezygnacją. W moim przekonaniu jest to nawiązanie do zakończenia obrad poprzedniej Sesji Rady Powiatu, gdzie padło takie sformułowanie, że nie widzi Pan możliwości współpracy z Zarządem. Czyli Pan Starosta, składając wniosek o przyjęcie swojej rezygnacji, stawia pewne votum zaufania wobec Zarządu; i teraz ja za bardzo nie rozumiem powodów, dla którego ten punkt miałby być głosowany, jeśli chodzi o rezygnację Przewodniczącego.”¹

Przewodniczący Władysław Serafin – stwierdził, iż powody swojej rezygnacji przedstawi podczas formalnego rozpatrywania złożonego przez niego wniosku. Następnie poddał pod głosowanie przyjęcie proponowanego porządku obrad z uwzględnieniem jego rezygnacji jako punktu 20.

Radny Henryk Kiepura – przypomniał, iż złożył wniosek, by punkt, dotyczący rezygnacji Pana Władysława Serafina z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu, był rozpatrywany w punkcie 4.

Przewodniczący Władysław Serafin – zwracając się do Radnego Kiepury, zakomunikował, iż nie poddaje jego wniosku pod głosowanie, gdyż według niego Pan Kiepura jest niewiarygodną osobą. Następnie poddał pod głosowanie swój wniosek o rozpatrywaniu punktu, dotyczącego rezygnacji Pana Władysława Serafina z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu w punkcie 20.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „, -oddano 7
- głosów „ przeciw „, - oddano 12
- głosów „ wstrzymujących się „, -oddano 0

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Władysław Serafin – stwierdził, iż Radni nie przyjęli proponowanego porządku obrad w związku z czym zamyka obrady XXXIX Sesji Rady Powiatu.

¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – zakomunikowała, iż nie głosuje się nad przyjęciem porządku obrad, a jedynie nad proponowanymi zmianami. Nadmieniła, że w razie zgłoszenia zmian do porządku, przyjmuje się je bezwzględną większością głosów.

Przewodniczący Władysław Serafin – zgodził się na rozwiązanie zaproponowane przez radcę prawnego. Zwracając się do Radnym, zadał pytanie, kto jest za przyjęciem proponowanych przez niego zmian, a więc rozpatrywanie w punkcie 20 kwestii rezygnacji Pana Władysława Serafina z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu. Dodał, iż poprzednio głosował cały porządek obrad. Zwracając się do Radnego Kiepur, powiedział, by wstrzymał się ze swoimi wnioskami, bo fałszował już dokumenty i głosowania.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „, - oddano 8

Przewodniczący Władysław Serafin – poddał pod głosowanie wniosek Radnego Henryka Kiepur, by rezygnację Pana Władysława Serafina z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu rozpatrywać w punkcie po przyjęciu porządku obrad.

Głosowało 14 radnych, w tym :

- głosów „ za „, - oddano 12
- głosów „ przeciw „, - oddano 2
- głosów „ wstrzymujących się „, -oddano 0

Radna Iwona Sadek – złożyła wniosek o wycofanie z porządku obrad punktów 17 – Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Starosty Kłobuckiego i 18 – Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wicestarosty oraz pozostałych członków Zarządu Powiatu w Kłobucku.

Przewodniczący Władysław Serafin – poprosił Radną Sadek o uzasadnienie wniosku.

Radna Iwona Sadek – stwierdziła, iż jeśli uda się odwołać w dniu dzisiejszym członków Zarządu Powiatu, to postuluje za tym, by nie wybierać pochopnie nowych.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział: „Panie Przewodniczący, ja jestem za odrzuceniem wniosku Pani Radnej Sadek. Rezygnacja Starosty została złożona, i nie należy zakładać, póki co, że ta rezygnacja nie zostanie przyjęta. W publikacjach prasowych Pan Starosta wymienił jako powód swojej rezygnacji liczne ataki ze strony i Pana i opozycji, w związku z tym stwierdził, że jest w wieku emerytalnym i nie zamierza się dalej męczyć. Ja nie wiem, czy Pan Starosta dalej ma zamiar być Starostą – po prostu, to jakby pierwsza uwaga. Druga uwaga – wniosek o głosowanie może też upaść, to znaczy może zostać przyjęta rezygnacja, w takim wypadku będzie konieczność dokonania, uzupełnienia porządku obrad ponownie o wybór Starosty, o wybór Wicestarosty i pozostałych członków Zarządu; także dokonujemy tutaj zbędnej operacji, która na nic nie wpływa. Jeżeli powinien być wniosek to tylko i wyłącznie wtedy będzie on zasadny, jeżeli głosowanie za odwołaniem Starosty, za przyjęciem jego rezygnacji, bo to nie jest za odwołaniem Starosty, za przyjęciem jego rezygnacji, bo Pan Starosta podał się do dymisji, ja to tak rozumiem, powinien być głosowany jako pierwszy, obligatoryjnie na sesji. On powinien być w moim przekonaniu głosowany zaraz na samym początku; i dopiero, jeżeli wtedy nastąpi taka sytuacja, że to votum zaufania wobec Starosty i Zarządu zostanie obronione i pokaże, że ma jedenastu za sobą, czyli ma większość, to w takim wypadku należy głosować, w moim przekonaniu przyjęcie Pana Przewodniczącego rezygnacji, bo ja rozumiem, że na poprzedniej sesji padło takie zobowiązanie z ust Pana Przewodniczącego, że jeżeli Zarząd nie widzi możliwości z nim współpracy, to on się oddaje do dyspozycji Zarządu; i teraz wniosek o odwołanie powinien paść ze strony Zarządu, jeżeli on nie widzi możliwości współpracy z Panem. Taka powinna być procedura. Powinna być to normalna, demokratyczna procedura.”² Zwracając się do Przewodniczącego Serafina, dodał: „Jeżeli utracił Pan poparcie większości, to powinien paść wniosek ze strony tej większości, o odwołanie Pana z funkcji Przewodniczącego. Jeżeli Zarząd wybrał inną drogę, bo trzeba to nazwać po imieniu, wybrał inną drogę, przyjął metodę uzyskania votum zaufania, bo ja wątpię, żeby Pan Starosta rzeczywiście chciał zrezygnować. Tylko przyjął metodę uzyskania votum zaufania, czyli chce pokazać, że to on ma większość, to, to votum zaufania powinno być głosowane jako pierwsze i pierwotne do wszystkich tutaj głosowań tutaj na sesji.”³

Przewodniczący Władysław Serafin – stwierdził, iż padł wniosek przeciwny. Dodał, iż nie zgadza się na fałszowanie prawdy. Zaznaczył, iż na ostatniej sesji jednoznacznie stwierdził, iż uruchamia demokratyczną procedurę w celu złożenia rezygnacji z funkcji Przewodniczącego

² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Rady Powiatu. Nadmienił, że zwrócił się do PSL-u o przyjęcie jego rezygnacji z funkcji Wiceprezesa i Przewodniczącego Rady Powiatu rekomendowanego przez PSL. Rezygnacja została rozpatrzona pozytywnie. Zaznaczył, iż rozpowszechnianie informacji, jakoby został odwołany z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu, jest kłamstwem. Powiedział, iż jest zdecydowany ustąpić, gdyż w tej atmosferze i z osobami podejrzanymi o nadużycia nie może współpracować jako obywatel, który sprawuje mandat publiczny w imieniu społeczeństwa.

Radny Piotr Derejczyk – zwracając się do Przewodniczącego Serafina, stwierdził, iż nie wie, do kogo odnosi się jego wypowiedź, gdyż w słowach, których użył, nie były zawarte kwestie poruszone przez Przewodniczącego. Nadmienił, iż szanuje decyzję Przewodniczącego Serafina, a jego wcześniejsza wypowiedź opierała się na słowach wypowiedzianych przez Przewodniczącego na poprzedniej sesji Rady Powiatu. Dodał, że również postuluje, by głosowanie w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu odbyło się na początku obrad sesji, ale ponieważ sesja odbywa się ze względu na rezygnację złożoną przez Starostę Stanisława Garncarka, to głosowanie w tej sprawie powinno być pierwotne w stosunku do wszystkich innych głosowań. Zaznaczył, że jest to jego formalny wniosek.

Przewodniczący Władysław Serafin – wyjaśnił, iż Radny Derejczyk postuluje za rozpatrzeniem punktu Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Starosty Kłobuckiego w punkcie 4., a rezygnację jego osoby w funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu w punkcie 5. Powiedział: „Wszyscy jesteśmy świadkami na tej Sali, są nagrania, ja nie naruszyłem żadnych zasad demokracji, ani procedowania. Jestem Przewodniczącym Rady Powiatu i dopóki będę, nie będę patrzył czy to jest lewa, czy prawa strona, co udowodniłem przez 12 lat; i jestem Przewodniczącym 100 miesięcy, a nie 3 miesiące jak Pan Starosta udziela w wywiadach, i że nie wiem, co robię – wiem co robię. Doprowadziłem ten powiat do wielkiego sukcesu i PSL do wielkiego sukcesu, który jest trwoniony; i powstają te koalicje ze względu na to, że ja kogoś obrażam. Nie proszę państwa, zobaczcie na video, ja przywracałem porządek. Przewodniczący, zgodnie ze Statutem, udziela głosu i odbiera głos. Jeżeli na Sali powstaje tulmut, Radni biegają z dokumentami, krzyczą, każą gościom zabierać głos, to ja mówię ‘nie, ja prowadzę, proszę usiąść Panie Radny, ja udzielam głosu’, bo przed udzieleniem głosu pani z architektury w sprawie skargi Pana Krystka i jeszcze dwóch Radnych się zgłosiło z tej strony i ja to oświadczyłem, jest to nagrane – ‘proszę mi nie przeszkadzać, ja za chwilę udzielię głosu Pani Naczelnik’. Powstała wersja, że ja obrażam, że wyrzucam, że kłamię, że wulgarnie się zachowuję. Dobrze niech ta wersja będzie. Uważam,

że autor tej wersji jest kłamcą. Publicznie, wszyscy państwo na tej sali, trzeba panować, ja mam prawo zwrócić uwagę Radnemu, Staroście, członkowi Zarządu, jestem prowadzącym sesję, mam prawo; i dlatego sesje trwają niepotrzebnie godzinami, bo jest gadulstwo i obrażanie. Nie udzielając głosu Panu Minkinie, na wypowiedź Pana Przewodniczącego Sądela, postąpiłem zgodnie ze Statutem, oświadczam Państwu, dlatego, że punkt był to oświadczenia i wypowiedzi Radnych, a nie członków Zarządu i gości, i w tym punkcie nie ma dyskusji z oświadczeniem Radnego. Nie ma dyskusji. Dyskusja jest w punkcie pytania i interpelacje. I proszę nie fałszować Panie Radny Kiepusa historii i prawdy, i proszę nie wprowadzać członków Polskiego Stronnictwa Ludowego, nieobecnych na tej sali w błąd, że ja naruszam czyjeś dobra – nie, ja pilnuję Statutu, to jest konstytucja Powiatu Kłobuckiego. Pan łamie wszystkie przepisy prawa w tym kraju, bezkarnie. Ja nie będę ich łamał.”⁴ Następnie udzielił głosu Radnemu Sądłowi.

Radny Jerzy Sądel – zwracając się do osób zebranych na sali powiedział: „Czegoś tutaj nie rozumiem. 3 miesiące temu, tamta strona, czyli koalicja rządząca jednogłośnie wybrała Pana na Przewodniczącego, wypowiadając się w prasie i wszem i wobec na każdych łamach, że Pan jest najlepszym kandydatem, i Pan jest najlepszy tu ze wszystkich. Dziwne – po 3 miesiącach, obserwujemy to, że Pan idzie drogą prawa, bo my jako opozycja możemy to powiedzieć, i traktuje Pan równo lewą, prawą stronę, to teraz jest Pan zły. Poprzedni Przewodniczący nie mówię, że jako człowiek był zły, bo jako człowiek na pewno był dobry, ale nie potrafił sobie z tym poradzić, nie potrafił sobie z tym poradzić, podkładali mu różne, on na wszystko przystawał. Pan tu widzę idzie prawą drogą i praworządności – i jest Pan zły. Jednogłośnie teraz Pana krytykują, bo Pan nie idzie pod ich dyktando; bo Pan traktuje jednakowo opozycję i koalicję, więc ja uważam, że ty coś jest nie w porządku. Po 3 miesiącach Władysław Serafin się zmienił z anioła na diabła? Przecież wypowiedzi w gazetach były jednoznaczne – najlepszy, najlepszy. Myśmy wystawili Pana Derejczyka – przegraliśmy; no wiadomo, że to była siódemka, Radnego Adamika nie było – 6, do szczęścia żeśmy przegrali. Był? No niech będzie do 7, nas jest siedmioro. A teraz Władysław Serafin jest złoczyńca. Czegoś tu nie rozumiem.”⁵

Radny Henryk Kiepusa – stwierdził, iż skoro Rada przyjęła w punkcie 4. rozpatrywanie kwestii rezygnacji Pana Władysława Serafina z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu, to

⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

składa wniosek o umieszczenie w punkcie 5. punktu Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków, w punkcie 6. Powołanie Komisji Skrutacyjnej i w punkcie 7. Wybór Przewodniczącego Rady Powiatu.

Radny Piotr Derejczyk – ponowił swój wniosek o umieszczeniu na początku obrad sesji punktu dotyczącego rezygnacji Starosty Kłobuckiego. Zwrócił uwagę, iż będzie to głosowanie tajne, w związku z czym przed głosowaniem w sprawie odwołania Starosty, wnosi o umieszczenie punktu, dotyczącego powołania Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Władysław Serafin – wyjaśnił, iż pamięta o wszystkich wnioskach złożonych przez Radnych. zaproponował, aby głosować je w następującej kolejności: punkt 4. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków, punkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Starosty Kłobuckiego. Dodał, że po 3. punkcie – Przyjęcie proponowanego porządku obrad nastąpi powołanie Komisji Uchwał i Wniosków. Przypomniał, że Radna Iwona Sadek wniosowała o wykreślenie punktów 16. i 17. z porządku obrad.

Radna Iwona Sadek – nadmieniła, iż postulowała wykreślenie punktów 17. i 18. z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Władysław Serafin – przypomniał, iż Radny Derejczyk postulował za tym, by punkt 15. – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Starosty Kłobuckiego, potraktować jako punkt 5. W punkcie 4. nastąpiłoby powołanie Komisji Uchwał i Wniosków, a w dalszej kolejności punkt podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Przewodniczącego Rady Powiatu. Dodał, iż wnioski Radnych zostały ułożone chronologicznie.

Radny Piotr Derejczyk – zgłosił wątpliwość formalną co do punktu 16. – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Zarządu Powiatu Kłobuckiego. Przywołał przepis ustawy o samorządzie terytorialnym, który mówi, że przyjęcie rezygnacji Starosty jest równoznaczne z przyjęciem rezygnacji Zarządu Powiatu. Wyraził opinię, że podejmowanie tej uchwały jest zbędne i zbyt formalne.

Radny Władysław Owczarek – zwrócił się do Przewodniczącego Władysława Serafina o zarządzenie 5 minut przerwy, aby Kluby mogły przedyskutować wszystkie niejasności.

Radny Piotr Derejczyk – zaproponował, by ogłosić 15 minut przerwy.

Przewodniczący Władysław Serafin – zarządzi 15 minut przerwy.

O godzinie 10³⁵ ogłoszono 15 minut przerwy. Obrady zostały wznowione o godzinie 10⁵⁰.

Przewodniczący Władysław Serafin – poprosił Radnych o przedstawianie swoich propozycji zmian do porządku obrad.

Radny Henryk Kiepora – przypomniał, iż Rada Powiatu przyjęła jako punkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Przewodniczącego Rady Powiatu. Złożył wniosek, by w punkcie 5. umieścić Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków, w punkcie 6. Powołanie Komisji Skrutacyjnej, a w punkcie 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Władysław Serafin – stwierdził: „No to ja, jako członek Klubu PSL jestem zdruzgotany, na Klubie uzgodniliśmy co innego. Z Twojego wniosku, mówiłeś, że punkt 20. utrzymujemy odwołanie Serafina, a teraz słyszę inny wniosek, więc gdzie ja byłem? Na Klubie, czy byłem na spotkaniu towarzyskim? Jestem zaskoczony, jako członek Klubu.”⁶ Zwracając się do Pani Kosińskiej – Bus powiedział: „Pani mecenas, ja bym bardzo Panią prosił, bo się potem na mnie zwracają uwagę, że ja mecenasowi zwracam uwagę, a ja po prostu, nie udzieliwszy głosu, nie chcę słyszeć komentarzy pracowników Starostwa. Pani podniesie rękę, lub zwróci się właściwa osoba do Pani i ja udzielę głosu. Ja nigdy Pani nie obraziłem, ja po prostu dwa miesiące temu zwróciłem Pani uwagę, ze względu na to, że Pani bez zgody zaczęła zabierać głos. I ja Panią szanuję, przepraszam za nietakt, ale muszę zwrócić uwagę, dla pozostałych również. Będę prowadził sesję zgodnie ze Statutem i proszę nie komentować, nie przerywać, podnosić, osoby uprawnione podnoszą rękę. Uprawniony do zabrania głosu jest wtedy pracownik, kiedy o to się zwróci Starosta, Radny lub Przewodniczący.”⁷

⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Zbigniew Cebula – zwrócił się do radcy prawnego Pani Kosińskiej – Bus o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy zmiany do porządku obrad mogą być zgłaszane przez pojedynczych Radnych, czy tylko przez szefów Klubów.

Przewodniczący Władysław Serafin – zwracając się do radcy prawnego Pani mecenas Kosińskiej – Bus, poinformował, że to on jako Przewodniczący udziela głosu.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – poinformowała Przewodniczącego Serafina, że szykuje sobie jedynie mikrofon.

Przewodniczący Władysław Serafin – zwracając się do Radnego Cebuli, wyjaśnił, że zgodnie z punktem § 22 pkt. 5. Statutu z wnioskiem o uzupełnienie bądź zmianę porządku obrad może wystąpić Radny, Komisja, Klub Radnych albo Zarząd Powiatu. Nadmienił, iż procedowanie odbywa się prawidłowo.

Radny Jerzy Bardziński – zaproponował, by pierwsze osiem punktów, które są statutowo zapisane, zrealizować. Dodał, że dyskusja odnośnie zmiany w porządku powinna rozpocząć się od punktu 9.

Przewodniczący Władysław Serafin – zadał pytanie Pani mecenas Kosińskiej – Bus, czy sesja będzie ważna, jeśli Rada nie przyjmie dziś protokołu z poprzednich obrad.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – stwierdziła, iż sesja będzie ważna.

Przewodniczący Władysław Serafin – przypomniał Radnym, iż padła propozycja, by pozostawić w porządku punkty obligatoryjne, a zmiany wprowadzać od punktu 9. Przedstawił kolejno zgłaszane propozycje: punkt 4. – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków, punkt 5. – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Przewodniczącego Rady Powiatu. Nadmienił, iż Radna Sadek złożyła wniosek o wykreślenie z porządku punktów 17. i 18. Pan Sądel postulował, by punkt 15. – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Starosty Kłobuckiego, a zatem i punkt 16. – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Zarządu Powiatu w Kłobucku, potraktować kolejno jako punkty 4. i 5., przed punktem podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Przewodniczącego Rady Powiatu, a po punkcie

Wybór Komisji Uchwał i Wniosków. Poprosił Radnych o zgłaszanie uwag odnośnie tych propozycji. Nadmienił, iż będą one kolejno poddawane pod głosowanie.

Radny Piotr Derejczyk – przypomniał, iż ważne jest, aby przed punktem – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Starosty Kłobuckiego, powołać Komisję Skrutacyjną.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział: „Rozstrzygniemy punkt niebudzący sprzeciwu, ani dyskusji, to jest punkt 4., czyli inaczej mówiąc punkt 10. przenosimy jako punkt 4, 9. Zróbmy tak, żeby było porządnie, przenieśmy na punkt 4. i 5. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków, jak jest w porządku sesji i punkt 5. będzie Powołanie Komisji Skrutacyjnej, tak jak jest w porządku obrad.”⁸

Radny Jerzy Bardziński – zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego, by uwzględnił jego wniosek i pozostawił niezmienny porządek do punktu 8, a zmiany dyskutować od punktu 9.

Radny Henryk Kiepura – przypomniał, iż Rada Powiatu przyjęła już punkt 4 w brzmieniu Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Przewodniczącego Rady Powiatu. Poprosił, by głosować zmiany, według kolejności zgłoszeń, by uporządkować zgłaszane do porządku propozycje.

Radny Piotr Derejczyk – zwracając się do Pana Kiepury, stwierdził, iż wnioski, które przedkłada zarówno on sam jak i Pan Kiepura, gdy zostaną przyjęte, zmieniają porządek już przyjęty. Dodał, iż upieranie się, że rezygnacja przewodniczącego została przyjęta w punkcie 4 jest w tym momencie nie na miejscu.

Przewodniczący Władysław Serafin – nadmienił, że nie ma znaczenia, w którym punkcie przyjmie się rezygnację Przewodniczącego, czy w którym punkcie przyjmie się rezygnację Starosty. Dodał, iż jeżeli jest koalicyjna większość, to spór staje się bezprzedmiotowy. Poprosił o zachowanie spokoju. Stwierdził, że wniosek Radnego Bardzińskiego jest najdalej idący. Nadmienił, iż podda go pod głosowanie.

⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Władysław Owczarek – wystosował prośbę do Przewodniczącego Serafina, by kolejno przedstawić punkty porządku.

Przewodniczący Władysław Serafin – stwierdził, iż żeby móc przedstawić porządek trzeba dokonać głosowania. Zadał pytanie Radnym, kto jest za wnioskiem Radnego Bardzińskiego. Następnie odczytał kolejno punkty: 1. Otwarcie Sesji, 2. Stwierdzenie prawomocności, 3. Przyjęcie porządku obrad, 4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji, 5. Informacja Starosty, 6. Interpelacje, 7. Pisma do Przewodniczącego, 8. Informacja Przewodniczących, 9. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków, 10. Powołanie Komisji Skrutacyjnej. Przypomniał, iż Radny Bardziński wnosi, by tej kolejności nie naruszać. Nadmienił, że jego rezygnacja z funkcji Przewodniczącego nastąpiłaby w punkcie 11. Dodał, że Radny Derejczyk wnioskował, by rezygnację Starosty rozpatrywać przed rezygnacją Przewodniczącego. Następne są wnioski Radnej Sadek, by wykreślić punkty 17 i 18 z porządku obrad. Konkludując dodał, że wszystkie wnioski zostaną poddane pod głosowanie. Zadał Radnym pytanie, kto jest za rozstrzygnięciem wniosku Radnego Bardzińskiego, aby pierwszą część obrad, do punktu 10 nie uległa zmianie i została procesowana zgodnie ze Statutem i zaproponowanym porządkiem obrad.

Radny Jerzy Sądziel – stwierdził, iż wniosek Radnego Bardzińskiego jest najrozsądniejszy. Dodał, że wbrew logice byłaby sytuacja, w której pisma skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu przedstawiałby inny Przewodniczący niż Pan Serafin.

Radny Władysław Owczarek – złożył propozycję, by po pismach skierowanych do Rady i Przewodniczącego wybrać Komisje i następnie rozpatrywać rezygnację Starosty i Przewodniczącego oraz wybór Przewodniczącego.

Przewodniczący Władysław Serafin – zaproponował, by jednak w pierwszej kolejności głosować nad wnioskiem Radnego Bardzińskiego. Dodał, że czy wyrzucą Serafina rano czy w południe, nie ma żadnego znaczenia, gdyż to on sam złożył rezygnację. Zadał pytanie Radnym, kto jest za utrzymaniem pierwszej części porządku obrad bez zmian – do punktu 10 włącznie.

Starosta Stanisław Garncarek – przypomniał, że porządku obrad się nie przyjmuje.

Przewodniczący Władysław Serafin – stwierdził, iż w jego wypowiedzi nie ma żadnego lapsusu i zdaje sobie sprawę z faktu, że porządek nie jest przyjmowany. Ponownie zdefiniował wniosek Pana Bardzińskiego, by punkty proponowanego porządku obrad, do numeru 10, nie były zmieniane. Ewentualne zmiany nastąpiłyby od punktu 11. Następnie wniosek Radnego Bardzińskiego został poddany pod głosowanie.

Głosowało 21 radnych, w tym :

- głosów „ za „, - oddano 9
- głosów „ przeciw „, - oddano 11
- głosów „ wstrzymujących się „, -oddano 1

Wniosek nie został przyjęty.

Radny Henryk Kiepura – nadmienił, że w związku z tym, iż wnioski nie były głosowane według kolejności zgłoszeń, składa wniosek, by dzisiejsze obrady były prowadzone według starego porządku ze zmianą w punkcie 4., który brzmiałby Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Władysław Serafin – zwracając się do Radnego Kiepury, zakomunikował, iż odbiera mu głos, gdyż Radny Kiepura „mąci”. Dodał, że od tej chwili wnioski formułować będzie Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys.

Radny Piotr Derejczyk – zwrócił Radnym uwagę na fakt, iż powodem zwołania sesji jest rezygnacja Starosty Kłobuckiego, dlatego też punkt ten powinien być procedowany jako pierwszy. Następnie złożył kompleksowy wniosek dotyczący kilku punktów. Po pierwsze Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków musi poprzedzać odwołanie i przyjęcie Starosty. Po drugie punkt stanowiący o Powołaniu Komisji Skrutacyjnej musi poprzedzać odwołanie Starosty.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – opierając się na propozycjach Radnego Derejczyka, sformułowała punkty: Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków, Powołanie Komisji Skrutacyjnej, Przyjęcie rezygnacji Starosty i Zarządu.

Przewodniczący Władysław Serafin – stwierdził, iż bez względu na to czy Radny Derejczyk jest lubiany, wniosek przez niego złożony należy uznać za rozsądny. Dodał, że, aby głosować nad odwołaniem Przewodniczącego Rady Powiatu, musi zostać powołana Komisja Uchwał i Wniosków, by odczytać stosowaną uchwałę. Zwracając się do Radnego Kiepur, powiedział, by się nie upierał, aby wyrzucić Przewodniczącego przed powołaniem Komisji Uchwał i Wniosków. Zwracając się do Radnych zadał pytanie, kto jest za tym, aby punkt 4. uzyskał brzmienie Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Głosowało 21 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 21
- głosów „ przeciw „ - oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Władysław Serafin – przypomniał o wniosku Radnego Derejczyka.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, że przyczyną zwołania dzisiejszej sesji jest rezygnacja Pana Stanisława Garncarka z funkcji Starosty Kłobuckiego, dlatego też ten punkt powinien być rozpatrywany jako pierwszy.

Starosta Stanisław Garncarek – zwracając się do Radnego Derejczyka nadmienił, iż nie ma hierarchii w podejmowaniu uchwał. Uchwała o rezygnacji Starosty Kłobuckiego jest jak każda inna uchwała i nie ma prawdą jest, że sesja została zwołana przede wszystkim z tego powodu. Dodał, iż została zwołana również z powodu jego rezygnacji.

Przewodniczący Władysław Serafin – oświadczył, że głównym powodem zwołania sesji była rezygnacja Starosty Pana Stanisława Garncarka, a nie jak Pan Starosta stwierdził - „również” jego rezygnacja. Dodał, iż „również” to na jego prośbę zostały dodane pozostałe punkty. Powiedział: „Sesję zwołałem w celu rozstrzygnięcia wniosku Pana Starosty, gdyż nakłada na mnie obowiązek Konstytucja, ustawa i Statut, i w uzgodnieniu z wieloma Radnymi, w tym z Panią Aleksandrą Banasiak – nie zaprzeczy, że nasz kalendarz polityczny jest tak napięty, że jedyny termin, żeby z końcem miesiąca Panu Staroście nie wygasły prawa bycia Starostą, był tylko 9 września. Ja nie mam kalendarza do końca miesiąca, zwołać sesji z moim udziałem. I

proszę przyjąć to za wyjaśnienie. Pani Aleksandra Banasiak ze mną, rozmawiałem z Panią Radną, z wieloma Radnymi i proszę mi nie zarzucać, że ja zrobiłem coś na chybcika, specjalnie, celowo, bo ja czytam ustawę, która mówi, że jeżeli nie zbierze się w miesiącu, w którym złożona jest rezygnacja, z końcem danego miesiąca wygasa mandat Starosty i Zarządu; więc proszę Państwa nie działam na szkodę mojej partii, nie działam na szkodę Rady tylko przestrzegam prawa; i proszę mnie nie oskarżać na zewnątrz i na forum partyjnym, że ten termin jest na chybcika, aby szybko doprowadzić do zmian – nie. Przy okazji podjąłem decyzję po spotkaniu z moją partią, że ja również składam rezygnację, tych warunkach nie mogę pracować; i zastanowię się jeszcze, czy mandatu Radnego również nie złożę; i dlatego, powodem jest, ma Pan Derejczyk rację, mimo, że go nie lubię, bo jest straszny opozycjonista, ja go mam prawo nie lubić, ale szanuję jego mądre wnioski, nie po raz pierwszy z resztą i za to płacę cenę partyjną. Proszę Państwa jeszcze raz sprecyzujmy ten mechanizm. Pan Derejczyk proponuje, aby punkt 15. i 16. rozpatrzeć jako punkt 5. i 6., czyli przed odwołaniem Serafina, Przewodniczącego rezygnację przepraszam. Kto z Pań i Panów Radnych jest za tą zmianą porządku obrad, zgodnie z tym wnioskiem, proszę o przegłosowanie.”⁹

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „, - oddano 7
- głosów „ przeciw „, - oddano 10
- głosów „ wstrzymujących się „, -oddano 1

Wniosek nie został przyjęty.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – przypomniała, że Pani Radna Sadek zaproponowała wykreślenie punktu 17 i 18. Dodała, iż pozostał jeszcze wniosek Radnego Kiepurę o powołaniu Komisji Skrutacyjnej i wyborze Przewodniczącego Rady, kolejno w punktach 6 i 7.

Przewodniczący Władysław Serafin – poprosił, by pracownicy Biura Rady uważnie i pilnie śledziło przebieg sesji.

⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Jerzy Sądel – powiedział: „Panie Przewodniczący, jako szef Klubu Prawa i Sprawiedliwości, proszę o ogłoszenie godzinnej przerwy.”¹⁰

Przewodniczący Władysław Serafin – stwierdził, iż zgodnie ze Statutem jest zmuszony tę przerwę ogłosić. Zarządził godzinną przerwę.

O godzinie 11¹⁰ ogłoszono godzinę przerwy. Obrady zostały wznowione o godzinie 12²⁵. Z powodu nieobecności na Sali Przewodniczącego Rady Powiatu Władysława Serafina kierownictwo obradami przejął najstarszy wiekiem Wiceprzewodniczący Pan Jan Praski.

Wiceprzewodniczący Jan Praski – zwracając się do Radnych, powiedział: „Minęła godzina i przechodzimy do naszego czasowego tutaj porządku. Mamy, zostaliśmy przy punkcie, który tutaj będzie referowała moja Wiceprzewodnicząca – koleżanka Gworys Małgorzata. Przekazuje tutaj prowadzenie tej części dalszej sesji”.¹¹

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – przypomniała o wnioskach zgłoszonych przez Radną Iwonę Sadek i Radnego Henryka Kiepurę.

Radny Zbigniew Cebula – zwrócił się do Wiceprzewodniczącej Małgorzaty Gworys z pytaniem, czy posiada upoważnienie od Przewodniczącego Władysława Serafina do prowadzenia obrad.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – poinformowała, iż Wiceprzewodniczący Praski jest najstarszym wiekiem Wiceprzewodniczącym i ma prawo pod nieobecność Przewodniczącego prowadzić obrady.

Radny Henryk Kiepura – zakomunikował zebrany, iż składa formalny wniosek o odwołanie Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku.

O godzinie 12³⁰, Przewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku, Pan Władysław Serafin, powrócił na salę obrad.

¹⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział: „Panie Starosto proszę wyciągnąć konsekwencje, za takie wprowadzanie w błąd Rady Powiatu. To jest nieprawidłowe i właśnie z tym walczę i dlatego odchodzę. Macie Państwo żywy dowód, wszyscy tutaj jesteście na sali – naginanie prawa dla własnych potrzeb. Protestuję przeciwko temu. Ja ogłosiłem przerwę na wniosek klubu godziną. Ona może trwać i dwie godziny i trzy, aż wrócę i otworzę ją, a nie zastępcy. Nie dałem pełnomocnictw nikomu i proszę przestrzegać prawa. Jeżeli ja kłamię to proszę zaskarżyć moją decyzję do sądu. Dość tego bezprawa, dość bezprawia”.¹²

Radny Henryk Kieपुरa – powiedział: „Prosiłbym Panią radczynię o wyjaśnienie kwestii tej, którą Pan Przewodniczący teraz mówi i ewentualnie, na jakiej podstawie przerwy są ogłaszane.”¹³

Przewodniczący Władysław Serafin – zwracając się do Radnego Henryka Kieपुरy, powiedział: „Nie proszę Pana, nie udzielam głosu nikomu. Proszę się zapoznać ze Statutem. Pan wypełnia mandat Radnego, obowiązkiem Pana jest znać stosowne przepisy i obowiązki. Jest tu wszystko napisane. Ja nie naruszyłem tego, jeżeli naruszyłem to proszę skarżyć prawomocność prowadzonej przeze mnie frakcji. Proszę Pani Przewodnicząca proszę sformułować kolejne pytanie.”¹⁴ Następnie zwracając się do Radnego Kieपुरy i radcy prawnego Pani Kosińskiej – Bus, powiedział: „Nie będziecie łamać razem w duecie Statutu. Proszę kontynuujemy. Nie udzielam Panu głosu.”¹⁵

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – powiedziała: „Były dwa wnioski do przegłosowania – Pani Radnej Sadek o zdjęcie, o skreślenie punktu 17. i 18. i wniosek Radnego Kieपुरy o wybór Komisji Skrutacyjnej i wybór Przewodniczącego Rady w punkcie, w tej chwili już byłby 6 i 7.”¹⁶

Radny Mirosław Przygoda – zwracając się do Wiceprzewodniczącej Gworys, powiedział: „Pani Przewodnicząca. Proszę o powtórzenie, bo naprawdę tu nie było słyhać.”

¹² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – powiedziała: „Dobrze, jeszcze raz. Mamy do przegłosowania dwa wnioski. Pierwszy wniosek Pani Radnej Sadek o skreślenie punktu 17 i 18, i Pana Radnego Kiepurę o wybór Komisji Skrutacyjnej i wybór Przewodniczącego Rady Powiatu w punkcie 6 i 7.”¹⁷

Przewodniczący Władysław Serafin – zadał pytanie Radnym: „Kto jest za wnioskiem Pani Radnej Sadek o wyłączenie z porządku obrad przedłożonego przeze mnie punktu 17. i 18. o brzmieniu: Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Starosty i drugi, 17. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wicestarosty oraz członków Zarządu. Proszę o przegłosowanie, kto jest za wnioskiem Pani Radnej Sadek proszę podnieść rękę do góry.”¹⁸

Głosowało 21 radnych, w tym :

- głosów „za „ - oddano 12
- głosów „przeciw „ - oddano 8
- głosów „wstrzymujących się „ -oddano 1

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Władysław Serafin – stwierdził, że punkt 17. i 18. zostanie wykreślony z porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – powiedziała: „I wniosek Pana Radnego Kiepurę o wybór Komisji Skrutacyjnej i wybór Przewodniczącego Rady Powiatu w punkcie 6. i 7., ponieważ 4. i 5. mamy już wprowadzony.”¹⁹

Radny Henryk Kiepus – powiedział: „W sprawie formalnej. Ja wnoszę, tak jak Pani podała w punkcie 4. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków, Powołanie Komisji Skrutacyjnej, Podjęcie uchwały o rezygnacji Przewodniczącego i Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu – w tej kolejności.”²⁰

¹⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

²⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – powiedziała: „Ale Komisję Uchwał i Wniosków w punkcie 4. już żeśmy przegłosowali, przyjęcie rezygnacji w 5. punkcie, w pierwotnej wersji w 4., a potem ponieważ weszła Komisja Uchwał i Wniosków w 4., więc przyjęcie rezygnacji w 5. To już jest przegłosowane, tego już nie będziemy głosować.”²¹

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział: „No to jak możemy Komisję Skrutacyjną wybierać po punkcie – odwołanie Przewodniczącego? Można? Dobrze. Głosowanie przy rezygnacji jest jawne, przy wyborze jest tajne. Dobrze. Kto z Pań i panów Radnych jest za przyjęciem proponowanego przez... Proszę bardzo.”²²

Radny Zbigniew Cebula – powiedział: „W kwestii formalnej, Panie Przewodniczący. A jeśli na przykład ja się nie zgadzam, żeby głosować jawnie nad odwołaniem z funkcji Przewodniczącego?”²³

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział: „Nie, ma Pan rację, nie prawda, że nie ma. Rozstrzyga tę wątpliwość Rada Powiatu, poprzez głosowanie. Radny może złożyć wniosek, a my go wyrzucimy do kosza.”²⁴

Radny Zbigniew Cebula – powiedział: „A więc Panie Przewodniczący, ja w tym przypadku, po prostu, nie składam formalny wniosek, żeby odwołanie nad Przewodniczącym po prostu było tajne, a jeśli Rada zadecyduje inaczej, ja się po prostu podporządkuję. Dziękuję.”²⁵

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział: „Może z godzinę przerwy, albo przeczytamy Statut. Zobaczmy. Ogłaszam chwilę zadumy nad ustawą Statutu.”²⁶ Następnie zwracając się do Pani Kosińskiej – Bus, radcy prawnego, powiedział: „Proszę Panią mecenas przeczytać brzmienie ustawy.”²⁷

²¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

²² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

²³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

²⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

²⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

²⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

²⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – powiedziała: „Artykuł 13 ust. 1: Uchwały Rady i Zarządu Powiatu zapadają zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu, w głosowaniu jawnym, chyba, że przepisy ustawy stanowią inaczej. Żeby było niejawne głosowanie, czyli tajne, musiałby być przepis ustawy, który wyraźnie mówi, że jest głosowanie tajne, jak to ma miejsce przy wyborze Przewodniczącego, czy członków Zarządu.”²⁸

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział: „Ale ustawa nie zabrania rozstrzygnięcia w głosowaniu tajnym.”²⁹

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – powiedziała: „Ale ustawa mówi wyraźnie: tylko wtedy można głosować tajnie, jeżeli przepis ustawy na to zezwala.”³⁰

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział: „Tylko pytam dla dobitności, wyjaśnienia zgromadzonym, żebyśmy wiedzieli, rozumieli, bo to nie jest wszystko jedno.”³¹

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – powiedziała: „Nie, to musiałby być zapis w ustawie, że jest tajne.”³²

Przewodniczący Władysław Serafin – zwracając się do Wiceprzewodniczącej Gworys, zadał pytanie: „Dobrze. Jak w takim razie robimy, Pani Przewodnicząca? Zmieniamy, kolejny punkt zmieniamy w porządku, tak? Który?”³³

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – powiedziała: „To byłyby 6. i 7. w tym momencie.”³⁴

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział: „Proszę zdefiniować.”³⁵

²⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

²⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

³⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

³¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

³² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

³³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

³⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

³⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – powiedziała: „Wprowadzenie w punkcie 6. i 7., po przyjęciu rezygnacji, Wybór Komisji Skrutacyjnej w punkcie 6., i w punkcie 7. Wybór Przewodniczącego Rady Powiatu.”³⁶

Przewodniczący Władysław Serafin – poddał pod głosowanie propozycję, aby punkt 6. uzyskał brzmienie: Powołanie Komisji Skrutacyjnej.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „, - oddano 14
- głosów „ przeciw „, - oddano 1
- głosów „ wstrzymujących się „, -oddano 2

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Władysław Serafin – poddał pod głosowanie propozycję, aby punkt 7. uzyskał brzmienie: Wybór Przewodniczącego Rady Powiatu.

Głosowało 21 radnych, w tym :

- głosów „ za „, - oddano 15
- głosów „ przeciw „, - oddano 3
- głosów „ wstrzymujących się „, -oddano 3

Wniosek został przyjęty.

Radny Zbigniew Cebula – powiedział: „W związku z tym zamieszeniem, Panie Przewodniczący, jako szef Klubu Samoobrona, proszę o przerwę do godziny 14.”³⁷

Radny Władysław Owczarek – powiedział: „Panie Przewodniczący, każda przerwa musi być przegłosowana.”³⁸

³⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

³⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

³⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział: „Ogłaszam przerwę do godziny 14. Pięć minut, czy godzina, nie ma znaczenia.”³⁹

Wiceprzewodniczący Jan Praski – powiedział: „Zgłosił propozycję Pan Radny Cebula, wolno zgłosić Panu Radnemu, tak samo, Owczarkowi propozycje.”⁴⁰

Radny Władysław Owczarek – powiedział: „Proszę Państwa, zgłaszam 5 minut przerwy, żeby nie było zamieszania. Jeszcze proszę Panią radczynią, niech się ustosunkuje do tego, bo proszę Panią co 5 minut będziemy wchodzić, może zrobimy za tydzień, czy za dwa tygodnie. Nie można takich rzeczy robić. Czy można, czy nie, proszę, niech Pani wyjaśni.”⁴¹

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – powiedziała: „Panią radczynię proszę o wyjaśnienie tej sprawy.”⁴²

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – powiedziała: „Zgodnie z § 21, tak naprawdę o każdym przzerwaniu sesji, to znaczy obrad, decyduje Rada. Jest wniosek Pana tutaj Owczarka i jest wniosek Pana Cebuli, obydwa powinny być przegłosowane przez Radę.”⁴³

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział: „Proszę Państwa, bardzo Was proszę o poszanowanie praw statutowych. Ogłoszenie przerwy, przełożenie jest uregulowane w Statucie. Do tej pory przyjęliśmy zwyczajowo 5, 10, 15, nie ważne, jest wniosek, trzeba każdy wniosek uszanować. Pan Kiepura na początku mnie nauczył tego, a po drugie, jak już pilnujecie tak porządku prawnego, gdzie jest Panie Kiepura wniosek, projekt uchwały na piśmie, zaopiniowany przez poszczególne organa Rady Powiatu? Proszę, gdzie jest projekt uchwały dla Radnych? Co mówi Statut Pani mecenas? Projekt uchwały się zgłasza jak?”⁴⁴

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – powiedziała: „Projektodawca, wnioskodawca uchwały zgłasza lub przedstawia projekt tej uchwały.”⁴⁵

³⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁴⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁴¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁴² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁴³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁴⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁴⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział: „Proszę na piśmie projekt uchwały. Złożony został? Nie. Ogłaszam przerwę do godziny 14 ze względów, że się też źle czuję. Muszę odpocząć. Nie ma nikt prawa wznowić. Nie upoważniam nikogo. Proszę zaprotokolować.”⁴⁶

O godzinie 13¹⁰ ogłoszono przerwę do godziny 14⁰⁰. Obrady zostały wznowione o godzinie 14⁰⁰.

Przewodniczący Władysław Serafin – wznowił posiedzenie Rady Powiatu.

Radny Marek Sawicki – powiedział: „Chciałbym złożyć formalny wniosek, abyśmy dalej obradowali bez przerwy i prosiłbym o poddanie tego pod głosowanie”⁴⁷

Przewodniczący Władysław Serafin – poddał pod głosowanie wniosek Radnego Sawickiego, by dalszą część obrad prowadzić bez przerw.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „, - oddano 13
- głosów „ przeciw „, - oddano 3
- głosów „ wstrzymujących się „, -oddano 2

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział: „Chcę zapytać Wysoką Radę, proponowany przez Pana Kiepurę wniosek o wybór Przewodniczącego Rady, zgodnie z artykułem 18, punkt 3, nie powinien być włączony pod obrady, z tego tytułu, tylko formalnego, bo wydaje mi się, że jest formalny, materiał na sesję, w szczególności projekty uchwały doręcza się na 7 dni przed rozpoczęciem sesji, z tym, że materiały na sesję, których przedmiotem jest uchwalanie budżetu, dostarcza się co najmniej 14 dni. W związku z tym, że wnioskodawca dostarczył projekt uchwały pół godziny temu, Radni nie zapoznają się z jej treścią. Uważam, że ten punkt powinien być punktem obrad następnej sesji Rady Powiatu. W tym czasie, po odwołaniu Przewodniczącego, funkcję wypełnia najstarszy wiekiem Radny –

⁴⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁴⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Wiceprzewodniczący. Ze względów formalnych, ale Państwo zdecydują jak. Ja uważam, że szanujemy prawo i Statut, bo to jest ważne. Wszystkie uchwały są załączane, przekazywane w normalnym trybie. Nie było przeszkód, żeby taką inicjatywę złożyć. Wiadomo było o tym wszystkim od dwóch tygodni. Zatem, ze względów formalnych, ja ten punkt wyłączam dzisiaj. Proszę Państwa, proszę o przegłosowanie projektu obrad Rady XXXIX Sesji Rady Powiatu z wnioskami i punktami przegłosowanymi w takiej kolejności, z wyłączeniem punktu Wybór Przewodniczącego.”⁴⁸

Radny Henryk Kiepura – zwracając się do Przewodniczącego Serafina, powiedział: „Wnoszę o przegłosowanie tych poprawek, jakie ja zgłosiłem, ponieważ one nie były przedmiotem głosowania w poprzedniej części Rady.”⁴⁹

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział: „To Pan je zdefiniuje. Bo Pani Przewodnicząca prowadzi głosowanie. Ja tylko wypełniam misję spikera.”⁵⁰

Radny Henryk Kiepura – powiedział: „Po punkcie 4., którym jest Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków, punkt 5. Przyjęcie rezygnacji, punkt 6. Powołanie Komisji Skrutacyjnej i punkt 7., podtrzymuję wniosek, Wybór Przewodniczącego Rady Powiatu.”⁵¹

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział: „Wszystko co Pan mówi zostało przegłosowane, więc o co Panu chodzi? Ja wyłączam punkt 7., dlatego że to jest złożony wniosek niezgodnie ze Statutem i nie będziemy tego głosować, gdyż jest niezgodny ze Statutem. Nie będę niezgodnych ze Statutem wniosków głosował. Dziękuję. Już Pan wykorzystał limit spraw formalnych. Wysoka Rado poddaję pod głosowanie porządek obrad. Kto, z Pań i Panów Radnych, jest za przyjęciem porządku obrad.”⁵²

Radny Henryk Kiepura – powiedział: „Punkt o wyborze Przewodniczącego, sam Pan przed chwilą stwierdził, został uwzględniony godzinę temu, przy przyjęciu poprawek.”⁵³

⁴⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁴⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁵⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁵¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁵² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁵³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział: „Ale jest z wadą, dlatego że ja konsultowałem to z prawnikiem, i ten projekt uchwały został pół godziny temu dostarczony, a zgodnie ze Statutem jest 7 dni. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby zwołać sesję i go przeprowadzić.”⁵⁴

Radny Henryk Kiepusa – powiedział: „Proszę, Panie Przewodniczący o opinię radcę prawnego, i stwierdzam, że ta poprawka do programu została przez Radę Powiatu przyjęta w punkcie 7.”⁵⁵

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział: „Proszę Państwa, poddaję pod głosowanie porządek obrad. Jest piąta godzina naszej pracy, trzeba jechać do domu. Poddaję pod głosowanie porządek obrad w sformułowaniu jakim przedstawiłem przed chwilą. Kto z Państwa jest za przyjęciem porządku obrad wraz z poprawkami, które zgłosiła Pani Przewodnicząca.”⁵⁶

Radna Iwona Sadek – powiedziała: „Ja chciałabym usłyszeć opinię, na jakiej podstawie można wyłączyć ten punkt z porządku obrad, skoro myśmy go przegłosowali.”⁵⁷

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział: „Proszę Pani, Statut, artykuł, § 18 punkt 3 mówi: materiały na sesję, w szczególności projekty uchwał, dostarcza się na 7 dni przed rozpoczęciem sesji, z tym, że materiały, których jest przedmiotem uchwalenie budżetu Powiatu oraz rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu doręcza się Radnym co najmniej na 14 dni przed rozpoczęciem sesji. Ja umiem czytać Statut i radca prawny, w tym momencie, jest zbędna wykładnia. Statut mówi jednoznacznie, co jest przygotowywanym na sesję, jaki jest porządek obrad. Prawdłowo należy postępować zgodnie ze Statutem. Zatem nie ma spraw formalnych. W sprawie Statutowej nie ma spraw formalnych.”⁵⁸

Radny Henryk Kiepusa – powiedział: „Odwoływał się Pan dziś wiele razy do przyjętych zasad, przez wiele lat w kadencji tej i innych, przyjmowaliśmy wiele projektów uchwał

⁵⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁵⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁵⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁵⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁵⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

zgłaszanych na sesji przez Radnych, diskutowanych tutaj i przyjmowanych przez Radnych Powiatu.”⁵⁹

Przewodniczący Władysław Serafin – nawiązując do wypowiedzi Radnego Kiepurę, powiedział: „Ale od dziś, nie będziemy tutaj łamać prawa.”⁶⁰

Radny Henryk Kiepurę – powiedział: „A więc podtrzymuję, aby dotrzymać tego co ustaliła Rada, godzinę temu, przyjmując moją poprawkę o wyborze Przewodniczącego Rady Powiatu.”⁶¹

Przewodniczący Władysław Serafin – odpowiedział: „W nieświadomości, bez czujności, bez prawników, podjęliśmy wadliwą decyzję, w związku z tym należy z niej zrezygnować, co nie zamyka drogi do realizacji, a ja oświadczam, że nie dopuszczę do łamania Statutu.”⁶²

Radny Jerzy Sądel – nawiązując do dyskusji, powiedział: „Panie Przewodniczący, ja uważam, że Pan ma całkowitą rację i tutaj Pan Radny Kiepurę no mija się z prawdą. No nie wiem, dlaczego chce łamać Statut. Panie Radny no, po raz który Pan chce łamać Statut? Przecież tacy jesteście sprawiedliwi, tacy jesteście tutaj prawi; ale tu uważam, że Pan Przewodniczący ma całkowitą rację. Statut to jest Statut. I tak odwołacie Serafina, i tak kogo będziecie chcieli wprowadzić, ale ludzie, idźcie zgodnie z prawem. No wytrzymajcie te 7 dni. Prawie 4 lata żeście robili co chcieli. No Boże, no przecież 7 dni Was nie zbawi. Przedtem jeżeli to była jakaś drobna tam, drobny projekt uchwały, godziliśmy się na to, ale przy tak ważnym głosowaniu, my się na to nie godzimy. I tak będzie to nieważne. Wygracie. Odwołacie Serafina. Dziękuję.”⁶³

Przewodniczący Władysław Serafin – odpowiedział: „§ 16: Rada Powiatu obraduje na sesjach zwoływanych przez Przewodniczącego Rady Powiatu w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak, niż raz na kwartał. Do zawiadomienia o sesji dołącza się porządek wraz z projektami uchwał. I proszę Pana Radnego Kiepurę o nie zmuszanie mnie do przestępstwa. Ostatni raz wzywam Pana do poszanowania Statutu. Nic się nie stanie. Statut mówi wyraźnie – projekt uchwały

⁵⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁶⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁶¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁶² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁶³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

jest projektem uchwały. To są sprawy ważne, bo to są ważne sprawy statutowe, rozstrzygające, wybór Starosty, wybór Przewodniczącego, budżet Państwa, ważne zdarzenia. Należy zachować pokorę i dyscyplinę wobec prawa. Zatem formułuję wniosek: kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem porządku obrad sformułowany w zawiadomieniu, uzupełniony w sposób sformułowany, uzgadniający przez Radnych, to co głosowaliśmy w kolejności takiej, jak Pani Wiceprzewodnicząca przedstawiła, z wyłączeniem punktu 7., proponowanego przez Pana Radnego Kiepurę.”⁶⁴

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „, -oddano 17
- głosów „ przeciw „, - oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „, -oddano 1

Porządek obrad XXXIX Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 4 – Wnioski i zapytania mieszkańców.

Pan Aleksander Tokarz, Przewodniczący Stowarzyszenia Przeciwko Patologiom Władzy – „W pierwszym rzędzie mam dla Państwa informację. Otóż w dniu 6 września bieżącego roku, w XIII Wydziale Zamiejscowym w Kłobucku Sądu Rejonowego odbyło się posiedzenie sądu w sprawie zażalenia Stowarzyszenia Przeciwko Patologiom Władzy, którego ja byłem przedstawicielem, na odmowę wszczęcia dochodzenia przez Prokuraturę w sprawie staży dla bezrobotnych. Zażalenie uznano za zasadne i ja sobie to poczytuję za sukces. Prokuratura bowiem zostaje zmuszona do podjęcia normalnego dochodzenia. Ja jako przedstawiciel organizacji społecznej zostałem uznany za stronę, za pokrzywdzonego, a to daje mi spory wpływ na wynik dochodzenia. Z mojej strony gwarantuję, że uczynię wszystko dla ukarania winnych naruszania praw i godności bezrobotnych, bo to dla mnie jest najistotniejsze, nie Wasza postawa, tylko interesy bezrobotnych. Do wyjaśnienia zgłosiłem sprawę bezprawnego korzystania z mienia Gminy Kłobuck, mam tu na myśli lokal z ulicy 11-go Listopada. Oraz podejmę czynności w sprawie uzasadnionego podejrzenia bezczynności Radnych. Radnych Rady Powiatu, Radnych Rady Miejskiej w Kłobucku. To tyle informacji. A dalej mam

⁶⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

jeszcze pewne swoje przemyślenia. Ale zanim przejdę do meritum, chcę powiedzieć Państwu i przede wszystkim PSL-owi, że ja nie jestem zaangażowany w Wasze wewnętrzne konflikty, bo słyhać tam na forach internetowych itd., że mnie się kojarzy z pewnymi osobami – zupełnie niepotrzebnie. Jestem zaangażowany, ale w praworządność, a wobec Was staram się być obiektywny. Ja mogę podać tutaj dowody np. moja wypowiedź, mam stronę internetową i tam jest moja wypowiedź co do sprawy np. Pani Radnej Banasiak. Tam chyba chodziło o to, o ile dobrze pamiętam, o oświadczenie lustracyjne, tam chodziło o jakieś prawda niejasności. A drugi dowód np. obrona Pana Radnego Owczarka, którego zdyskredytowano w mediach ze względu na wiek, ja oczywiście oberwałem za to tym medialnym młotem, no ale zgodnie ze swoimi zasadami starałem się bronić Pana Owczarka. No właśnie. Ten artykuł był dość nieprzyjemny, ja za to zapłaciłem pewną cenę, ale to nieistotne, ważne są zasady. Przypominam, że Państwo oboje Radni – Pani Banasiak i Pan Owczarek, to przez Was, z Waszej inicjatywy skasowano drugi punkt dla mieszkańców. To z Waszej inicjatywy, no z tego powodu do tej pory czuję się nieco urażony, bo to było jakby wbrew interesowi publicznemu. Dobrze. I trzeci dowód, otóż Panie Przewodniczący ja bym prosił uprzejmie aby nie naruszać porządku obrad w zakresie punktu wnioski i zapytania mieszkańców. Bo nie był on ujmowany, ten punkt, w porządku obrad, potem żeśmy go w pośpiechu przywołali tutaj, a jeżeli był to od godziny 14 nie był realizowany. Ja bym prosił jednak, żeby przestrzegać porządku obrad, inaczej to jest takie odbierane jakby kneblowanie ust, ale przechodzę do meritum, są sprawy ważniejsze. Chodzi mi o rezygnację Pana Starosty Kłobuckiego. Mam tu szereg wątpliwości i domagam się, żebyście na pewne kwestie poruszone przeze mnie tu teraz, żebyście mi na te kwestie teraz publicznie odpowiedzieli, merytorycznie, publicznie. Dla mnie istnieją dwie płaszczyzny, dwa wątki tej rezygnacji – finansowy i polityczny. Co do wątku finansowego, Panie Przewodniczący, pierwsze pytanie: czy złożenie rezygnacji przez Starostę rodzi skutki finansowe, między innymi czy ustępujący Starosta będzie uprawniony do jakichkolwiek odpraw, bo jeśli tak, to uważam, że tej rezygnacji nie wolno przyjmować, bo po wyroku ów człowiek nie będzie miał prawa do odprawy. Choćby ze względu na etykę nie należy, temu człowiekowi nie należy się odprawa. Panie Przewodniczący, ja Panu współczuję tej niewygodnej roli robić tutaj zamieszanie, ale będzie Pan musiał znaleźć tu jakiś konsensus pomiędzy interesem PSL-u – Pańskiej partii, a interesem publicznym. Moim zdaniem, z mojego punktu widzenia błędem było zwoływanie sesji w dniu dzisiejszym, bo dla mnie to jest to taktyczna zagrywka umożliwiająca przyjęcie rezygnacji niekorzystnej dla społeczeństwa, rodzącej skutki finansowe. Bowiem przyjęcie rezygnacji niekorzystnej dla społeczeństwa, rodzącej skutki finansowe. Bowiem przyjęcie tej

rezygnacji co spowoduje? Pozwoli to koalicji PSL – SLD na odbudowanie wizerunku przed wyborami, a to jest nieuczciwe. Przyjęcie rezygnacji w tym momencie jest kpina z społeczeństwa. A interes społeczny jest taki, że trzeba było poczekać do 15 września, kiedy zostanie ogłoszony wyrok w sprawie Starosty Garncarka i po wyroku zwołać posiedzenie tej Rady. Społeczeństwo czekało na tą rezygnację wiele miesięcy i ten tydzień też byśmy wytrzymali. Apeluję do ludzi z Rady, za to co dzieje się w samorządzie powiatowym, do szefów powiatowych struktur koalicji partyjnych, a więc do Pana Kieपुरy, i no nie ma tutaj Pana Burmistrza Nowaka, ale i do Pana Krzysztofa Nowaka apeluję, żeby wpłynęli na swoich Radnych, żeby nie przyjmować tej rezygnacji. Panowie Przewodniczący Kieपुरa, dużo od Pana zależy, dużo zależy od Burmistrza, a raczej od Przewodniczącego Zarządu Powiatowego, struktury powiatowej SLD – Pana Nowaka. Dużo od Was zależy. Przecież te struktury powiatowe nie są jakąś atrapą. Macie realną władzę. I tak jak już wyłuszczyłem przyjęcie rezygnacji w tym momencie, na tydzień przed wyrokiem, jest niekorzystne dla społeczeństwa. Dzisiaj pokażecie, co dla Was jest ważniejsze, interes publiczny, czy interes partyjny. To jest ta kwestia dotycząca Pana Garncarka. Ale mam jeszcze inną taką uwagę. Ja tutaj kilka sesji wstecz domagałem się rezygnacji, przyjęcia ze stanowiska Pani Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, Pani Szymanek i zastępcy – Pani Kotkowskiej. Bo widzicie ustawa o pracownikach samorządowych reguluje pewne kwestie w ten sposób, artykuł 6 tej ustawy, przywołanej ustawy: pracownikiem samorządowym może być osoba, która, w ustępie 3 czytamy, w ustępie 3 punkcie 3 – cieszy się nieposzlakowaną opinią. Taki jest wymóg ustawy – nieposzlakowana opinia. Przecież macie tą świadomość, że była kontrola delegatury katowickiej Najwyższej Izby Kontroli i ta kontrola, wynik tej kontroli jest porażający. Kierownictwo Powiatowego Urzędu Pracy nie może cieszyć się pozytywną opinią, i w świetle tej ustawy, tej normy, te Panie nie powinny pełnić tej funkcji. Jeżeli nic z tym nie zrobicie, to na następne posiedzenie ja złożę skargę na Starostę, o wyegzekwowanie tego przepisu. Podkreślam, ustawa o pracownikach samorządowych, kwestia, przepis z artykułu 6 ustęp 3 punkt 3: cieszy się nieposzlakowaną opinią. Tu nie można mówić o pozytywnej opinii, wręcz przeciwnie o negatywnej. Dziękuję Państwu za uwagę.”⁶⁵

Przewodniczący Władysław Serafin – podziękował Panu Tokarzowi i udzielił głosu Panu Zbigniewowi Krystkowi.

⁶⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Pan Zbigniew Krystek – „Przepraszam bardzo Panie przewodniczący, że jestem przypadkowo na tej sesji, po raz kolejny. Na ostatnią sesję zostałem właśnie w ten sposób zwerbowany, że ma być rozpatrywany punkt, który mnie dotyczy bezpośrednio. Ja rozumiem, że większość Państwa jest za tym, żeby utrzymać ten układ, ale Panie Przewodniczący, jakby Pan skończył rozmowę komórkową, ja bardzo ważną rzecz chciałem powiedzieć. Oficjalnie składam skargę na Starostę Kłobuckiego Pana Stanisława Garncarka na to, że na sesjach Rady Powiatu pozwala sobie w stosunku do osób występujących zgodnie z przepisami prawa wykrzykiwać, że są pieniaczami, że nie mają prawa strony, kwestionuje, mając zaproszenia Przewodniczącego Rady i wiedząc w postępowaniu administracyjnym, co to jest prawo strony. Pan Kazimierz raczy sobie, przepraszam Pan Stanisław, raczy sobie z tego lekceważyć. Kpa obowiązuje wszystkich i proszę Państwa co do mojej skargi złożonej to nie chodziło o to, czyj jest grunt, tylko jak w postępowaniu zachowuje się Pan Starosta. Jak Pan Starosta uważa się za nieodpowiedniego do załatwienia pewnej sprawy, to odpowiedni artykuł Kpa, że w ciągu 7 dni, 7 dni od złożenia sprawy podania wniosku ma obowiązek przekazać sprawę do załatwienia organowi kompetentnemu. A nie tak jak prawnicy – Pan Cebula i Pan Owczarek, powiatowi prawnicy, przepraszam, Pan Cebula i Pan Owczarek mi tłumaczą tu, w miesiącu lipcu, pokazując pismo Pana Wojewody, że sprawa należy do wójta gminy. Ja skargę złożyłem w kwietniu i w maju i na ten stan rzeczy należało sprawę rozpatrywać. A to, że w lipcu Pan Wojewoda przesłał pismo z zasadą łamiącą zasadę prawną *lex retro non agit*, czyli prawo nie działa wstecz. Pan Cebula ją doskonale zna, bo jest znanym bankowcem i znanym prawnikiem w okolicy, także dla niego nie ma tu problemów z rozszyfrowaniem tego. Ta decyzja sankcjonowała pewną rzecz, która powinna wcześniej zaistnieć, natomiast ja wnosilem sprawę o bezczynność organu Starosty Kłobuckiego. Skoro w marcu dostał pismo, to w marcu w ciągu 7 dni powinien odpowiedzieć, że nie jest właściwym do załatwienia tej sprawy, a nie mataczyć i opowiadać Radnym pierdoły i udowadniać, że jak Wojewoda w lipcu wysłał pismo, że od któregoś tam roku – 90, Gmina Lipie jest właścicielem z mocy ustawy uwłaszczeniowej z 90 roku. Natomiast stan faktyczny był taki, że Państwo, dokładnie Pan naczelnik Kuk, w imieniu Pana Starosty pisał do Wójta Gminy Lipie, że właściwym do załatwienia sprawy jest Starosta i wszelkie sprawy należy załatwiać przez Pana Starostę, do wydania decyzji komunalizacyjnej. Ja tylko o tym chciałem mówić, a Pan Cebula był jednak lepszym prawnikiem ode mnie i bardziej elokwentnym. Na wszystkim się zna, na bankowości, na drogownictwie, na wszystkim, a jeszcze jego deklaracje, że kocha PSL. No każdy może kochać tego, co chce, tylko to jest dziwne w ustach człowieka, który startował z Samoobrony. Proszę w tej chwili zaprotokołować. Zgłaszam

skargę na Starostę Kłobuckiego, na Starostę Kłobuckiego na zachowanie na sesjach, dwóch, na których byłem obecny. Nie ma prawa Pan Starosta wykrzykiwać do obojętnie kogo, który zgodnie z przepisami prawa, proszę sobie przeczytać Konstytucję RP i Kodeks postępowania administracyjnego, a nie kodeks postępowania garncarkowego i tam w odpowiednim przepisie jest napisane, że to jest niezbywalne prawo, prawo każdego obywatela do składania skarg, wniosków i petycji, a organ administracji ma obowiązek do tego podejść z odpowiednim właśnie zaangażowaniem. Natomiast to co Pan Starosta w stosunku do mnie wyprawiał w obecności dwudziestu jeden Radnych Powiatowych to jest niedopuszczalne i na to zachowanie składam skargę oficjalną do protokołu. A druga sprawa, państwo przegłosowali, oczywiście Państwo mogą przegłosować, że czarne jest białe, zgadza się Panie Przewodniczący? Jak będzie jedenaście do dziesięciu to uznacie, że czarne jest białe. Tylko to nie jest wszystko. Gdyby była dłuższa Państwa kadencja to gwarantuję Wam, żebyśmy się spotkali w sądzie administracyjnym i Państwu bym udowodnił, że nie macie racji. Bo ja skarżyłem się na procedowanie załatwienia sprawy, a ja Państwu dostarczę co najmniej trzy sprawy w tej chwili, już nie z 2010, ale 7 roku, kiedy to strony nie miały nawet zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy i to jest czysto proceduralna administracyjna sprawa. I w tej sprawie Panie Mirku tak samo, to, że Wojewoda napisał jedno zdanie w piśmie, które Pan cytował, to nie jest jeszcze wszystko. Kiedyś na wsi pisali na płotach, wie Pan jak pisali? Polisz i to będzie to, a tam były drzazgi. Dziękuję.”⁶⁶

Przewodniczący Władysław Serafin – podziękował Panu Krystkowi i przypomniał, że jego skarga była tematem poprzedniej sesji Rady Powiatu. Dodał, że owa skarga jest także powodem jego rezygnacji z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu. Nadmienił, że jego zdaniem organy źle pracują przy załatwianiu spraw obywatelskich. Stwierdził, iż w tej sprawie Pan Krystek ma całkowitą rację.

Pan Zbigniew Krystek – przypomniał zebrany, że złożona przez niego skarga dotyczyła trybu procedowania. Powiedział: „Jeśli Pan Starosta uznał się niewłaściwym organem to Kpa – Kodeks postępowania administracyjnego w odpowiednim punkcie mówi, że jeśli skarga, wniosek skierowany do organu, jest niewłaściwa, organem właściwym jest inny organ to ma obowiązek w ciągu 7, 7 dni przekazać do właściwego organu z poinformowaniem wnoszącego skargę. I tego nie dochowano. O reszcie nie mówię, bo oczywiście proszę

⁶⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Państwa to pajacowanie, to tłumaczenie to jest naprawdę, żenujące. Nie wypada, żeby tak wysoka Rada, jak Rada Powiatowa, opierała się tylko na wypowiedziach Pana Starosty, a nie badała dokumentów źródłowych, ale to jest, pomijam to. Tylko jedno, terminy załatwienia sprawy, o to mi chodziło.”⁶⁷

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział: „W stosunku do skarg obywateli przyjęta była w naszym pracy Powiatu zasada, że każdy skarżący to wróg śmiertelny i należy go tak załatwić, żeby nie dostał odpowiedzi. To są właśnie te konflikty rozszerzane, skarga, odpowiedź na skargę wywołuje kolejną skargę. Tak śledzę to, widzę, patrzę i podzielał Pańską opinię. Pan, ja Radnym, myślę, że w tej części nie będzie dyskusji nad oświadczeniami obywateli. Bardzo proszę.”⁶⁸

Pan Marek Sroka – zwracając się do Radnych, powiedział: „Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, ja chciałem Radę poinformować, że w związku tutaj ze wznowieniem, z poleceniem wznowienia śledztwa przez Prokuraturę, zdarzyła się jedna rzecz. Udowodnione zostało, że wszystkie zawiadomienia złożone przez instytucje Powiatu zostały źle zrobione. To jest wstyd dla Powiatu, że stroną pokrzywdzoną jest stowarzyszenie, oczywiście bardzo dobrze się stało, że stroną pokrzywdzoną jest stowarzyszenie. Jednostka pokrzywdzona – Powiatowy Urząd Pracy złożył niewłaściwie zawiadomienie. Niewłaściwie zawiadomienie złożył wcześniej Pan Starosta w sprawie Pana Kiepurę. To jest ewidentnie udowodnione. Są dwie sprawy, są dwie sprawy, które są prowadzone obecnie w prokuraturze, jedna z mojego zawiadomienia, druga z zawiadomienia stowarzyszenia. To jest wstyd dla instytucji powiatowych, to jest wstyd zupełnie, to jest ewidentna niekompetencja urzędników, a przede wszystkim ewidentne pokrycie przestępstwa, przestępstwa – nie boję się tego powiedzieć, popełnionego w imieniu tutaj przez Radnych samorządu, to jest wstyd. Dziękuję.”⁶⁹

Przewodniczący Władysław Serafin – zamknął punkt Wnioski i zapytania mieszkańców i zarządził przejście do uchwalonego porządku obrad. Nadmienił, iż kolejnym omawianym punktem będzie Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków. Następnie zwracając się do Pani Barbary Kosińskiej – Bus, radcy prawnego, poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytania

⁶⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁶⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁶⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

zadane przez Pana Zbigniewa Krystka, odnośnie przyjęcia rezygnacji Pana Stanisława Garncarka z funkcji Starosty Kłobuckiego.

Pani Barbara Kosińska – Bus – poinformowała, że jeżeli Starosta składa rezygnację, to Rada Powiatu na następnej sesji powinna, ale to zależy tylko od decyzji Rady, tę rezygnację przyjąć. Natomiast jeżeli Rada Powiatu tej rezygnacji nie przyjmie, rezygnacja Starosty zostanie z mocy prawa przyjęta 30 września, jako ostatniego dnia miesiąca. Podkreśliła, iż rezygnacja Starosty jest równoznaczna z rezygnacją całego Zarządu Powiatu. Dodała, że jeśli po 30 września nie zostanie wybrany nowy Zarząd Powiatu, wówczas stary Zarząd działa to czasu wyboru nowego Zarządu Powiatu, lecz nie dłużej niż 3 miesiące. Kwestie te reguluje ustawa o samorządzie powiatowym. Jeśli chodzi o odprawy to przysługują one członkom Zarządu Powiatu w momencie upływu kadencji. Jeżeli rezygnacja zostanie przyjęta, bądź nie zostanie przyjęta, albo z dniem 30 września jakoby rezygnacja zostanie przyjęta, wówczas członkowie Zarządu Powiatu nie będą mieli odpraw. Odprawy przysługują z końcem kadencji. Przypomniała, że jednomiesięczna odprawa przysługuje tym członkom Zarządu Powiatu, którzy nie korzystali z urlopów bezpłatnych. Ci którzy byli na urloпах bezpłatnych będących w związku z wykonywaniem pracy członka Zarządu, wracają do swoich pracodawców. Konkludując dodała, że rezygnacja Starosty i członków Zarządu Powiatu jest oszczędnością dla Powiatu. Podkreśliła, że ewentualny wyrok, który zapadnie 15 września w sprawie dotyczącej Pana Stanisława Garncarka nie ma żadnego wpływu na odprawy.

PKT 5 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Władysław Serafin – poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszono kandydatury trzech radnych i przystąpiono do głosowania:

Głosowało 11 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 11
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

W wyniku głosowania powołano Komisję Uchwał i Wniosków, w skład której weszli następujący Radni :

1. Waldemar ROBAK – Przewodniczący
2. Aleksandra BANASIAK – Członek
3. Wiesław DRYNDA – Członek

PKT 6 – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Przewodniczącego Rady Powiatu

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział „Składam rezygnację z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu i składam rezygnację właściwie z mandatu Radnego Rady Powiatu, dlatego, że stan pracy Zarządu, Rady, który próbowałem uporządkować od początku objęcia kadencji jest niezadowolający, prowadzący do konfliktów i w tej sytuacji postanowiłem ja ustąpić, ustąpić głębiej łącznie z mandatu Radnego. Dlatego żeby udowodnić, że prawo jest prawem, bezpieczeństwo bezpieczeństwem i prawda jest prawdą, nie było moim zamiarem wszczynania żadnych awantur. Natomiast nie zgodziłem się jako człowiek doświadczony, Przewodniczący Rady dwie i pół kadencji, poprzedniej Rady dwie kadencje, jako poseł, jako przedstawiciel do władz Unii Europejskiej, światowych organizacji, znający zasady i obyczaje, na tolerowanie tego, co dzieje się w naszym Starostwie. Próbowałem to dyskretnie i spokojnie sugerować naprawę, odbywałem rozmowy z Panem Starostą, odbywałem rozmowy z Panem Kiepurą. Dla oblicza politycznego mojej partii, funkcjonowanie dwóch osób i styl prowadzenia życia publicznego jest kompromitujący w normalnym zwyczaju politycznym, a Rada jest ciałem politycznym, Rada Powiatu, bo jest konstytuowana większością głosów w wyborach demokratycznych i politycznych. Uważam, że zarzuty rozstrzygnie w każdym wypadku sąd niezawisły, ale są pewne sprawy które w zwyczaju, kultury politycznej, obyczaju są niezaprzeczalne do podjęcia i nie mają znamion żadnych rywalizacji, ani elementów wojny wewnętrznej. Natomiast ja się domagałem, aby moja partia, moja Rada zareagowała na stan, który jest niebezpieczny dla samorządności. Ja wiem, że nie wszyscy ,którzy mnie oceniają, mają dostęp do dokumentów, ale ja je mam i stwierdzam te nieprawidłowości, mogę je udowodnić. Nie będę dzisiaj tego przedłużał. Wewnętrzna komisja, wewnętrzna komisja Rady Powiatu stwierdza nieprawidłowości w Urzędzie Pracy, stwierdza je NIK, idą złe i wadliwe zawiadomienia, w wyniku których Prokurator umarza, bo następują nieprawdziwe, nieprawdziwe, nieprawdziwe dane. I mogę Państwu powiedzieć, że odwołałem się od orzeczenia Prokuratury, ja też sam, bo jest niemożliwe, aby, bo są albo moje zeznania w Prokuraturze sfalszowane, albo czyjeś są

sfalszowane. Bo w obliczu moich zeznań jako człowieka, który odpowiadał za lokal, ja stwierdziłem, że nie był wynajmowany, Prokuratura w orzeczeniu napisała, że był wynajmowany, a ja jako prezes stwierdziłem, że nie był wynajmowany, bo nie był wynajmowany. Tam też jest jakieś kręctwo i posługiwanie się wyrokiem w mojej opinii jest dla mnie bardzo przykre. Z resztą następna kontrola NIK-u pokazała coś innego i dzieją się te zdarzenia bardzo dziwne i my wszyscy udajemy, że się nic nie stało, a to znowu, że nie ma zaleceń Prokuratury, czy tam NIK-u, a to znowu czegoś nie ma, a znowu tamtego nie ma. Moralność jest jedna proszę Państwa. To jest jedna rzecz i ja nie mogę przejść obojętnie jako obywatel, kiedy mamy tu akurat wydrukowane, ktoś wydrukował, kiedy mam protokół z pieczętką Urzędu Pracy, jeden, drugi, trzeci, to ja mam czekać na Prokuraturę? Prokuratura, czy sąd orzeknie o wysokości, czy uznaniu kary, bo politycznie i moralnie jest to strasznie naganne. 18 lutego przestaje być prezesem ZMW Pan Kiepus. 27 kwietnia 2006 roku, czyli trzy miesiące po tym jak jest odwołany. 8 listopada z Państwowym Urzędem Pracy zawiera umowę i stempluje pieczętką ZMW Prezesa i określa się w umowie jako strona, nie będąc stroną. Czy na to nam jest potrzebny prokurator? Koleżanki z PSL-u i koledzy, koledzy Radni, na to jest nam potrzebny Prokurator? Tak, on zrobi swoje, ale w tym trybie moralność się liczy. Zabrano środki przeznaczone dla biednych bezrobotnych ludzi. Kilkadziesiąt tysięcy złotych. Mam prawo na to reagować, mam obowiązek reagować, art. 304 Kodeksu karnego. Cięży na nas zawiadomienie. Próbowaliśmy to spokojnie, po koleżeńsku załatwić, nie ma reakcji. Dlatego ja składam rezygnację jako protest na te działania. Wstydzę się za część z Was, Radnych. Wstydzę się, jak tak można udawać, że nic się nie stało. Jak można z opozycji szydzić, że o tym mówi. My po prostu, jak nie umiemy zrobić sami porządku, to się właśnie na tej sesji dzieje. Nie wolno mówić, że dobre to jest dobre tylko wtedy, kiedy ja piszę. Po prostu stanowczo protestuję, aby ktoś wmawiał, że ja jestem udziałowcem Gazety Kłobuckiej, że pisze gazeta źle o PSL-u, nie pisze źle o PSL-u. Pisze o niektórych osobach bardzo źle, związanych z PSL-em. Pisze dziesiątki artykułów dobrych o naszych działaczach, o Radnych, o Radzie i nie jest szmatławcem ta gazeta Panie Kiepus, jak ją niektórzy określają z Pana inicjatywy. Jest to rzetelna informacja, którą czyta obywatel. I fakt, że na mój temat nie napisała żadnego złego artykułu staje się powodem, na moim kierownictwie Partii, zarzutu, bo o Serafinie źle nie piszą, tylko o nas piszą, tzn., że on to załatwia. Ja nie załatwiam, ja po prostu nic nie robię złego. Natomiast tytuły są w niejednej gazecie, czołówki były w Wyborczej, w Dzienniku i wielu gazetach. Jest to po prostu dla mnie nie do tolerancji. Wybaczcie Państwo, że o tym mówię, ale będę o tym mówił. Każdy z Was jest urzędnikiem. Przystanie Pan być Starostą Panie Starosta Garczarek, czy za dwa miesiące ma Pan prawo

użyć pieczętki Starosta w umowie cywilnoprawnej? Pan jako lekarz Panie Marku czy może nie mając uprawnień stawiać pieczętkę? Co za to grozi? Pan jest Sekretarzem Gminy Panie Derejczyk. Po odwołaniu Pana, po zakończeniu kadencji, trzy miesiące po tym, pół roku po tym zawiera Pan umowy cywilnoprawne na pieniądze bezrobotnych i co, i nic się nie stało? Trzeba na to aż prokuratorów, śledztwa wielkiego, i nic się nie stało? Mówi o tym cały Powiat, ludzie. Mój protest polega na tym, że uważam, że PSL wygra, bo nie jest winny PSL. PSL nic tu nie zawiniło. Oświadczam publicznie, w tym czasie kiedy dochodziło do przestępstw Pana Kiepurę był tylko zwykłym członkiem partii. Lokal 11 Listopada nigdy nie był przedmiotem użytkowania przez ZMW, nigdy. Był tylko udostępniany na zebrania dla młodzieży, dla Koła Gospodyń, dla kółkowiczów, dla wszystkich chętnych. Pokazujące się tam kobiety, młode dziewczyny. Zarzucanie mi, że ja ich wydziałem przecież i nic nie mówiłem. Bo ja się znam na ZMW, ja mam złote medale honorowe za tworzenie ZNW. Chcieli zamykać za ZMW w '81 roku; jestem członkiem i założycielem, to jest moja organizacja. Ja wiem co ZMW. ZMW ma różne środki. Pytam się co te panie tu robią? 'No mamy pieniądze'. No ok., to niech robią. Jak ja bym wiedział wtedy, że na ten lokal zawarto umowę cywilnoprawną, Panie Starosto, Pani Szymanek, jeżeli Wy piszecie taką rzecz, ja to muszę powiedzieć głośno, tak się pisze prawidłowo. Udajecie, że nic się nie stało? Wstydzę się. Otóż umowa, przykładowa umowa zawarta 27 pomiędzy Starostą Kłobuckim z upoważnienia którego działa Małgorzata Szymanek dyrektor urzędu, a Henrykiem Kiepurą prezesem Zarządu Krajowego ZMW, kiedy on nie jest prezesem krajowym. ZMW ma osobowość prawną w jednej osobie centralnej. Do tego trzeba upoważnienia. Powinno być między Zarządem Krajowym ZMW Arturem Ławniczakeim, a Henrykiem Kiepurą reprezentowanym, a Henrykiem Kiepurą reprezentowanym – tak powinno brzmieć prawidłowo i pieczętka powinna być Zarządu Krajowego, a nie Wojewódzkiego bo to nie ma osobowości prawnej. Ludzie czy na to trzeba prokuratora? Na ten temat tyle powiem. Ja się buntuję – jest osiem lat działania; nasze milczenie powoduje, że akceptujemy rutynę zbliżoną do przestępstwa, rutynę, bo gdyby się to jedno potknęło, dwa, pal to szyć, ale jak pod rząd jak czytałem w raporcie NIK-u kilka przedsiębiorstw nie dostało środków, bo poszły na ten cel. Kilku bezrobotnych nie dostało środków – poszły na ten cel i PSL nie ma z tym nic wspólnego. Nie robiliśmy żadnych pieniędzy publicznych na wyborach, nie korzystaliśmy z tych pieniędzy publicznych. Jeżeli za te pieniądze dziewczyny nosiły koszulki z napisem 'Henryk na piątkę', a nosiły, potwierdzam to i powiem to prokuraturze, bo widziałem, to ja nie miałem świadomości, że są za pieniądze bezrobotnych. I dlatego domagałem się sprawiedliwego wyciągnięcia konsekwencji politycznych, organizacyjnych, a resztę

prokurator. Jakbyś miał moralne prawo Henryk, szanował, właśnie Ty powinieneś z czegoś zrezygnować. Ja rezygnuję na znak sprzeciwu. Skargi. Proszę Państwa, na jednym ze spotkań moich politycznych Zarządu zbagatelizowali wszyscy mówcy, że to nagonka, bo skarga, a tam skarga, a tam skarga. Ja nie mówię o skargach typu Krystek – administracyjna, typu skarga formalna, ale jeżeli Rada Powiatu większością głosów, koalicyjną większością głosów, na Komisji Rewizyjnej jednogłośnie, na komisjach rewizyjnych stwierdza naruszenie prawa przez Henryka Kiepurę z wnioskiem skierowania do Prokuratury, stwierdza naruszenie prawa przez Starostę ze skierowaniem do Prokuratury, to na miłość Boską, gdzie ja jestem? To jest votum nieufności, gdzie ja jestem? W czym ja uczestniczę? Ja podpisałem trzy zawiadomienia: jedną do Wojewody i dwa do Prokuratury. Pytam się. Wszystkie uchwały podjął Tadeusz Witt, w tej Radzie podpisał Jurek, kolega Praski podpisał tylko jedną. To jest dla mnie porażające. Zawiadomienie w jednej ze spraw poszło do Prokuratury w takim brzmieniu, możecie Państwo to zobaczyć, ja nie kłamię. W załączeniu ‘Prokuratura Rejonowa w załączeniu przekazuję decyzję Rady Powiatu i skargę Marka Sroki’. Jak zrobiłem awanturę to Pani mecenas przygotowała mi tę samą skargę, na tę samą uchwałę 244, na dwie strony pełne z przywołaniem paragrafów, artykułów, zarzutów, pięknie to brzmi. Nie zdążę tego podpisać, ale wzywam nowo wybranego lidera Rady, żeby to podpisał i wysłał to do Prokuratury. Można prawidłowo zawiadomić Prokuraturę? Można. Po co? Żeby oczyścić, jeżeli jest niewinny. Dlatego proszę Państwa gdyby wobec Premiera Sejm takie uchwały podejmował, takie działania, Trybunał Konstytucyjny i dalej mówi Premier ‘nic się nie stało’, nie administracyjne skargi, tylko o charakterze kryminalnym, prokuratorskim. Rada podejmuje własnymi głosami i my udajemy, że nic się nie stało? To społeczeństwo ma mieć do nas zaufanie? W jakiej sprawie i dlaczego, i po co? Można się tak śmiać, no i co? Dlatego zwróciłem Panu uwagę na ostatniej sesji i Pana zdanie było powodem, że na koniec zapowiedziałem rezygnację, bo jak powiedział Radny o zarzutach, to powiedział: ‘no i co kolejna skarga wielka mi rzecz’. Nie Panie Kiepura, wielka rzecz, teraz Pan manipuluje opinią publiczną, zarzucacie mi kłamstwa, awanturnictwo, ubliżanie. A to wszystko jest nieprawda. Ja tylko przywołałem kolegę Owczarka do porządku, bo ja prowadzę obrady i była awantura i bieganie bez zgody przewodniczącego po sali. Zrobiliście męczennika na forum mojej partii, że niszczę autorytety, ludzi obrażam, nigdy to nie miało miejsca. Ja prowadzę tylko Radę Powiatu. Dlatego proszę Państwa jeżeli ja przyszedłem, objąłem funkcję, proponowałem wszystkim klubom podjęcie dwóch rzeczy: zmianę Statutu i przyjęcie programu posiedzeń Rady Powiatu tak, żeby społeczeństwo poznało dorobek naszej pracy, bo on jest niekwestionowany. Nigdy nie kwestionowałem dorobku pracowników, Zarządu,

Starostwa, ja kwestionuję postawy moralne dwóch osób i nic więcej. Podkreślam: postawy moralne dwóch osób. Wmawianie mojemu kierownictwu PSL-u, że ja ludzi obrażam, że ja znieważam. Nie miało to nigdy miejsca, wszyscy na tej sali wiedzą, że tak nie czyniłem. Pracownicy nie mają z tym nic wspólnego. Tryb postępowania osób ma z tym dużo wspólnego. Przyszedł raport NIK-u, uruchomiły się nowe procedury. Zarzut mam jeden proszę Państwa, że miało być spokój, a jednak Serafin zaczął rozrabiać. Czy co? Ja miałem przyjść i spokój polegający na czym? Że ja mam przykryć to wszystko pod dywan? A po wyborach wszyscy to wyciągną? Nie. My się przez obrady oczyścimy, bo PSL musi wygrać i wygra, bo nie ma z tym nic wspólnego, bo chcieli nas wykluczyć z PSL-u, ale mój czas wrócił. PSL nie ma z tym nic wspólnego. Ja ciężko pracuję na autorytet PSL-u. Jestem jednym w Wikipedii, jednym z ośmiu wybitnych kłobuckich obywateli na przestrzeni ostatniego tysiąclecia. Poczawszy od Jana Długosza wymienia się osiem nazwisk w tym Marka Sztolcmana i mnie. Nie ja się tam wpisałem Panie Starosto i nie śmiej się, bo Ty zasłużyłeś, ale na inny wyrok. Nie ja się tam wpisałem, wpisało mnie tam społeczeństwo, jakaś opinia publiczna działa. Jest jakaś kategoria i gradacja tych spraw. Ja się nie wstydzę być kłobuczanie, nie wstydzę się być PSL-owcem, i nie wstydzę się mówić prawdy. Uznałem, że część spraw należy rozegrać inaczej. Pojawiła się, pojawiła się sprawa lekarzy, ja zostałem w nią proszę Państwa wrobiony. Wszyscy mnie namawiali do tego, uzgadnialiśmy w salonach władzy, w gabinecie Starosty, na spotkaniu z Dyrekcją ZOZ-u, no jesteście oboje na miłość Boską. Ja chciałem dla Starostwa źle? Co się tak patrzysz? */- pytanie skierowane do Starosty (przyp. red.)/* Ja chciałem źle? Dla ludzi chciałem źle? Nasi ludzie, nasi mieszkańcy, nie było powodu żeby im nie przedłużyć, bo były skargi, jednym przedłużono, drugim nie. Dyrekcja mi wytłumaczyła, uznałem, że nie ma problemu; dwa pięćdziesiąt, co to za sprawa. Urosła z tego jakaś dziwna ambicja – Rada swoje, Zarząd swoje, potem Rada swoje – decyzji znów nie ma, kręcenie; a tak naprawdę ja nie mam z tym nic wspólnego, poza tym, że uznałem skargę moich obywateli. Nie ja uznałem, wysoka Rada uznała. Ja ją tylko skierowałem. Ja tylko zacząłem prawidłowo pracować jako przewodniczący przyszła skarga, ja muszę tę skargę rozpatrzyć i nadać jej bieg, więc dlaczego robicie mnie sprawcą całego nieszczęścia. Po co pytam się Panie Starosto? Po co? A co ja tutaj zwinilem? Ja chciałem, to przeniosłem to świadomie przeniosłem to na forum Rady, bo były różne plotki, że każdy z Was ma swoich typów na lokale, że tu miejscowi lekarze z Rady też plotki krążyły, więc ja postanowiłem utniemy to wszystko. Jak rada legalnie da zgodę dyrekcji na przedłużanie lokali. Tak było Pani Dyrektor? Tak było. Tak żeśmy rozmawiali, żeby to upublicznić, by nie posądzano mojego Zarządu czy dyrekcji o jakieś kumoterstwo. A

poza tym nie chciałem, żeby przypadkowo przyszedł jakiś obcy, a mój obywatel z kłobucka stracił pracę i warsztat pracy, tylko dlatego, że dwa pięćdziesiąt za metr będzie płacił więcej. A proszę państwa ja stoję w obronie polskich rolników i wiecie gdzie jest nasz dramat, wiecie gdzie jest w tej demokracji cholerny dramat, że na ziemiach żuławskich, bydgoskich, wielkopolskich, chłop przystępuje do przetargu o kupno dziesięciu hektarów; bank mu daje kredyt po wycenie urzędowej; on bierze pod zastaw ewentualnie za tzw. kredyt, idzie do przetargu i przegrywa z Niemcem, bo Niemiec płaci do skutku, aż kupi. I o co chodzi? O Polskę? Czy o demokrację? W tych sprawach nie ma demokracji tak pojętej. Demokracją jest właśnie to, co zrobiliśmy i nie zgadzam się proszę Państwa, protestuję, że Pan Starosta na kierownictwie mojej partii oszukał moich członków mówiąc dalej, że to jest nieprawidłowość, że pozwalamy na bezprzetargowej, mówiąc, że 150 nie pozwala, w takim ogólnym stwierdzeniu, a potem mi nie pozwolono wytłumaczyć. Otóż pozwala Panie Starosto, po to w 150, w artykule 3 punkt 3, 2 tak zwany, zapisano warunki odstępstwa od przetargu. W związku z tym proszę przestać bezczelnie kłamać i wyjętym z kontekstu karmić moich przyjaciół z PSL-u nieprawdą wyrwaną z kontekstu. Uchwała 150 przewiduje warunki odstąpienia od przetargu i te warunki zdefiniowała Rada. Dała prawo Zarządowi, dyrekcji raczej i dyrekcja ustaliła taki poziom cen za metr kwadratowy, który zaakceptowali wszyscy i powiedzieliśmy w tej uchwale, ja sam ją pisałem, że do trzech lat jest tylko przedłużenie i nie przedłużenie, zawarcie nowej umowy, bez przetargu. Ale już powyżej trzech lat obligatoryjnie przetarg, więc kto tu jest głupcem i oszustem? Ja? Kto jest sprawcą? Ja? W oczach moich kolegów z PSL-u ja jestem w ogóle durniem jakimś, złośliwym człowiekiem niszczącym Zarząd, wszystkich. Nie. Ja tylko walczę z głupotą, ze złością i z łamaniem prawa. Tego się nie da wytłumaczyć na forum, gdzie się nie jest przewodniczącym. Dziś mogę to powiedzieć, bo nikt mi głosu nie odbierze, a na moim kierownictwie partii mi odebrano głos i dopuszczono się fałszerstwa rękami Pana Kiepurę, dlatego że ja złożyłem wniosek tak jak dzisiaj, o rezygnację, o przyjęcie mojej rezygnacji. Zdecydowanie powiedziałem proszę przyjąć moją rezygnację. Z wiceprezesa Zarządu Powiatowego przyjęto w głosowaniu jawnym. A tu Pan zarządził nie patrząc na moje protesty, kartki już były przygotowane. Nie musiało być to w tajnym wcale. Wiecie to jest takie udokumentowanie i fama już poszła w Polskę, bo smsy wysyła ten człowiek: 'odwołaliśmy Serafina, odwołaliśmy Serafina' i w Polsce ma być fama, że mnie odwołano, nie, że zrezygnowałem. Dlatego dzisiaj walczyłem kolego z Tobą o ten punkt. Chcesz mieć satysfakcję, że w czwartym punkcie odejdę – odejdę. W czwartym punkcie odejdę. Honorowo chciałem odejść w dwudziestym. Zakończyć normalnie obrady, bo sobie na to zasłużyłem, na takie potraktowanie. Odejdę w

czwartym punkcie i wcale się tego nie boję. I patrzę Ci w oczy, bo to Ty jesteś przestępca, a nie ja. Komisje są nieprzygotowywane, na komisjach nie wiadomo, co się dzieje ze skargami obywateli i całe nastawienie nasze jest skierowane jak udowodnić, że Sroka jest głupi, że mściwy, że Krystek to zakłady psychiatryczne, że następny Tokarz to w ogóle oszołom i teraz nie wiem no obywatel jest przedmiotem ataku, bo jest od razu z założenia głupi, a Wy to jesteście najmądrzejsi. Ja z tym walczyłem i będę walczył. Dlatego nie pozwoliłem sobie na podpisanie dokumentu, który został mi przygotowany. Terminy już mijają, do Pana Marka Sroki odpowiedź; poprosiłem Pana Starostę 'proszę mi przygotować prawidłową odpowiedź'. Odpowiedź polegała na tym, że 'w załączeniu przesyłam Panu stanowisko prawnika', a prawnik nie jest dla mnie autorytetem. Pan Starosta ma to podpisać – odmawiam podpisania. Proszę Państwa nie mogę podpisać do Pana Marka Sroki jako obywatela, pisma o następującej treści: że w pierwszym punkcie mówi się 'Starosta zawiadomił Prokuraturę', a w trzecim 'Starosta nie musiał powiadamiać Prokuratury, bo już Sroka zawiadomił Prokuraturę'. Sprzeczność intelektualna. Jest sprzeczność: Pan nie powiadomił, nikt nie powiadomił prokuratury, bo wszyscy próbują się ze mną zмагаć. Ja z urzędu jako poseł tworzący prawo mam wszystko w tych palcach i Prokuratura nie została nigdy przez nasze instytucje prawidłowo zawiadomiona. Umorzenie nastąpiło tylko i wyłącznie z wniosku obywatela Marka Sroki, publicznie to oświadczam. Gdyby było zawiadomienie prawidłowe Urzędu Pracy lub Starosty, na końcu postanowienia prokuratorskiego byłoby pouczenie dla strony, a tam nie występuje jako strona i w tym umorzeniu występuje Pan Garncarek jako tzw. podejrzany, wobec którego też umorzono postępowanie. Zatem nie był stroną Starosta z urzędu, ani Urząd Pracy. Nie byli stroną proszę Państwa, oświadczam to. To, że otrzymały te instytucje kopie postanowienia Prokuratury to nie jest uznanie za stronę. Ja się też zwróciłem – dostałem, wielu obywateli się zwróciło - dostało, mało tego to jest w Internecie, choć w dokumencie jest się uznanym za stronę; i żadna uchwała Rady Powiatu w sprawach tzw. karnych jest nieprawidłowo zgłoszona do Prokuratury, i jak mnie uczyła Pani Barbara, Pani Barbara mnie uczyła, powiedziała jedną rzecz, cytuję Cię Pani Basiu: 'w zawiadomieniu ma być napisane: kto, za co, po co, dlaczego i z czym, a jak tego nie ma to się odkłada ad acta w Prokuraturze'. Ty mnie Barbara tego nauczyłaś; i z urzędu, z urzędu prokurator sam nie dopisuje sobie sam paragrafów do skargi obywatela. Nauczyłaś mnie tego, nieuzupełnione, nieuzasadnione itd. Dlatego proszę Państwa, dlatego proszę Państwa, nieprzyzwoitym było ostatnie zachowanie się na trzech sesjach Zarządu i stąd powstało wrażenie, że ja swoją stronę dyscyplinuję, obrażam. Nie oświadczam Wam Panowie z mojego klubu, ja was dyscyplinowałem, bo wdawaliście się w taką fuszerkę słowną z kolegami z opozycji i z

Panem Krystkiem, o którym Krystek mówił - to nie przystoi tego typu ludziom, nie przystoi i nie wolno tego robić; i dlatego nie udzieliłem Panu Minkinie głosu, bo wystarczy, jak Pani Przewodnicząca po moim wyjściu dopuściła do tzw. pyskówki i całe miasto się śmiało. Dlatego jak Radny w punkcie wystąpienia Radnych, oświadczenia, wystąpienia, nikt nie polemizuje z Radnym w tym punkcie i interpelacjach proszę bardzo. Dlatego uznano mnie za wroga, że ja Sądela podgrzewam, a naszych niszczę. Nie. Ja przestrzegałem Statutu, przestrzegałem Statutu proszę Panów. Wy niektoś nie przestrzegacie, ani Kodeksu karnego, ani kodeksu obyczajowego, politycznego, żadnego. I mówienie, że tylko jesteśmy winni tylko my, niech się wreszcie skończy. Dlatego, że ukazywały się duże publikacje prasowe, we wszystkich mediach i psuły opinię publiczną, naszą, i Rady Powiatu, a szczególnie PSL-u, chciałem te sprawy polubownie załatwić, nie doszło do nich, więc ja składam rezygnację. Składam rezygnację dlatego właśnie żeby mój PSL się nie wstydził i za wasze postępowanie części Radnych ja się wstydzę. To ja składam rezygnację, odchodzę. Patrząc na ten wniosek, na procedowanie Panie Kieपुरa, patrząc na dzisiejsze pana wnioski zmierzające do takiego szybkiego mnie zdławienia, powiem Panu tak: ja odchodzę, a Pan powinien się troszkę powstrzymać. Pan nie zatrze wszystkich śladów. Pan już nie zdąży, Pan nie zniszczy dokumentów, wypychając mnie rzekomo z Rady, nie Pan, ja sam odchodzę. Dlatego nie temu to powiedziałem. Ubolewam i wstydzę się za Was koleżanki, koledzy, że tolerujecie takie postawy moralne w naszym klubie i uważacie że tym głosowaniem robicie porządek. Przy tej przepychance porządku obrad, i nie żałuję, że zrezygnowałem, bo to jest wstyd, wstyd dla mojego klubu, dla mojej partii, że tak się zachowujemy. Nie mamy odpowiedzialności moralnej i politycznej. Zobaczcie jak Platforma przeżyła. Nie miałyby Prezydenta, nikogo innego, gdyby dalej trzymała Chlebowskiego i innych. Nie mieliby władzy. To nie jest skrucha, że się na chwilę schowa w cieniu, tylko obowiązek moralny wobec wyborców, wobec swojej partii, wobec swoich ludzi. Z takim bagażem jaki macie obaj Panowie dawno powinniście odejść, złożyć rezygnację; i o Was się toczy ten bój i pada autorytet PSL-u, Rady, wszystkich. I na koniec powiem tak: świętej pamięci Tadeusz Witt wielokrotnie składał mi wizytę w domu rozmawialiśmy o poważnych zmianach w Starostwie. Uczestniczył w tych rozmowach jeszcze dwóch Radnych siedzących tu przy stole i kolega Łacny. Przez wiele miesięcy trwały te negocjacje i rozmowy, i ja uwierzyłem, uwierzyłem Wam koledzy, że macie takie intencje; a w efekcie zrobiliście mnie potem kozłem ofiarnym, że ja w PSL-u rozmawiałem. Rozważaliśmy sprawę odwołania Pana Starosty, rozważaliśmy sprawę odwołania Pana Kieपुरy. Tadeusz Witt jeszcze cztery dni przed śmiercią był ze mną, z Owczarkiem, z Witkiem, z Łacnym na spotkaniu i jeszcze dwie osoby i żeśmy o tym

rozmawiali. Dziesiątki razy. Przepraszam Cię Władku, że to mówię, ale muszę się bronić, że to nie jest moja robota, że to nie jest mój pomysł. Rozmawialiśmy z troską o PSL, z troską PSL, to nami kierowało a nie jakaś zemsta. Uznaliśmy, że z tym bagażem, dwóch osób, nie mających nic wspólnego z PSL-em tak naprawdę, nie zajdziemy w tych wyborach daleko i nie jest to mój pomysł, nie jest to moje rozrabiactwo. Ja zachowywałem się uczciwie. Jeżeli się przywołałem kiedykolwiek na Tadeusza Witta to tylko w tej sprawie, że on wielokrotnie powiedział: 'Władek ja nie mogę, ja muszę to podpisać. Wiem, że źle, ale muszę, nie będę' itd., i mam na to świadków ludzi żyjących. Nie bezczeszczę pamięci Tadeusza, wspaniałego człowieka, przyjaciela, ale on też już miał wielu rzeczy dość, nie umiał sobie z tym poradzić, nie chciał ludzi krzywdzić, bo miał inne serce, inną duszę, ja mam inną. W związku z tym proszę Państwa, to co powiedziałem jeszcze raz zakończę moją puentą – odchodzę, i z Przewodniczącego odchodzę i z radnego. Nie usiądę z Panem Kiepurą i Panem Starostą przy jednym stole, nigdy więcej nie usiądę, dlatego, że nie umieli w stosownym czasie wyciągnąć konsekwencji wobec samych siebie. Narażają moją partię, zbudowaną przeze mnie, w większości za moje pieniądze, narażają na ogromną porażkę. Jako jedyny powiat w województwie i w kraju doprowadziłem PSL do władzy, do zwycięstwa. W pierwszej koalicji z SLD, w drugiej koalicji z SLD, w pierwszym 16 % w wyborach, w drugiej 25, w trzeciej ponad 30 – tego się nikomu w Polsce nie udało na szczeblu Powiatu. Ja zbudowałem ten PSL i nie pozwolę sobie, żebyś podstępny drogami szedł z bagażem przestępstw do władzy w PSL-u. Nie dojdiesz Henryk, ten plecak Cię przyciśnie przez wiele rzeczy. Masz, sam dobrze wiesz, że to głosowanie w PSL-u przeprowadziłeś wbrew Statutowi. Nie ma protokołu nawet dzisiaj; że nawet mandat w straży objąłeś niezgodnie ze Statutem, wiele rzeczy jest przez Ciebie źle zrobionych i ja bym powiedział tak – wstydz się. Ja się za Ciebie na pewno wstydzę, strasznie się wstydzę; i uważam, że następnym krokiem po mnie powinna być Twoja rezygnacja z tych funkcji, bo inaczej PSL przegra wybory. Wzywam Cię do tego, i uważam koledzy, że tak należy postąpić. Serdecznie wszystkim Wam dziękuję za współpracę; i uważam, że kończę setny miesiąc kierowania Radą Powiatu, setny miesiąc, a nie trzeci Panie Starosto. Ja Pana znalazłem w energetyku, postawiłem w miejsce dwóch kolegów, którym ja zarzuciłem zachowanie niewłaściwe, bez prasy, bez niczego i nie żałuję tego, że tak zrobiłem. Dzisiaj Marek jest moim przyjacielem, też będzie moim przyjacielem, dlatego że zrozumiał, naprawił błąd, ale ja uratowałem PSL, bo słabość moich przyjaciół zaszła daleko. Odważyliśmy się to zrobić, musimy ratować partię, koalicję. Ja nikomu nigdy krzywdy nie zrobiłem, a Wy zrobiliście Markowi krzywdę. Bardzo dużą krzywdę zrobiliście. Dlatego uważam, że moje dwadzieścia, te moje sto miesięcy jest warte. Ja jeszcze tu kiedyś wrócę na

wiele miejsc w tym kraju. Premier mnie powołał teraz do Rady Ekonomicznej w Parlamencie Europejskim. Jestem jedyny rolnik wśród 21 Polaków desygnowanych przez Polski Rząd. Jedyny przedstawiciel rolników i spółdzielczości polskiej. Jedyny człowiek tej części, Europy we władzach światowych, mam ogromny szacunek i uznanie, ogromny szacunek i uznanie; i nie będę się upokarzał wobec takich osób jak Pan Kieपुरa. Nie będę tolerował tych rzeczy. Ja protestuję i na znak protestu składam rezygnację. Proszę ją przyjąć zarówno z funkcji Przewodniczącego jak i z mandatu Radnego. Dziękuję bardzo.”⁷⁰

Starosta Stanisław Garncarek – zwracając się do Przewodniczącego Rady Powiatu powiedział: „Panie Przewodniczący, kolego partyjny, ja wielokrotnie, kolego, mówiłem prywatnie, że kolega Serafin był dla mnie mistrzem i w pewnych rzeczach nadal pozostał, bo to dzisiejsze wystąpienie jest też tego dowodem. Tylko ponosi Pana Przewodniczącego trochę, ponoszą emocje i czasami wychodzi poza margines nie powiem czego; ale tylko jedną rzecz chcę sprostować. W przywoływanym przez Pana postępowaniu prokuratorskim, dotyczącym stażów, powiedział Pan, że byłem przesłuchiwany jako podejrzany. Oświadczam Państwu, że takiego statusu nie miałem. Byłem przesłuchiwany w charakterze świadka. To jest pierwsza kwestia. Oczywiście ja nie zdobędę się na polemikę i na odnoszenie się do wszystkich kwestii, o których Pan mówił, bo to nie ma sensu, to jest szkodliwe dla właśnie demokratycznych procedur, ale równie szkodliwe jest to, co Pan stwierdził, było to co Pan stwierdził, że odbywaliście Panowie prywatne spotkania były nieformalne. Odbywaliście spotkania koteryjne i w to jeszcze wrabia Pan świętej pamięci Tadeusza Witta, który miał odwagę, miał przyzwoitość, był po prostu człowiekiem życzliwym i ze mną rozmawiał, nie było żadnych powodów, aby poruszał ze mną w cztery oczy, czy w jakichkolwiek innych układach, sprawy ważne i sprawy, które go bulwersowały. Nie było takiego mechanizmu, który by zniewalał Przewodniczącego ówczśnie świętej pamięci Tadeusza Witta, aby nie wnosić, aby nie wnosić, aby nie stawiać mi wprost zarzutów, a jednak takich zarzutów nie stawiał, nie stawiałby dzisiaj, bo to nie o to chodzi. Nie możemy tego skonfrontować z oczywistych względów. Sprawa traktowania osób, które składają skargi. Zdarza się tak, jak to na poprzedniej sesji, kiedy Pan Krystek podgrzał moje emocje, niby to jakimś nieporadnym sformułowaniem, wyrwanym słowem ‘Kazimierz’, o czym to świadczy? Z kim ja mam do czynienia? I wtedy mnie poniosło. Nazwałem nie Pana Krystka pieniaczem, tylko pieniactwem, a to jest różnica. Jeżeli uraziłem w tego typu kwestiach Pana Krystka, czy

⁷⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

kogokolwiek, przepraszam, jeśli te przeprosiny cokolwiek mogą dla tych osób znaczyć. I to chciałem tylko Państwu powiedzieć w tym momencie, kiedy Pan Przewodniczący złożył rezygnację i w punkcie porządku obrad, w którym jesteśmy. Dziękuję.”⁷¹

Radny Jerzy Sądel – powiedział: „Pozwolę sobie na kilka zdań refleksji. Chciałem tu w imieniu klubu, jako Przewodniczący Klubu Platformy podziękować Panu za te trzy miesiące takiej współpracy, takiej współpracy życzliwej, bo przez tamte lata nie odczuwaliśmy tego, cały czas było ‘was jest mniejszość, was jest mniejszość’. Nie docierało do Przewodniczącego świętej pamięci, albo miał zabronione, albo w ogóle nie miał prawa, albo, czy w ogóle nic nie przechodziło. Za to co Pan teraz zrobił myślę, że społeczeństwo Pana oceni pozytywnie, bo zachował się Pan honorowo. Traktował Pan opozycję w sposób równy, no równy. Nie wiem no wpływali na Pana, żeby pan ich traktował lepiej, czy Pan po prostu chciał praworządnie się zachowywać. Uważam, że te trzy miesiące współpracy z Pana, z Panem w Radzie są wielkim sukcesem i Pana i myślę, że nam to dużo dało do myślenia, że jak może wyglądać współpraca jak jest Przewodniczący po prostu niezależny, inni nie mają wpływu, koalicja nie ma wpływu na jego decyzje na jego prowadzenie. Myślę, że Panie Przewodniczący za to się należą Panu gratulacje, że Pan tak postąpił. A druga rzecz w kwestii formalnej. Jeżeli Pan zdaje dziś mandat Radnego to myślę, że w porządku obrad powinno być przyjęcie uchwały o wygaśnięcie Pana mandatu. Nie wiem czy pani prawnik się ze mną zgodzi? Więc jeszcze raz Panie Przewodniczący, dziękuję za współpracę w imieniu Prawa i Sprawiedliwości.”⁷²

Pani Barbara Kosińska – Bus , radca prawny – wyjaśniła, że wygaśnięcie mandatu Radnego następuje w ciągu trzech miesięcy od daty złożenia rezygnacji.

Przewodniczący Serafin – stwierdził, że w takim razie nie ma żadnych przeszkód, aby na następnej sesji podjąć stosowną uchwałę. Podkreślił, by przyjąć z dniem dzisiejszym jego rezygnację i przygotować na następną sesję uchwałę.

Radny Zbigniew Cebula – powiedział: „, Panie Przewodniczący, szanowna Rado, no powiem szczerze, że z przyjściem Pana i objęcie stanowiska Przewodniczącego, ja osobiście i klub wiązaliśmy pewne nadzieje, że pewne sprawy zostaną rozstrzygnięte. Szkoda, że te sprawy idą w dobrym kierunku tylko, że to rozstrzygnięcie ma taki efekt, jaki ma. Ja się nie wstydzę

⁷¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁷² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

tego, że jestem szefem Klubu Samoobrona, ja jestem sympatykiem PSL-u, bo idee PSL-u są mi bardzo bliskie sercu i nie mam się tu zamiaru tego wstydzic. W środowisku, w jakim się obracam, założenia tej partii są naprawdę najbliżej tego środowiska; i chwała Panu za to, że Pan broni dobrego imienia tej partii. No nie chciałbym tutaj jeszcze dolewać oliwy do ognia, ale powiem, że naprawdę, mimo, że będąc tak krótko w tej Radzie, te rady, które były z Pana, czy prowadzone przez Pana naprawdę były Radami owocnymi. Nie było tutaj żadnych takich, że to było przyklepywanie. Szczera, merytoryczna dyskusja nad tym, wiadomo większość ma zawsze rację, nie zawsze jest to ta pozytywna, ale ma rację; i to bym chciał tutaj zaakcentować. Dziękuję.”⁷³

Radna Iwona Sadek – powiedziała: „Patrząc z perspektywy działania naszej Rady, przypomina mi się okres, kiedy siedliśmy po wyborach i proponowaliśmy współpracę. Chcieliśmy razem, no nie wybraliście nas. Może byłoby inaczej.”⁷⁴

Przewodniczący Władysław Serafin – powiedział: „Ja natomiast na koniec chcę poprosić bardzo moją koalicję. Ja jestem jedenastym lojalnym widzem, jestem jedenastym lojalnym członkiem koalicji. Ja zaraz udzielę Panu głosu. Ja jestem lojalnym członkiem PSL-u. Nie widzę potrzeby, aby zdradzać ideę koalicyjną. W trudnych czasach kształtowania koalicji cztery lata temu, ja nie byłem Radnym, zawiązaliśmy koalicję w tych ugrupowaniach. Wzywam Was, Przewodniczących Klubów i szefów partii do utrzymania koalicji i nie widzę powodów, aby zmieniać układ koalicyjny. Będę głosował za wyborem naszego Przewodniczącego Rady Powiatu. Będę głosował za wszystkimi czynnościami, które klub postanowił – przyjąć, lub nie przyjąć rezygnacji, wybrać lub nie wybrać Starostę, bo to jest obowiązek naszej koalicji. Nie wolno dzisiaj powiedzieć kolegom z Samoobrony, że idą precz dlatego, że dzięki ich zachowaniu, cztery lata temu dostaliśmy władzę i ja żądam, publicznie domagam się poszanowania umowy koalicyjnej, na koniec kadencji lojalności wobec nas samych i wobec społeczeństwa. Mamy wyjść na normalnych ludzi. Mamy jedenaście głosów SLD – PSL, możemy przegłosować wszystko i nie znaczy, że należy zmieniać skład Zarządu w trybie zmiany ugrupowania koalicyjnego. Ja uważam, że należy się kolegom poszanowanie do końca, tej idei i pracy wzajemnej. Mój Prezes ze mną na ten temat nie rozmawiał i dlatego tworzysz za plecami inne koalicje, a należało się mnie zapytać o moje zdanie, a powiedziałem na Zarządzie mojej partii – będę zdyscyplinowanym członkiem partii, bo

⁷³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁷⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

jestem członkiem władz naczelnych. Ja jestem we władzach naczelnych partii, ja tworzę tę partię i nie zamierzam inaczej postępować. Natomiast wewnątrz partii będę zwracał uwagę swoim członkom, jeżeli źle postępują i nie będę za to karany, za zwracanie uwagi. Kolego Przewodniczący Owczarek, kolego Prezesie Kiepusa, kolego Przewodniczący Klubu, uważam że nie ma powodów zmiany koalicyjnych ruchów. Mój głos należy do Klubu PSL-u i mamy sześć głosów. Proszę o tym pamiętać. W związku z tym jeżeli przyjdzie do wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu, ja będę prosił o przerwę w celu spotkania klubowego, bo jeszcze mój mandat nie wygasł, dopiero jak będzie wygaszony.”⁷⁵ Następnie udzielił głosu Radnemu Owczarkowi.

Radny Władysław Owczarek – zwracając się do Radnych, przypomniał, jak wiele dotychczasowa Rada zrobiła dla Powiatu Kłobuckiego. Wspomniał o dwóch szpitalach, trzech szkołach, a także o 70 km wyremontowanych dróg, straży, ośrodkach zdrowia. Podkreślił, że żadna koalicja, Rada, nie może szczycić się takimi osiągnięciami. Dodał, że bardzo pozytywnie ocenia także współpracę Radnych na Komisjach Rady Powiatu. Powiedział także: „Z kolegą Władkiem no jesteśmy dość krótko, bo tak Bozia chciała, że odszedł świętej pamięci Tadeusz, no ale następny z listy wszedł no Władek. No ten okres był taki burzliwy, no wiecie co, nie chciałbym tu wracać do tego. Ja naprawdę, ciężko mi to wszystko mówić. Ja naprawdę nie mogę tu mówić na żadnego, na nikogo. Ja jestem taki, że nie oczerniam nikogo, broń Boże, ja się brzydzę takimi sprawami. Tylko to, że tak mogę powiedzieć to troszeczkę mam taki ucisk w serce, że te 35% PSL zrobiło na moim grzbiecie, na jego grzbiecie, to oboje żeśmy zrobili.”⁷⁶ Następnie opowiedział zebrany o drodze politycznej Przewodniczącego Władysława Serafina.

Radny Henryk Mach – powiedział: „Szanowni Radni, ja powiem teraz z perspektywy dwóch kadencji, bo w zasadzie ta druga kadencja się kończy. Jestem Radnym, już będzie 8 lat, powiem w ten sposób; w tej radzie, chociaż stanowiliśmy pewną siłę no mówiąc o tej opozycji, jednak tych 7 głosów było, ja mogę powiedzieć, że czułem potężny dyskomfort, mając – nieskromnie, mając pewne doświadczenie i, nie wstydzę się tego powiedzieć, wiedzę rozstrzygania spraw publicznych, nie mam żadnych kompleksów, rozstrzygania w sprawach publicznych, mając pewną wiedzę, pewne doświadczenie, doskonaląc się w czasie pierwszej kadencji z myślą o tym, że będę też Radnym w II kadencji, że mi się uda, ale powiem tak: w I

⁷⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁷⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

kadencji byliśmy trzyosobową opozycją, tak to było. Powiem, nie żeby to było, że chwałę Pana Przewodniczącego ówczesnego Pana Serafina, ale wtedy, przyznam że głos opozycji był słyszalny. Jeśli Radny opozycji, jakim ja wtedy byłem, jeśli był merytoryczny – przyznaję, że się wtedy bardziej do tego przykładałem, w sprawach merytorycznych, była to pierwsza moja kadencja w Radzie Powiatu, przykładałem się bardziej do tej pracy niż teraz, to się przyznaję, i wtedy do każdej sesji byłem bardzo merytorycznie przygotowany, poświęcałem dużo czasu, jeśli w sprawach merytorycznych zabrałem głos i on był rozsądny, mądry to Przewodniczący go łąpał, podejmował go, nie był to głos na puszczy, tylko jeśli miałem rację w jakiejś kwestii to Przewodniczący ten głos podejmował. Niestety w tej kadencji głos opozycji był niesłyszalny. Zepchnęliście nas Państwo do totalnej defensywy, nie mieliśmy wpływu na cokolwiek i mówienie Panie Owczarek, że coś, że razem zrobiliśmy – nie. Ja nie mam takiego wrażenia w kończącej się kadencji, nic razem nie zrobiliśmy. Ja nie zrobiłem nic. Nie miałem na nic wpływu. Mój głos w pewnym okresie pracy tej Rady, zrezygnowałem, zrezygnowałem bo wiedziałem, że to nie ma sensu, to nie ma sensu, bo i tak mój głos choćby był rozsądny, mądry, jakąś złożyłbym rozsądną, mądrą propozycję, to ona i tak z Państwa strony była bagatelizowana, odrzucona, nie brana była pod uwagę. Tak jak mówię, w tamtej kadencji przy małej ilości głosów, głos rozsądny, mądry był podchwytywany.”⁷⁷

Radny Jerzy Sądel – powiedział: „Szanowni Państwo, no nie omieszkać parę zdań znów powiedzieć, skwitować tutaj oświadczenie Pana Radnego Owczarka. Panie Radny Owczarek, jako człowieka Pana szanuję, ale dlaczego Pan jest takim obłudnikiem? Pamięta Pan cztery lata temu jak żeśmy tutaj wybierali Zarząd, komisje, jak żeś Pan krzyczał z mównicy: ‘bierzemy wszystko’, ‘to jest nasze’, ‘Wam nic’. Panie Radny troszeczkę demokracji, żebyście mieli trochę oleju, wszystkim się coś należało. Jak jest w Sejmie? Opozycja też ma komisje. Pan chciał się nachapać. Teraz się wstydzę za to, no Panie Radny, Pan zawsze chce na cztery łapy spaść, wybieraliście Przewodniczącego trzy miesiące, toście wiersze, już mówiłem rano. Wiersze żeście o nim pisali – Władek najlepszy, a teraz na niego pluliście, pluliście i Pan głównie. No i jak Pan się czuje? Cztery lata temu Pan mówił ‘bierzemy wszystko, nasze, a Wy nic, bo Was jest mniej’. Pan teraz tu o jakiejś demokracji, o jakiejś wspólnocie mówi. Panie Radny, Panie Radny Owczarek, ja myślałem rzeczywiście, że Pan ma trochę jakąś klasę, ale uważam, że to Pan nie ma klasy, zaprzecza Pan temu. To co Pan prezentował na początku i to głównie Pana wina, Pana wina jest, żeście wszystko chapli,

⁷⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

wszystko, bo już żeście nie mieli, kim obstawić, bo Cebula przyszedł później . To jest wstyd, to nie jest żadna demokracja. Według parytetów należało się Prawu i Sprawiedliwości, Platformie tak samo, a wyście chapli wszystko. Mało tego wybraliście jeszcze Przewodniczącego, bo Wasz. W porządku, myśmy byli przeciwni jak już mówiłem na początku, mieliśmy mniejszość. Mówiłem Wam – nie wybierajcie Serafina, jeden dzień później zbierzecie Radę i nie trzeba będzie 21-go wprowadzać. Tak było. Mówiłem Wam tak Panie Radny, czy nie? Nie wprowadzajcie Serafina, a teraz na nim wieszacie kołki, bo zły Serafin. No ludzie, no to jak? Za parę dni już jest inny Serafin. Przez tyle lat był dobry, a teraz zły. No ludzie, no po co to mówić chociaż, mógł Pan nawet się nie odzywać i zamilczeć. Dziękuję.”⁷⁸

Radny Władysław Owczarek – zwracając się do Radnego Sądla powiedział: „Jeżeli kolega tak wszystko pamięta, to kolega musi pamiętać, że ja zawsze jestem tylko Radnym, tak jak kolega Radny. Ja też miałem Prezesa, jestem szefem klubu, a szef klubu, ja wiem to co teraz kolega Radny mówi, to jest za pozwoleniem szefa partii? Czy swoje to wypowiedzi? Jeżeli swoje to wybaczam.”⁷⁹

Radny Jerzy Sądel – zakomunikował Radnemu Owczarkowi, iż jest członkiem Zarządu Partii Prawo i Sprawiedliwość w Oddziale w Częstochowie.

Radny Władysław Owczarek – powiedział zebranym, iż jest członkiem władz wojewódzkich swojej partii. Dodał, że jako szef klubu jest zmuszony wykonywać wolę partii i jej Zarządu.

Radny Jerzy Sądel – zadał Radnemu Owczarkowi pytanie, czy w związku z tym, iż Władysław Serafin już nie jest szefem partii to można go obrażać.

Radny Władysław Owczarek – zaprzeczył, jakoby kiedykolwiek źle wypowiadał się o Przewodniczącym Władysławie Serafinie. Nawiązując do wypowiedzi Radnego Sądla, przypomniał, że to opozycja nie chciała zawiązać koalicji z Klubem PSL.

Przewodniczący Władysław Serafin – przedstawił zgromadzonym swój życiorys, zwracając szczególną uwagę na rozwój swojej kariery politycznej. Nadmienił, że wkrótce powstanie

⁷⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁷⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

specjalny kanał w telewizji, poświęcony rolnikom i rolnictwu. Dodał, że jest właścicielem tej telewizji. Wyraził nadzieję, że pomoże ona nie tylko rolnikom, ale i PSL-owi. Stwierdził, że po rezygnacji z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu i tak będzie miał wystarczająco dużo zajęć. Przypomniwał zebranych o powodach swojej rezygnacji. Zwracając się do Radnego Henryka Kiepury powiedział: „Wzywam Cię do nieburzenia umowy koalicyjnej i nienaruszania naszego interesu wspólnego.”⁸⁰ Następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia rezygnacji Władysława Serafina z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu.

Głosowało 20 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 14
- głosów „ przeciw „ -oddano 3
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 3

Radni, w głosowaniu jawnym, przyjęli rezygnację Pana Władysława Serafina z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu.

Radny Władysław Serafin – zwracając się do Radnych podziękował za współpracę.

Radny Władysław Serafin opuścił salę sesyjną.

Wiceprzewodniczący Jan Praski – zwrócił się do Komisji Uchwał i Wniosków o odczytanie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Przewodniczącego Rady Powiatu.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 18 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 3
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 3

⁸⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Uchwała Nr 287/XXXIX/2010 w sprawie przyjęcia rezygnacji Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Wiceprzewodniczący Jan Praski – przekazał prowadzenie obrad Rady Powiatu Wiceprzewodniczącej Małgorzacie Gworys.

PKT 7 – Powołanie Komisji Skrutacyjnej.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – poprosiła o zgłaszanie kandydatur do Komisji Skrutacyjnej.

Zgłoszono kandydatury trzech radnych: Marka Sawickiego, Zbigniewa Cebulę oraz Henryka Macha.

Radny Jerzy Sądel – przypomniał zebranym, iż nie ma potrzeby powoływania Komisji Skrutacyjnej, gdyż z porządku obrad zostały wykreślone punkty dotyczące powołania Starosty i Przewodniczącego Rady Powiatu.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – stwierdziła, iż punkty 17. i 18. zostały wykreślone z porządku obrad.

Radny Henryk Kiepusa – przypomniał, że Rada Powiatu przyjęła do porządku punkt dotyczący powołania Komisji Skrutacyjnej. Zadał pytanie, czy można zgłosić wniosek do programu sesji o zmianę.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – stwierdziła, że w czasie obrad całej sesji można zgłaszać wnioski o zmianę porządku obrad. Dodała, że zostało wydane w tej sprawie orzeczenie sądu. Zaznaczyła, iż jeśli sobie Radni życzą to odczyta ten wyrok.

Radny Henryk Kiepusa – zakomunikował, iż grupa Radnych Rady Powiatu z trzech klubów przygotowała projekt odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu. Nadmienił, iż Zarząd Powiatowy Klubu PSL cofnął rekomendację Panu Władysławowi Serafinowi na stanowisko Przewodniczącego Rady Powiatu. Zaznaczył, że skoro została przyjęta uchwała w sprawie jego rezygnacji to ów projekt stał się bezprzedmiotowy. Zgłosił do obrad sesji, by po punkcie

powołanie Komisji Skrutacyjnej, na wniosek sześciu Radnych i zgodnie ze Statutem Powiatu Kłobuckiego, wprowadzić punkt, dotyczący wyboru nowego Przewodniczącego Rady Powiatu.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zwróciła się do radcy prawnego z pytaniem, czy można uwzględnić wniosek Radnego Kiepury.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – nadmieniła, iż jest to formalny wniosek z inicjatywą uchwałodawczą, złożony zgodnie z § 30 Statutu, który stanowi, że z wnioskiem może wystąpić co najmniej 5 Radnych; a więc jeśli ten wniosek podpisało co najmniej 5 Radnych jest on zgodny ze Statutem Powiatu Kłobuckiego. Dodała, że teraz trzeba by było ewentualnie zmienić bezwzględną większością głosów porządek obrad.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zwracając się do Radnych, zakomunikowała, iż Radny Kiepura złożył wniosek o wprowadzenie wcześniej skreślonego punktu – Wybór Przewodniczącego Rady Powiatu. Poprosiła o przegłosowanie tego punktu i rozpatrzenie go po punkcie Powołanie Komisji Skrutacyjnej.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 2
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Punkt Wybór Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku został przyjęty i wprowadzony do porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – nadmieniła, iż w związku z tym, że został wprowadzony do porządku obrad punkt: Wybór Przewodniczącego Rady Powiatu, należy powołać Komisję Skrutacyjną. Poprosiła osoby, których kandydatury zostały zgłoszone o wyrażenie zgody.

Radny Marek Sawicki – wyraził zgodę.

Radny Zbigniew Cebula – nie wyraził zgody na członkostwo w Komisji Skrutacyjnej.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – w związku z tym, iż na miejsce Radnego Cebuli powołano Radnego Robaka, zwróciła się do niego z pytaniem ,czy wyraża swoją zgodę.

Radny Waldemar Robak – nie wyraził zgody.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zwróciła się o wyrażenie zgody na uczestnictwo w Komisji Skrutacyjnej do zgłoszonego na kandydata Radnego Tadeusza Wieczorka.

Radny Tadeusz Wieczorek – wyraził zgodę.

Radny Henryk Mach – wyraził zgodę.

Zgłoszono kandydatury trzech radnych i przystąpiono do głosowania:

Głosowało 16 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 1
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 3

W wyniku głosowania powołano Komisję Uchwał i Wniosków, w skład której weszli następujący Radni :

1. Marek SAWICKI – Przewodniczący
2. Tadeusz WIECZOREK – Członek
3. Henryk MACH – Członek

Radny Jerzy Sądel – zadał pytanie, czy zmiana porządku obrad, będącego następstwem wniosku Radnego Henryka Kiepur, nie będzie miała jakichś skutków prawnych np. unieważnienie uchwały i czy jest zgodna z prawem.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – zapewniła, że będzie to zgodne z prawem. Nadmienila, iż co prawda Przewodniczący Władysław Serafin twierdził, iż nie ma takiej możliwości. Argumentował to tym, że projekt uchwały musi być dołączony do proponowanego porządku obrad, i oczywiście tak jest jeżeli sesję się zwołuje. Ten przepis

Statutu jest stosowany do zwołania sesji i do dołączania projektów uchwał do proponowanego porządku obrad. Przypomniała, że zarówno ustawodawca w ustawie o samorządzie terytorialnym, jak i Rada, mówi, że istnieje możliwość zmiany porządku obrad. Gdyby więc nie było możliwości zmiany czy podjęcia uchwały na danej sesji na wniosek Radnego czy też jak w tym przypadku 5 Radnych, to przepis o zmianie porządku obrad nie miałby zastosowania. Porządek obrad można zmieniać przez całą sesję, tylko oczywiście musi być przegłosowane bezwzględną większością głosów. Dodała, że trudno odmawiać Radnym do występowania na sesji z inicjatywą uchwałodawczą. Przypomniała, że wymaga to jednak zmiany porządku i przegłosowania bezwzględną większością głosów.

Radny Jerzy Sądel – poprosił o przerwę w celu zapoznania się z projektem uchwały i jej uzasadnieniem.

Radny Henryk Kiepura – zakomunikował, iż projekt uchwały znajduje się u Pani Wiceprzewodniczącej. Przypomniał, iż w podobny sposób wcześniej wprowadzono pod obrady inne uchwały.

Radny Jerzy Sądel – ponowił swoją prośbę.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – nadmieniła, iż projekt uchwały odczyta Komisja Uchwał i Wniosków.

Radny Jerzy Sądel – ponowił swoją prośbę.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zarządziła 5 minut przerwy.

O godzinie 16⁰⁰ wznowiono obrady Rady Powiatu. Rozdano Radnym kopie projektu uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – przypomniała Radnym, że punkt został już przegłosowany. Poprosiła o zgłaszanie kandydatur na stanowisko Przewodniczącego Rady Powiatu.

Radny Jerzy Sądel – przedstawił ponownie swoje stanowisko w sprawie przyjęcia punktu dotyczącego wyboru nowego Przewodniczącego Rady Powiatu. Nadmienił, iż w Statucie nie jest napisane, że można rozszerzyć porządek obrad.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – przypomniała, że zgłoszone wątpliwości wyjaśniała już Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny.

Radny Jerzy Sądel – zakomunikował, iż będzie to kwestionować w nadzorze prawnym.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – wyjaśniła Radnemu Sądlowi, iż słowo „zmiana” należy interpretować, zgodnie z logiką prawniczą, również jako rozszerzenie lub wykreślenie. Zmiana może więc polegać na dodaniu do porządku obrad, bądź wykreśleniu czegoś z porządku obrad.

Radny Zbigniew Cebula – zgodził się ze zdaniem Radnego Sądla, iż nie ma w Statucie punktu mówiącego wprost o możliwości zmiany porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – stwierdziła, iż swoje zdanie na ten temat opiera na wykładni prawa stosowanej przez radcę prawnego. Poprosiła Radnych o zgłaszanie kandydatów na stanowisko Przewodniczącego Rady Powiatu.

Radny Zenon Witek – zgłosił kandydaturę Radnej Iwony Sadek.

Radna Iwona Sadek – wyraziła zgodę.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zwracając się do pozostałych Radnych, poprosiła o zgłaszanie innych kandydatów. Następnie, po stwierdzeniu, że nie zgłoszono więcej kandydatur na to stanowisko, zarządziła przygotowanie i rozdanie Radnym kart do głosowania. Przypomniała, iż wybory Przewodniczącego Rady Powiatu odbywają się w wyborach tajnych. Poprosiła Radnych, by w międzyczasie rozpatrzyć punkt: Przyjęcie protokołu z XXXVIII Sesji Rady Powiatu.

PKT 8 –Przyjęcie protokołu z XXXVIII Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXXVIII Sesji Rady Powiatu.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- Głosów „ za „ -oddano 13
- głosów „ przeciw „ - oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 3

Protokół z XXXVIII Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zarządziła, by nie rozpatrywać kolejnego punktu i kontynuować debatowanie nad punktem poprzednim.

Radny Marek Sawicki wyjaśnił zasady głosowania, które stanowią załącznik do niniejszego protokołu. Następnie rozdał Radnym karty do głosowania. Radni przystąpili do głosowania nad wyborem Radnej Iwony Sadek na stanowisko Przewodniczącej Rady Powiatu w Kłobucku. Pracownik Starostwa Powiatowego w Kłobucku, Pan Grzegorz Pietruszka zebrał do urny wyborczej głosy Radnych Rady Powiatu i przekazał ją członkom Komisji Skrutacyjnej.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zasugerowała, aby podczas liczenia głosów rozpatrzeć kolejny punkt – Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Starosta Stanisław Garncarek – stwierdził, iż nie wie, czy dozwolone jest nakładanie na siebie punktów z porządku obrad. Nadmienił, iż informację poda po zakończeniu punktu Wybór Przewodniczącego Rady Powiatu.

Radny Marek Sawicki – odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej. Zakomunikował, iż na 21 Radnych Rady Powiatu w Kłobucku, w głosowaniu wzięło udział 17 Radnych. Nadmienił, że

Komisja Skrutacyjna, po wyjęciu kart do głosowania z urny wyborczej, przeliczyła oddane głosy:

Głosowało 17 radnych, w tym :

- Głosów „ za „ -oddano 13
- głosów „ przeciw „ - oddano 2
- głosów „ nie ważnych „ -oddano 2

Radna Iwona Sadek została wybrana nowym Przewodniczącym Rady Powiatu w Kłobucku.

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – poprosiła Komisję Uchwał i Wniosków o odczytanie uchwały.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 15
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Uchwała Nr 288/XXXIX/2010 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – pogratulowała nowo wybranej Przewodniczącej Rady Powiatu w Kłobucku. Następnie przekazała jej kierowanie obradami sesji Rady Powiatu.

Przewodnicząca Iwona Sadek – podziękowała wszystkim Radnym. Wyraziła nadzieję, iż współpraca będzie układała się płynnie i poprawnie.

Radny Władysław Owczarek – stwierdził: „Gdzie diabeł nie może tam się babę wepcha. Dziękuję, może to tak trochę śmiesznie, ale może zakończy te nasze jakieś tam kłótnie, może nie kłótnie ale no jakieś tam trudne do osiągnięcia, może to się jakoś uspokoi. I życzę Pani, Pani Radna owocnych i lekkich obrad i dobrej współpracy.”⁸¹

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zaznaczyła, iż cieszy się, że kobiety w Radzie zostały docenione.

PKT 9 – Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Przewodnicząca Iwona Sadek – poprosiła Starostę o przedstawienie informacji z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Informację o pracy Zarządu Powiatu z okresu między sesjami, tj. od sesji w dniu 24 sierpnia 2010 roku, przedstawił Starosta Kłobucki – Stanisław Garncarek.

Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Radny Piotr Derejczyk – zwrócił się do Starosty Stanisława Garncarka z pytaniem, czy 15 września br. odbędzie się rozprawa w sprawie oświadczenia lustracyjnego Pana Starosty.

Starosta Stanisław Garncarek – zakomunikował, iż o tej sprawie chciał mówić w punkcie dotyczącym jego rezygnacji z funkcji Starosty Kłobuckiego, ale skoro teraz padło pytanie odnośnie tej kwestii, to postara się na nie odpowiedzieć. Potwierdził, iż 15 września br. to pierwszy termin rozprawy głównej, która odbędzie się w Sądzie Okręgowym w Gliwicach. Przypomniał, iż jest to postępowanie lustracyjne dotyczące jego osoby.

⁸¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

PKT 10 – Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodnicząca Iwona Sadek – poinformowała, że w okresie między sesjami do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęło kilka pism, ale niestety, z wiadomych przyczyn, nie miała okazji zapoznać się z ich treścią.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zaproponowała by nie czytać całości pism, tym bardziej, że Przewodnicząca Iwona Sadek czyta je po raz pierwszy.

Radny Władysław Owczarek – zwrócił się z prośbą do nowo wybranej Przewodniczącej Rady Powiatu, by przedstawiła pokrótce sentencje poszczególnych pism.

Radny Piotr Derejczyk – zaproponował, by zrezygnować z rozpatrywania na dzisiejszej sesji tego punktu. Dzięki temu Przewodnicząca Sadek będzie miała czas, by zapoznać się z tymi pismami.

Pani Barbara Kosińska – Bus, radca prawny – wyjaśniła, iż w sytuacji, kiedy wybrano nowego Przewodniczącego Rady Powiatu i nie mógł się on wcześniej zapoznać z pismami skierowanymi do jego osoby, można przyjąć przez głosowanie wniosek Pana Derejczyka o wykreślenie punktu Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu z porządku obrad.

Przewodnicząca Iwona Sadek – przyznała, iż nie miała możliwości zapoznać się wcześniej z treścią pism skierowanych do Przewodniczącego Rady Powiatu. Następnie poddała pod głosowanie wniosek Radnego Derejczyka odnośnie wykreślenia punktu Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu z porządku obrad i przeniesienie tego punktu do porządku następnej Sesji Rady Powiatu.

Głosowało 14 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Wniosek o wykreślenie punktu Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu z porządku obrad i przeniesienie tego punktu do porządku następnej Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

PKT 11 – Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.

Radna Aleksandra Banasiak, Przewodnicząca Komisji Edukacji – zakomunikowała Radnym, iż na posiedzeniu Komisji Edukacji rozpatrzono wniosek Związku Nauczycielstwa Polskiego w sprawie waloryzacji podwyżek dla pracowników administracji i obsługi, zatrudnionych w placówkach oświatowych. Nadmieniła, iż okazało się, że ów wniosek został już pozytywnie rozpatrzony przez Zarząd Powiatu i została wprowadzona podwyżka w kwocie 250 zł na jeden etat. Dlatego wniosek Komisji Edukacji w tej sprawie stał się bezprzedmiotowy. Komisja również szczegółowo przeanalizowała przeprowadzone remonty i inwestycje w placówkach oświatowych, a także przygotowane w tym zakresie propozycje do budżetu Powiatu na 2011 rok.

Pozostałe komisje nie przedstawiły wniosków.

PKT 12 – Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Radny Henryk Mach – skierował pytanie do Zarządu odnośnie biegu sprawy dotyczącej umów ze specjalistyką. Stwierdził, że według jego wiedzy nie została jeszcze podpisana żadna umowa, a od 15 września zaczyna się kontraktowanie usług specjalistycznych.

Starosta Stanisław Garncarek – nadmienił, iż Dyrekcja ZOZ w Kłobucku przedłożyła Zarządowi pakiet zindywidualizowanych wniosków. Dodał, że w dniu jutrzejszym ma odbyć się posiedzenie Zarządu, na którym ten temat będzie podejmowany.

Radny Henryk Mach – stwierdził, iż z informacji jakie posiada wynika, iż dyrekcja ZOZ skierowała już konkretny wniosek do Zarządu, w którym przedstawiła swoje stanowisko w tej sprawie, że postuluje za trybem bezprzetargowym. Nadmienił, iż następne „ruchy” leżały już po stronie członków Zarządu Powiatu. Dodał, że teraz, po raz kolejny ZOZ składa w tej sprawie wnioski.

Starosta Stanisław Garncarek – przypomniał, że w poprzednim etapie wspomniany wniosek nie posiadał argumentacji, więc był niepełny. Zarząd chciał mieć przekonanie, że jego działania w tej sprawie będą całkowicie zgodne z prawem. Dodał, iż wnioski zostały już uzupełnione i będą rozpatrywane przez Zarząd Powiatu.

Radny Henryk Mach – nawiązując do wypowiedzi Starosty, wywnioskował, iż decyzja Zarządu w tej sprawie będzie miała charakter uznaniowy i część wniosków zostanie pozytywnie rozpatrzona, a część nie. Stwierdził, iż tych podmiotów nie należy traktować różnie – jeden dostaje w trybie przetargowym, a drugi w bezprzetargowym. Konkludując, stwierdził, iż Zarząd nie przychylił się do trybu bezprzetargowego, gdyż tryb bezprzetargowy nie został uznany za zasadę.

Radny Waldemar Robak – nawiązując do wcześniejszych wypowiedzi, stwierdził, że „albo dostają wszyscy, albo nikt”.⁸²

Starosta Stanisław Garncarek – zaprzeczył jakoby Zarząd przyjął zasadę „albo dostają wszyscy, albo nikt”. Dodał, że nawet poprzednim razem nie wszystkie podmioty złożyły wnioski. Natomiast teraz złożyli wszyscy, którzy wykazali zainteresowanie. Nadmienił, że wnioski i ich argumentacja będą rozpatrywane indywidualnie, a nie zbiorowo.

Radny Henryk Mach – nadmienił, iż jeśli istnieje uchwała, która nakazuje Zarządowi Powiatu zachowanie się w określony sposób, to Zarząd powinien ją wykonać. Intencyjna uchwała Rady Powiatu powinna być traktowana nie uznaniowo, lecz jako zasada. Stwierdził, iż Zarząd powinien pozytywnie rozpatrzyć wniosek każdego z tych podmiotów. Negocjacje mogą dotyczyć ceny wynajmu, powinno się brać pod uwagę ile kto już zainwestował, położenie lokalu itd., ale nie trybu oddawania w dzierżawę lub najem. Dodał, że chce usłyszeć od Starosty deklarację, że będzie on stosował się do postanowień uchwały 272.

Starosta Stanisław Garncarek – stwierdził, iż nie ma tak daleko idącej uchwały, która nakazywałaby Zarządowi zachowanie się w konkretny sposób. Podkreślił, iż uchwała Nr 272 jest uchwałą intencyjną, nakazuje Dyrektorowi Zespołu opieki Zdrowotnej zastosować argumentację i wnioskować do Zarządu.

⁸² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Władysław Owczarek – stwierdził, iż głos powinien zabrać Dyrektor ZOZ w Kłobucku. Przypomniał, że wnioski mogą składać tylko podmioty, które wynajmowały lokale na okres 3 lat.

Radny Piotr Derejczyk – zwracając się do Starosty i Naczelnika Wydziału EKZ Henryka Kiepur, przypomniał, iż powinni udzielić Radnym informacji ile podmiotów złożyło wnioski, w ilu przypadkach Dyrektor ZOZ wnioskował o zwolnienie z trybu przetargowego. Nadmienił, iż Starosta zobowiązany jest do udzielania pełnych odpowiedzi na pytania Radnych.

Starosta Stanisław Garncarek – stwierdził, iż nieistotne jest, ile podmiotów złożyło wnioski. Poinformował, iż złożyli je wszyscy zainteresowani. Poprosił, aby poczekać z uzyskiwaniem informacji do czasu kiedy Zarząd rozpatrzy wszystkie wnioski, a więc do jutrzejszego posiedzenia Zarządu. Zostanie w tej kwestii podjęta uchwała Zarządu, a jej treść będzie niezwłocznie przekazana podmiotom zainteresowanym. Poprosił Radnych o cierpliwość.

Radny Piotr Derejczyk – zwrócił się z prośbą do Starosty, by pilnował toku dyskusji i odpowiadał na konkretne pytanie. Dodał, iż nie pyta o to jaką decyzję Starosta podejmie, a tylko o podanie konkretnych danych: ile podmiotów złożyło wnioski, i w ilu przypadkach jest wnioskowanie o zwolnienie z trybu przetargowego.

Starosta Stanisław Garncarek – poprosił Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku, Pana Mariana Nowaka o przedstawienie Radnym danych, o które proszą.

Pan Marian Nowak – Dyrektor ZOZ w Kłobucku, zakomunikował, iż przedmiotem zainteresowani dyrekcji ZOZ-u, są tylko te podmioty, które świadczą usługi z kontraktem z NFZ – zgodnie z zapisami uchwały Nr 150. Dotyczy to poradni specjalistycznych, które przejęły świadczenia od ZOZ-u, oraz poradni stomatologicznych. Dodał, że wszystkie te podmioty złożyły wnioski, które z kolei zostały przekazane do Zarządu Powiatu. Zaznaczył, że sprawa nie dotyczy przedłużenia umów, tylko umów zawieranych na innych zasadach. Zaakcentował, że zainteresowane podmioty wyraziły zgodę na przedstawione im nowe warunki. Umowy będą mogły być podpisane już na początku przyszłego tygodnia, więc podmioty zdążą złożyć odpowiednie wnioski do NFZ.

Radny Piotr Derejczyk – ponowił swoje pytanie, które nawiązuje do trybu wynikającego z uchwały Rady Powiatu. Zwrócił uwagę, że mówi on nie o wnioskach podmiotów, a o wniosku Dyrektora ZOZ. Poprosił Pana Nowaka, by odpowiedział na pytanie w ilu i w których przypadkach wnioskował o zwolnienie z trybu przetargowego.

Pan Marian Nowak – po raz kolejny powiedział, iż jako Dyrektor ZOZ w Kłobucku wystąpił do Zarządu Powiatu z wnioskiem, by wszystkie wnioski złożone przez podmioty zostały rozpatrzone pozytywnie, czyli uzyskały możliwość skorzystania z trybu bezprzetargowego.

Radny Piotr Derejczyk – stwierdził, że dotychczas pod zarządem Pana Nowaka była stosowana dwojaka praktyka. Po pierwsze Dyrektor ZOZ składał wniosek pisemnie i uzasadniał go ustnie i po drugie wniosek był składany z pełnym uzasadnieniem. Zadał pytanie jak wyglądała droga w tym drugim przypadku.

Pan Marian Nowak – wyjaśnił, iż ta kwestia była już poruszana na posiedzeniu Komisji Zdrowia. To, że nie było kiedyś uzasadnień pisemnych, jest praktyką lat minionych i od czasu wejścia w życie uchwały Nr 150 wnioski są zawsze uzasadniane. Zaznaczył, że do trybu bezprzetargowego niezbędne jest także pisemne uzasadnienie Dyrektora ZOZ-u.

Radny Henryk Mach – zadał pytanie Panu Nowakowi, czy zaakceptował wszystkie złożone wnioski.

Pan Marian Nowak – potwierdził, że zaakceptował wszystkie wnioski. Teraz rozpatrywał będzie je Zarząd Powiatu.

Pani Gabriela Łacna – Zastępca Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku, dodała, że wnioskodawcy w swych wnioskach przedstawili, jakie nakłady ponieśli na dostosowanie pomieszczeń do wykonywanych przez nich czynności. Oprócz tego zaakcentowali, iż akceptują przedstawione im warunki nowej umowy dzierżawy. Wszystkie kopie wniosków, wraz z wnioskiem dyrekcji, popierającym zainteresowanych, zostały przekazane do Zarządu Powiatu.

Radny Henryk Mach – zwracając się do Pani Łacnej zadał pytanie, czy uważa, że stwierdzenie Starosty, mówiące o uznaniowości, było stwierdzeniem trafnym.

Pan Marian Nowak – stwierdził, że dla niego argumentacja wnioskodawców jest wystarczająca. Dodał, że nie chce wchodzić w kompetencje Zarządu Powiatu. Nadmienił, że w pełni rozumie wstrzemięźliwość Pana Starosty, gdyż najwyraźniej nie chce on przesądzać sprawy przed rozpatrywaniem jej przez Zarząd.

Radny Henryk Mach – nadmienił, iż nie oczekuje od Zarządu Powiatu żadnych deklaracji. Dodał, iż nie rozumie tylko stwierdzenia „uznaniowość”.

Starosta Stanisław Garncarek – poprosił Radnych, by poczekali na decyzję Zarządu Powiatu.

Przewodnicząca Iwona Sadek – stwierdziła, iż Radny Mach wystosował prośbę tylko o podanie kryteriów uznaniowości.

Starosta Stanisław Garncarek – wytłumaczył, iż termin „uznaniowość” oznacza jedynie, czy dany wniosek można uznać za zgodny z zapisami uchwały Nr 150.

Radny Henryk Mach – stwierdził, iż dla niego oczywistym jest, iż wnioski zostały poprawnie skonstruowane, gdyż otrzymały rekomendację dyrekcji ZOZ-u. Dodał, że jego zdaniem jutrzejsza decyzja Zarządu Powiatu jest jedynie formalnością.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 13 – Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia tekstu jednolitego Statutu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zwróciła się do Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku, Pana Mariana Nowaka o zreferowanie projektu uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia tekstu jednolitego Statutu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Dyrektor ZOZ w Kłobucku Pan Marian Nowak przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 13 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 13
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 289/XXXIX/2010 w sprawie zatwierdzenia tekstu jednolitego Statutu Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 14 – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stypendiów artystycznych dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury.

Przewodnicząca Iwona Sadek – zwróciła się do Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Pana Henryka Kiepurę o zreferowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stypendiów artystycznych dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury.

Naczelnik Wydziału EKZ Pan Henryk Kiepura przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 14 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Uchwała Nr 290/XXXIX/2010 zmieniającej uchwałę w sprawie stypendiów artystycznych dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 15 – Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego Powiatu Kłobuckiego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji

Przewodnicząca Iwona Sadek – zwróciła się do Naczelnika Wydziału EKZ Pana Henryka Kiepurę o zreferowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego Powiatu Kłobuckiego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Naczelnik Wydziału EKZ Pan Henryk Kiepura przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 14 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 13
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała Nr 291/XXXIX/2010 w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego Powiatu Kłobuckiego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 16 – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Starosty Kłobuckiego.

Przewodnicząca Iwona Sadek – odczytała stanowisko Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie rezygnacji Pana Stanisława Garncarka ze stanowiska Starosty Kłobuckiego.

Starosta Stanisław Garncarek – powiedział: „Proszę Państwa 26 sierpnia złożyłem rezygnację, wskazując datę oczekiwanego przyjęcia na 1 września. Dzisiaj odbywa się sesja, która w tej sprawie ma swoje uprawnienia i powinności. Nie ma już byłego Przewodniczącego Serafina, ale to co chcę powiedzieć, jeśli zechce to odczyta sobie w protokole. Dopytywano mnie usilnie, czasami nawet powiedziałbym natrętnie, czy to jest tylko jeden powód, który podałem w mojej rezygnacji. Inklinując w kierunku domysłów, że zła współpraca z Panem Przewodniczącym, wobec takich pytań owszem powiedziałem, że jest to powód podstawowy – przejście na emeryturę, natomiast dodawałem również, że jeśli, skoro już tak dociekliwie pytano, dodawałem, że owszem współpraca z Panem przewodniczącym nie układała się dobrze i to już dawało mi jakby ten impuls dodatkowy, żeby w tym momencie złożyć rezygnację. Proszę Państwa, Pan Przewodniczący wykonał 6 września rzecz, moim zdaniem, niesłychaną obyczajowo, bo formalnie nie wiem jak ją zakwalifikować, a mianowicie jako Władysław Serafin skierował do pracowników Starostwa Powiatowego list otwarty, ten list został Państwu rozkolportowany, w którym powołuje się na dwa cytaty, z Gazety Kłobuckiej jeden, drugi z Dziennika Zachodniego, właśnie te moje dodatkowe opinie o współpracy z Przewodniczącym. Tytułując ten list otwarty, kolejne kłamstwa, nie tylko lustracyjne. Niesłychana jest forma dezawuowania szefa wobec pracowników, ale formalnie kłamliwe są argumenty. Mianowicie, Pan Przewodniczący ówczasem, przepraszam – Pan Serafin, bo tak się zatytułował w tym liście, nie działał z pozycji Przewodniczącego, pisze, że ‘Wobec wzniecenia na Sesjach przez członków Zarządu dyskusji obniżających w efekcie do obniżenia autorytetu Starostwa’ – może to nie ten cytat, bo tu chodziło o oddanie się do dyspozycji partii w sprawie rezygnacji, ale właśnie Pana Przewodniczącego. Natomiast ‘W dniu 26 sierpnia Pan Starosta Garncarek złożył do Rady Powiatu pismo informujące o rezygnacji z funkcji Starosty z powodu przejścia na emeryturę. Było to w przeddzień pewnego zdarzenia tj. na dzień 27 sierpnia 2010 r. Pan Starosta został wezwany do IPN w Katowicach w celu uzupełnienia dokumentów procesowych w związku z prokuratorskim zarzutem o kłamstwo lustracyjne. Od wielu tygodni, najprawdopodobniej już w lipcu, Pan Stanisław Garncarek był świadom, iż na dzień 15 września wyznaczona jest wokanda, tj. początek procesu lustracyjnego, jednocześnie pan Starosta kilka miesięcy wcześniej podjął działania w wyniku których już w 2009 r. uzyskał status emeryta tak, aby w każdej chwili z tego prawa mógł skorzystać. A co najważniejsze, kilka miesięcy temu, po ujawnieniu faktu kłamstwa lustracyjnego, podkreślam, faktu kłamstwa lustracyjnego, Pan Garncarek na spotkaniu koalicyjnym u Burmistrza Krzysztofa Nowaka, Przewodniczącego SLD złożył zapewnienie,

że złoży rezygnację z funkcji z chwilą wyznaczenia wokandy w sądzie lustracyjnym.’ Teraz wracam do pierwszej części tego stwierdzenia. Gdyby znawca prawa i procesów sądowych, Pan Serafin był takim dobrym prawnikiem, jak się mianuje, to wiedziałby, że jeśli jest wyznaczona wokanda, to już tylko sąd może wnioskować o uzupełnienie dokumentów procesowych i sąd również może dopuścić lub wezwać do złożenia stosownych dokumentów wobec osoby, która jest poddana procesowi sądowemu; więc tu jest ta manipulacja artystyczna i niskiego lotu. To, że Pan Serafin 27 – dzień mojej nieobecności, czyli dzień pobytu na urlopie, kojarzy z czymś takim podawane jest jako fakt, jako fakt kłamstwa lustracyjnego i spraw z tym związanych; ale za to w kolejnym, gdzieś tam dalej akapicie, zaprzecza tezie, faktu kłamstwa lustracyjnego, mówiąc o podejrzanym o kłamstwo lustracyjne - zupełna niespójność logiki i rozumowania. Wspomniałem, że Pan Serafin powołał się na dwa artykuły gazetowe, ale i ja się powołam na artykuł gazetowy, w którym napisano: ‘Nagonka nie osłabła, gdy cztery miesiące temu Radnym oraz Przewodniczącym Rady Powiatowej został Władysław Serafin, podobnie jak Garncarek, będący członkiem PSL-u’, a więc pojęcie nagonki zostało tutaj wyraźnie zidentyfikowane przez dociekliwego redaktora, za co mu dziękuję jakby bezpośrednio jeśli słucha, lub pośrednio. Ślad, że jakieś siły, nie będą ich identyfikował, stosowały nagonkę i gratuluję panu redaktorowi odwagi, że użył tego słowa – odważnie, i gdyby coś miało mu się stać z tego tytułu w swojej redakcji, to myślę, że ten redaktor, jako młody redaktor, bo myślę, że tam przeważnie sami młodzi są, znajdzie w poważnych publikatorach swoje miejsce i będzie mógł rzetelnie kunszt dziennikarski realizować. Krótko mówiąc, sentymentalnie podchodząc w końcowej części wypowiedzi Pana Przewodniczącego Serafina w punkcie o jego rezygnacji z funkcji Przewodniczącego, no mało tu pomnika nie wystawiliśmy, my mu, czy ci, którzy zabierali głos. Owszem jest dużo sentymentalnych wspomnień, ja sam użyłem pojęcia, że uznawałem w swoim czasie za swojego mistrza, ale to był mistrz, który dzisiaj dziwne zachowanie prezentuje, zupełnie nie nadające się do współpracy; i w momencie kiedy już składałem to, tą swoją rezygnację, to w jakimś sensie też miało wpływ. Komentarze co do mojego ruchu, faktu złożenia rezygnacji, oczywiście każdy sobie będzie budował według własnego odczucia i wiedzy, temu ja już nie będę jakby stawał naprzeciw, dzisiaj rzeczywiście mój los, ale i jednocześnie, i los Zarządu w tym składzie jest w Państwa rękach i jestem pogodzony, z każdą decyzją, którą Państwo podejmiecie. Dziękuję za uwagę.”⁸³

⁸³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 13 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 13
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 292/XXXIX/2010 w sprawie przyjęcia rezygnacji Starosty Kłobuckiego została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Starosta Stanisław Garncarek – zwracając się do Radnych Rady Powiatu, podziękował za lata współpracy z osobami, dzięki którym, i wspólnie z którymi Powiat, mógł uzyskać konkretne efekty i wyniki.

PKT 17 – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Zarządu Powiatu w Kłobucku.

Przewodnicząca Iwona Sadek przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały.

Radny Wiesław Drynda – odczytał projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 13 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała Nr 293/XXXIX/2010 w sprawie przyjęcia rezygnacji Zarządu Powiatu w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 18– Wnioski i oświadczenia radnych.

Nie zgłoszono żadnych wniosków i oświadczeń.

PKT 19 – Zakończenie XXXVIII Sesji Rady Powiatu.

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad sesji Przewodnicząca Rady Powiatu w Kłobucku Iwona Sadek, realizując czynności proceduralne, zamknęła obrady XXXIX Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

**Przewodnicząca Rady Powiatu
w Kłobucku
Iwona Sadek**

Protokołowała:
Joanna Pacha

Treść załączników dostępna do wglądu w Wydziale Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Kłobucku w pokoju nr 12.