

**PROTOKÓŁ NR XXXII/2010
Z XXXII
SESJI RADY POWIATU
W KŁOBUCKU
Z DNIA 15 MARCA
2010 ROKU**

PROTOKÓŁ NR XXXII/2010
Z XXXII SESJI RADY POWIATU W KŁOBUCKU
Z DNIA 15 MARCA 2010 ROKU

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kłobucku.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10¹⁰

Zakończyła się o godz. 17⁵⁰

W sesji uczestniczyli :

1. Radni zgodnie z listą obecności,
2. Zaproszeni goście zgodnie z listą uczestnictwa w Sesji – stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

Sesji przewodniczył Pan Tadeusz Witt – Przewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku oraz Pani Małgorzata Gworys i Pan Jan Praski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu.

Realizując czynności proceduralne Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Tadeusz Witt stwierdził, że w Sesji uczestniczy 19 Radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie przedstawił proponowany porządek obrad sesji i poinformował o możliwości wprowadzenia zmian:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności Sesji.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXI Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.
5. Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między Sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.
8. Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.
9. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

10. Informacja Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Kłobucku o stanie bezpieczeństwa sanitarnego na terenie Powiatu.
11. Informacja o sytuacji w szkołach ponadgimnazjalnych Powiatu Kłobuckiego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wytypowania przedstawicieli Rady Powiatu do składu Komisji Stypendialnej, opiniującej wnioski o przyznanie stypendium artystycznego dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Kłobuckiego za 2009 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Kłobuckiego.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku poprzez utworzenie w wybranych jednostkach Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku gabinetów pielęgniarstwa środowiskowego i położnictwa środowiskowego.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.
17. Podjęcie uchwały w sprawie określania zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 227/XXXI/2009 Rady Powiatu w Kłobucku z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok.
21. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.
22. Podjęcie uchwały w sprawie skargi Pana Marka Sroki na Przewodniczącego Rady Powiatu.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zawiadomienia Prokuratora o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.
24. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Marka Sroki do właściwego organu.
25. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu kontroli w Zespole Szkół Nr 1 w Kłobucku.
26. Podjęcie uchwały w sprawie skargi Pana Marka Sroki na Starostę Kłobuckiego.

27. Wnioski i zapytania mieszkańców (około godz. 14⁰⁰).
28. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
29. Wnioski i oświadczenia radnych.
30. Zakończenie XXXII Sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad XXXII Sesji Rady Powiatu:

Głosowało 21 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 21
- głosów „ przeciw „ - oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Porządek obrad XXXII Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

PKT 4 –Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXXI Sesji Rady Powiatu.

Głosowało 21 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 20
- głosów „ przeciw „ - oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Protokół z XXXI Sesji Rady Powiatu został przyjęty.

PKT 5 – Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poprosił Starostę o przedstawienie informacji z działalności Zarządu z okresu między sesjami.

Informację o pracy Zarządu Powiatu za okres od dnia 31 grudnia 2009 roku do 9 marca 2010 roku przedstawił Starosta Kłobucki – Stanisław Garncarek.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Informacja Starosty z działalności Zarządu z okresu między sesjami stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 6 – Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Iwona Sadek – zwracając się do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku przypomniała, że na poprzedniej sesji składała wniosek o połatania dziur na drodze 2063 w m. Czarna Wieś. Nadmieniła, iż radni z Gminy Wręczyca Wielka prosili ją, aby ponownie zainterpelowała w sprawie remontu wspomnianej drogi. Następnie zwróciła się do Komendanta Powiatowego Policji Kłobucku i powiedziała, że ostatnio dość głośno mówiło się o wielu włamaniach, do których doszło w ostatnim kwartale na terenie Powiatu Kłobuckiego. Ponadto poprosiła o wzmożenie kontroli legalizacji drewna.

Radny Zenon Witek – zapytał czy Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg ma wpływ na drogę krajową, na ulicę Wieluńską w Kłobucku, na której pozapadały się studzienki. Wspomniał, iż droga ta była remontowana w ubiegłym roku. Następnie zapytał co dzieje się z frezowanym asfaltem – czy jest on składowany i ewidencjonowany przez Powiatowy Zarząd Dróg w Kłobucku i dalej wykorzystywany czy też trafia bez ewidencji do prywatnego odbiorcy. Radny Zenon Witek nadmienił, że na drodze krajowej prowadzącej do Krzepic obcinano gałęzie z drzew – zapytał co dzieje się z tymi zrąbkami; czy są one wykorzystywane w celach opałowych np. przez Dom Dziecka bądź inne jednostki zarządzane przez Starostwo Powiatowe czy też trafiają bez ewidencji do prywatnych podmiotów. Zwracając się do Wicestarosty Romana Minkiny przypomniał, iż rok temu Pan Czesław Gizler mówił o firmie z Zawad, która wygrała przetarg na wycinkę drzew – pytano wtedy co stało się z wyciętym drewnem. Powiedział, iż poinformowano wówczas radnych, że drewno to zostanie sprzedane a na razie jest czasowo składowane w Zawadach u osoby, która wygrała przetarg. Zapytał komu sprzedano wspomniane drewno i jaką sumę uzyskano z jego sprzedaży. Radny Zenon Witek poruszył również kwestię kontroli, która była przeprowadzana w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku. Przypomniał, iż na ostatniej sesji Dyrektor Urzędu – odpowiadając na jego pytanie – poinformowała, że kontrola jest w trakcie i na razie nie ma wyników pokontrolnych. Następnie zwrócił się do Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku i powiedział, że w dniu 26 lutego br. odbyło się posiedzenie Komisji Ochrony Zdrowia, w którym zamiast Dyrektora uczestniczyła pracownica Zespołu. Nadmienił, iż nie

była ona w stanie odpowiedzieć na kilka zadanych pytań. Poprosił Dyrektora Zespołu o przybliżenie szczegółów projektu budowy wiaty przy izbie przyjęć Szpitala Rejonowego w Kłobucku. Dodał, iż na posiedzeniu Komisji pytał czy istnieje możliwość zabudowania wiaty poprzez umieszczenie automatycznej bramy, która chroniłaby chorego przywożonego karetką przed czynnikami zewnętrznymi. Ponadto Radny Zenon Witek powiedział, że 26 odbyło się w Wiśle trzydniowe szkolenie dla pracowników bądź części pracowników Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku. Zapytał kto organizował i finansował wspomniane szkolenie.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, że chodzi mu o wymóg stosowany przez Starostwo Powiatowe w Kłobucku w zakresie wycinki drzew w lasach prywatnych. Wyjaśnił, iż dotychczas istniała konieczność odpłatnego poświadczenia przez mieszkańców prawa własności lasu. Dodał, że podobno zostało to zmienione od dnia 15 marca br. Radny Piotr Derejczyk zwrócił uwagę, iż do dnia 15 marca niektórzy mieszkańcy musieli ponosić tę opłatę i ją ponosili, inni natomiast byli z niej zwolnieni. Zwracając się do Starosty Kłobuckiego poprosił, aby wyjaśnił na jakiej podstawie pobierał wspomnianą opłatę. Zaznaczył, że w jego przekonaniu było to bezprawne działanie. Zapytał w jaki sposób Starosta zamierza zwrócić rolnikom opłaty poniesione przez nich na rzecz Starostwa. Następnie poruszył kwestię dotyczącą drogi powiatowej nr 2022S Mokra – Miedźno. Przypomniał, iż droga ta została wyremontowana w ubiegłym roku. Nadmienił, że po tegorocznej zimie występują już drobne wady – generalnie wygląda na to, że przepusty pod drogą w lesie zostały źle wykonane, ponieważ pomału się zapadają. Zapytał czy Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku interweniował już tej sprawie u wykonawcy i czy planowane są prace, które w ramach gwarancji miałyby usunąć te wady. Radny Piotr Derejczyk poruszył również sprawę rowów wzdłuż drogi w m. Mokra. Powiedział, że brak jest tam przepustów. Dodał, iż podczas roztopów, woda zalegała w rowach. Podkreślił, że remont powyższej drogi został wykonany za spore pieniądze – natomiast obecnie zalegająca woda niszczy prawdopodobnie tę drogę. Zapytał czy Powiatowy Zarząd Dróg przewiduje w tym zakresie jakieś działania.

Nie zgłoszono więcej uwag ani pytań.

PKT 7 – Informacja o pismach skierowanych do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poinformował, że w okresie między sesjami do Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęły następujące pisma:

1/ Pismo Koalicji Polska Wolna od GMO z dnia 4 stycznia 2010 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Kłobucku.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, iż powyższe pismo było przedmiotem obrad Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Rady Powiatu w Kłobucku – Komisja nie zajęła w tej sprawie stanowiska. Nadmienił, że w dniu 16 marca br. odbędzie się spotkanie, w którym uczestniczyć będzie przedstawiciel ODR-u – być może uda się uzyskać informacje na temat zagrożeń nowymi uprawami w celu ustosunkowania się do powyższego tematu.

2/ Pismo Pana Marka Sroki z dnia 10 stycznia 2010 roku – skarga na Naczelnika Wydziału EKZ, Pana Henryka Kiepurę.

Przewodniczący Tadeusz Witt wyjaśnił, iż powyższa skarga była rozpatrywana na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, o czym mowa będzie w trakcie obrad sesji. Następnie odczytał pismo Starosty Kłobuckiego z dnia 3 lutego 2010 roku skierowane do Pana Marka Sroki. Poinformował również o piśmie Przewodniczącego Rady Powiatu z dnia 10 lutego 2010 roku skierowanym do Pana Marka Sroki stanowiącym odpowiedź na powyższą skargę. Dodał, że na przywołaną wyżej korespondencję wpłynęła skarga Pana Marka Sroki z dnia 13 stycznia 2010 roku na Naczelnika Wydziału EKZ, Pana Henryka Kiepurę. Wspomniał także o piśmie z dnia 17 lutego 2010 roku skierowanym do Pana Sroki – zawiadomienie o terminie posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu.

3/ Pismo Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 13 stycznia 2010 roku dotyczące obowiązku kierowania do ogłoszenia aktów normatywnych i innych aktów prawnych również w formie dokumentu elektronicznego.

4/ Pismo Przewodniczącego Rady Powiatu z dnia 18 stycznia 2010 roku skierowane do Pana Marka Sroki.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, iż powyższe pismo zostało skierowane na Komisję Rewizyjną w następstwie skargi na skargę Pana Marka Sroki. Następnie odczytał powyższe pismo.

5/ Pismo Wojewody Śląskiego z dnia 8 lutego 2010 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu dotyczące skargi Pana Marka Sroki – prośba o przesłanie stanowiska dotyczącego zarzutów podniesionych w skardze z dnia 27 stycznia 2010 roku.

Przewodniczący Tadeusz Witt odczytał powyższe pismo.

6/ Skarga Pana Marka Sroki z dnia 27 stycznia 2010 roku na bezczynność organu skierowana do Wojewody Śląskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał fragment wyżej wymienionej skargi.

Przewodniczący Tadeusz Witt poinformował o dalszej korespondencji w tej sprawie:

- pismo Przewodniczącego Rady Powiatu z dnia 12 lutego 2010 roku skierowane do Wojewody Śląskiego,
- pismo Wojewody Śląskiego z dnia 24 lutego 2010 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu.

Następnie odczytał powyższe pisma.

7/ Pismo Komisarza Wyborczego w Częstochowie z dnia 21 stycznia 2010 roku skierowane do Przewodniczących Rad Powiatów i Starostów z terenu działania Komisarza Wyborczego w Częstochowie dotyczące dokonania przeglądu istniejącego podziału powiatu na okręgi wyborcze dla wyborów radnych pod kątem spełniania kryteriów ustawowych.

8/ Pismo Pana Marka Sroki z dnia 27 stycznia 2010 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku – skarga na odpowiedź na skargę niezadowoloną.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał fragment powyższej skargi. Poinformował, że skarga Pana Marka Sroki była przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu. Dodał, iż wniosek Komisji w tej sprawie zostanie przedstawiony w dalszej części obrad.

9/ Pismo Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i zdrowia Starostwa Powiatowego w Kłobucku z dnia 10 lutego 2010 roku skierowane do Przewodniczącego rady Powiatu – sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w 2009 roku w szkołach prowadzonych przez Powiat Kłobucku.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał powyższe pismo.

10/ Pismo Pana Marka Sroki z dnia 10 lutego 2010 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku – skarga na Starostę Kłobuckiego.

Przewodniczący Tadeusz Witt odczytał fragment wyżej wymienionej skargi. Nadmienił, iż skarga ta była rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu.

11/ Pismo Wojewody Śląskiego z dnia 12 lutego 2010 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku dotyczące uzasadnienia do uchwały Rady Powiatu w Kłobucku Nr 232/XXXI/2009 z dnia 30 grudnia 2009 roku zmieniającą uchwałę w sprawie skargi Pana Marka Praskiego na Starostę Kłobuckiego.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał fragment powyższego pisma. Poinformował, że w zakresie potwierdzania swojej własności przez właścicieli działek leśnych zaszły nowe okoliczności. Powiedział, że do sprawy tej Rada wróci przy realizacji punktu „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych”.

12/ Pismo Komendanta Powiatowego Policji w Kłobucku z dnia 23 lutego 2010 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu – prośba o wyrażenie zgody na umieszczenie herbu Powiatu Kłobuckiego w formie określonej w uchwale Rady Powiatu Nr 188/XXVII/2009, na sztandarze Komendy Powiatowej Policji w Kłobucku.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał powyższe pismo.

13/ Pismo Komendanta Powiatowego Policji w Kłobucku z dnia 24 lutego 2010 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu informujące o czasowym zawieszeniu prac

Komitetu Fundacji Sztandaru dla KPP w Kłobucku, na czas do powołania nowego Komendanta Powiatowego Policji w Kłobucku.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał powyższe pismo.

14/ Pismo Starosty Kłobuckiego z dnia 3 marca 2010 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu – przekazanie do rozpatrzenia przez Radę Powiatu w Kłobucku skargi z dnia 25 lutego 2010 roku złożonej przez Panią Marianę Surygałę.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał powyższe pismo.

15/ Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku z dnia 5 marca 2010 roku skierowany do Rady Powiatu dotyczący zamieszczenia w porządku obrad najbliższej sesji Rady Powiatu wskazanych w nim projektów uchwał.

Przewodniczący Tadeusz Witt odczytał powyższy wniosek.

16/ Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku z dnia 5 marca 2010 roku skierowany do Rady Powiatu w sprawie upoważnienia Komisji do przeprowadzenia kontroli doraźnej w Zespole Szkół Nr 1 w Kłobucku.

Przewodniczący odczytał wyżej wymieniony wniosek.

17/ Pismo Naczelnika Wydziału Architektury, Budownictwa i Urbanistyki Starostwa Powiatowego w Kłobucku z dnia 10 marca 2010 roku skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu dotyczące sprawy pozwolenia na budowę udzielonego Panu Stanisławowi Dygudajowi.

Przewodniczący odczytał powyższe pismo.

18/ Pismo Pana Marka Włodarczyka z dnia 11 marca 2010 roku skierowane do Rady Powiatu w Kłobucku – zawiadomienie dotyczące odmowy zwrotu zawyżonych opłat za wydane karty pojazdów.

Przewodniczący Rady odczytał pismo Pana Marka Włodarczyka.

Kopie pism stanowią załącznik do protokołu z sesji.

PKT 8 – Informacja Przewodniczących Komisji o wnioskach podjętych przez Komisje w okresie między sesjami.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie wniosków podjętych w okresie między sesjami.

Kopie wniosków Komisji Rewizyjnej oraz kopia wniosku Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu w Kłobucku stanowią załączniki do protokołu z sesji.

Radna Aleksandra Banasiak – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej Rady Powiatu w Kłobucku – nadmieniła, iż Komisja Edukacji nie podjęła żadnych wniosków. Jednakże w związku z projektem uchwały w sprawie wytypowania przedstawicieli Rady Powiatu do składu Komisji Stypendialnej, opiniującej wnioski o przyznanie stypendium artystycznego dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury, desygnuje do tej Komisji Radną Małgorzatę Ferenc oraz Radną Małgorzatę Gworys.

PKT 9 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszono kandydatury trzech radnych i przystąpiono do głosowania:

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ -oddano 19
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

W wyniku głosowania powołano Komisję Uchwał i Wniosków, w skład której weszli następujący Radni :

1. Wiesław DRYNDA – Przewodniczący
2. Aleksandra BANASIAK – Członek

PKT 10 – Informacja Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Kłobucku o stanie bezpieczeństwa sanitarnego na terenie Powiatu.

Pani Dorota Barańska-Kaczmarek – Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Kłobucku – przedstawiła informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego na terenie Powiatu.

Radny Henryk Mach – nadmienił, iż wiele decyzji dotyczących restrukturyzacji publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej było argumentowanych różnymi wymaganiami sanitarnymi. Dodał, że dotyczy to obiektów publicznych i niepublicznych. Zapytał czy Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna rzeczywiście różnie traktowała te podmioty czy też wynikało to z przepisów prawa. Zapytał również o dostępność na terenie Powiatu Kłobuckiego surowicy przeciwko ukąszeniom gadów. Wyjaśnił, iż chodzi przede wszystkim o żmije. Powiedział, że uważa, iż Powiat, samorząd powiatowy powinien uczestniczyć i partycypować w tym, aby taka szczepionka była dostępna w szpitalach na terenie Powiatu. Zapytał czy jest to w ogóle możliwe.

Pani Dorota Barańska-Kaczmarek – udzielając odpowiedzi na pytanie dotyczące surowicy powiedziała, iż nie sądzi, aby było to realne i możliwe – są bowiem wytyczne. Przypomniała, że kiedyś Inspekcja Sanitarna brała udział w dystrybucji surowicy, ale później, w związku z ustaleniami krajowych konsultantów ds. chorób zakaźnych, uległo to zmianie. Nadmieniła, iż ze względu na koszty i konieczność odpowiedniego przetrzymywania surowicy, jest ona dostępna tylko w niektórych szpitalach. Dodała, że kwestiami z tym związanymi zarządza Minister Zdrowia. Pani Dorota Barańska-Kaczmarek zwróciła uwagę, iż rozporządzenie Ministra Zdrowia dotyczące wymogów sanitarnych zmieniało się i nadal się zmienia. Wspomniała, że nowe obiekty musiały spełnić rygorystycznie nowo wprowadzone wymagania, których nie musiały spełnić od razu starsze obiekty – miały one czas na dostosowanie się.

Radny Henryk Mach – wyjaśnił, że chodzi mu o równość podmiotów w związku z wymogami sanitarnymi.

Pani Dorota Barańska-Kaczmarek – powiedziała, że wymagania te są jednakowe w stosunku do wszystkich podmiotów.

Starosta Stanisław Garncarek – nadmienił, iż z początkiem bieżącego roku, zmianie uległy przepisy – zgodnie z ustawą Powiatowy Inspektor Sanitarno-Epidemiologiczny podlega Powiatowi, a ściślej mówiąc – Staroście. Wyjaśnił, iż dotyczy to spraw kadrowych, osobowych związanych z osobą Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej. Zaznaczył, że podległość ta nie dotyczy budżetu Sanepidu.

Pan Marian Nowak – Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku – odnosząc się do kwestii dotyczącej surowicy nadmienił, iż szpitale powiatowe posiadają ją „tak na wszelki wypadek” – nie używają jej jednak. Ponadto podkreślił, że wymogi sanitarne są takie same zarówno dla publicznych, jak i niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej z tym tylko, że nowo powstający podmiot musi spełnić je od razu.

Radny Henryk Mach – powtórzył, że chodziło mu o równość przepisów sanitarnych. Nadmienił, iż wie, że są programy dostosowawcze. Następnie oznajmił, iż jest zadowolony z faktu, że stacja Sanitarno-Epidemiologiczna jest wyłączona spod kurateli Powiatu. Dodał, iż chodzi o niezależność tej instytucji.

Starosta Stanisław Garncarek – nadmienił, że również jest zadowolony z tego faktu. Zapytał czy powstające centrum logistyczne Polo Market będzie podlegało Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu.

Pani Dorota Barańska-Kaczmarek – potwierdziła, że Polo Market będzie podlegał Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu.

Pan Krystian Kotynia – Burmistrz Miasta i Gminy Krzepice – nadmienił, iż ucieszyła go wypowiedź Pani Doroty Barańskiej-Kaczmarek, która zauważyła zmianę warunków w szkołach, stołówkach, salach gimnastycznych. Powiedział, że każdemu samorządowcowi zależy, aby dzieci uczyły się w bezpiecznych warunkach. Poinformował, że Gmina Krzepice remontuje stołówki szkolne, które od dawna są użytkowane. Wspomniał, iż zgodnie z wymogami, stołówki mają mieć odpowiednią wysokość – kwestia ta stanowi problem w wielu szkołach, nie tylko w Gminie Krzepice; w wielu przypadkach po prostu nie da się tego

przebudować, podnieść. Burmistrz Krystian Kotynia powiedział, że Gmina, przystępując do tych remontów, stoi przed wielką niewiadomą – obawę budzi to, czy po zakończeniu remontów nie dojdzie do zamknięcia stołówki ze względu na nie spełnienie wymogu w zakresie wysokości obiektu.

Pani Dorota Barańska-Kaczmarek – wyjaśniła, iż przepisy dotyczące wysokości danych obiektów wynikają z przepisów ogólnobudowlanych. Poinformowała, że udzielanie odstępstw w tym zakresie leży w gestii Inspektora Pracy i Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.

Radny Zenon Witek – zapytał czy Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Kłobucku kontroluje sposób zabezpieczenia ujęć wodnych.

Pani Dorota Barańska-Kaczmarek – powiedziała, że ujęcia wodne są objęte nadzorem. Dodała, iż prowadzone są w tym zakresie kontrole. Nadmieniła, że nie są to kontrole ciągłe.

Radny Zenon Witek – zapytał kiedy kontrolowane było ujęcie wodne na ulicy Długosza.

Pani Dorota Barańska-Kaczmarek – powiedziała, że w tej chwili nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na zapytanie Radnego Zenona Witka.

Radny Zenon Witek – wspomniał, iż jest to główne ujęcie wody dla miasta Kłobucka. Następnie zapytał czy ujęcia te są monitorowane. Nadmienił, że jeżeli Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna kontroluje ujęcia wodne, to powinna dać stosowne wytyczne czy zalecenia. Radny Zenon Witek powiedział, iż wydaje mu się, że zabezpieczenia ujęć są nieadekwatne do stanu jaki powinien być.

Pani Dorota Barańska-Kaczmarek – zaznaczyła, że odpowiednie zabezpieczenie danego ujęcia leży w gestii zarządcy.

Radny Zbigniew Cebula – zapytał czy kontrole ujęć wodnych, w których stwierdzono wyraźnie gorsze parametry wody, przeprowadzane są adekwatnie do jakości wody częściej. Ponadto powiedział, iż korzysta z dwóch ujęć: w Krzepicach i we Wręczycy. Stwierdził, że jakość wody z Krzepic jest nieporównywalnie lepsza niż z Wręczycy. Dodał, iż utrzymanie ujęcia wody w Krzepicach należy brać za przykład.

Pani Dorota Barańska-Kaczmarek – udzielając odpowiedzi na zapytanie Radnego Zbigniewa Cebuli powiedziała, że kontrole ujęć wodnych, w których stwierdzono gorsze parametry wody, przeprowadzane są częściej. Dodała, iż jest wydawana decyzja, którą następnie Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna, tak jak każdą inną decyzję, jest zobowiązana sprawdzić – musi nastąpić jej wykonanie.

Radny Zbigniew Cebula – powiedział, że z przedstawionej informacji wynika, iż w stacji radiologicznej w Klepaczce nie jest prowadzony monitoring powietrza - zapytał czy nie ma takiej potrzeby czy po prostu nie jest on prowadzony.

Pani Dorota Barańska-Kaczmarek – powiedziała, że w tej chwili nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na powyższe pytanie – może sprawdzić tę kwestię i przekazać stosowną informację. Nadmieniła, iż sprawy te leżą w gestii Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.

Radny Zenon Witek – zwracając się do Dyrektora Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej zapytał dlaczego właściciele zakładów muszą płacić za badanie wody, której używają do produkcji. Zwrócił uwagę, iż właścicielem wody są zakłady wodociągowe. W związku z powyższym, za badanie wody powinien zapłacić właściciel wodociągu lub ujęcia wodnego. Radny Zenon Witek podkreślił, iż właściciele zakładów produkcyjnych nie mają wpływu na stan wody, jaką czerpią z kranu.

Pani Dorota Barańska-Kaczmarek – wyjaśniła, że wynika to stąd, iż przedsiębiorca odpowiada za to, aby jego produkt był sprawdzony od początku do końca.

Starosta Stanisław Garncarek – powiedział, że za miejscem zainstalowania wodomierza za wodę odpowiada właściciel zakładu.

Radny Zbigniew Cebula – powiedział: „Tuż za wodomierzem jest montowany tzw. przeciwskażeniowy. Pierwszym elementem sieci przyłączeniowej jest montowany przeciwskażeniowy, żeby się skażone z odbiorcy nie wróciło do sieci. Ja akurat to wykonuję¹”.

¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 11 – Informacja o sytuacji w szkołach ponadgimnazjalnych Powiatu Kłobuckiego.

Radny Henryk Kiepus – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Kłobucku – przedstawił informację o sytuacji w szkołach ponadgimnazjalnych Powiatu Kłobuckiego.

Radny Piotr Derejczyk – zwracając się do Radnej Aleksandry Banasiak przypomniał, że na poprzedniej sesji wspomniała, iż w miesiącu lutym Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej zajmie się wypracowywaniem polityki oświatowej w Powiecie Kłobuckim w zakresie szkół ponadgimnazjalnych. Zapytał w jaki sposób będzie przygotowywana ta polityka, jaką przyjmie ona formę i czy znane są jej założenia. Zapytał również na kiedy ewentualnie Radna Aleksandra Banasiak, jako Przewodnicząca Komisji, planuje przedstawienie tej polityki Radzie.

Radna Aleksandra Banasiak – poinformowała, że w dniu 1 marca br. odbyło się posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej Rady Powiatu, w którym uczestniczyli między innymi wszyscy dyrektorzy szkół ponadgimnazjalnych – wnioski wypracowane wspólnie na tym spotkaniu zostały ujęte w sprawozdaniu przekazanym Radzie Powiatu przez Naczelnika Henryka Kiepusę. Powiedziała, iż nie sądzi, aby Komisja miała wypracowywać jakąś własną politykę. Nadmieniła, że na wspomnianym posiedzeniu przeanalizowano zarówno nakłady finansowe, jak i ludzkie, co zostało uwzględnione w powyższym sprawozdaniu. Dodała, iż głównym założeniem było, aby spróbować wypracować łatwiejszy dojazd młodzieży do szkół ponadgimnazjalnych w Kłobucku – są bowiem gminy, które właściwie nie mają żadnego połączenia z Kłobuckiem, mają natomiast dużo lepszy i łatwiejszy dojazd do Częstochowy.

Radny Piotr Derejczyk – zaznaczył, iż nie rości żadnych specjalnych praw dla Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej, która miałaby wypracowywać taką politykę. Wyjaśnił, że zacytował jedynie zdanie, które znalazło się na stronie 38 przesłanego mu projektu protokołu z poprzedniej sesji. Następnie powiedział, iż w jego przekonaniu polityka, jako pewien rodzaj działania, postępowania powinna przyjąć formę pewnego dokumentu zawierającego strategię działania Powiatu Kłobuckiego w sferze oświaty w przeciągu np. 10 lat. Dodał, że jego zdaniem, tego typu zagadnienie powinno być jak najbardziej przedmiotem

zainteresowania Komisji Edukacji. Nadmienił, iż przywołane wyżej zdanie zostało albo przekształcone albo wypowiedziane na wyrost.

Radny Jerzy Bardziński – poprosił o sprostowanie błędu pisarskiego w dacie spotkania, o którym mowa w sprawozdaniu przedstawionym przez Naczelnika Henryka Kiepurę. Wyjaśnił, iż spotkanie odbyło się w dniu 21 stycznia 2010r., a nie 21 stycznia 2009r. Podkreślił, że było to bardzo ważne spotkanie – po raz pierwszy bowiem padła rozszerzona oferta dotycząca kierunków ogólnopolicyjnych, jak i innych.

Radna Iwona Sadek – nadmieniła, że Komendant Powiatowy Policji zwrócił uwagę na problem bezpieczeństwa w szkołach. Przypomniała, iż Komendant mówił, że dłuższa droga do szkoły stwarza większą możliwość popełnienia wykroczeń. Zapytała czy w lokalach i dyskotekach działających na terenie Powiatu Kłobuckiego przeprowadzono kontrole mające na celu sprawdzenie czy młodzież poniżej 18 roku życia spożywa tam alkohol. Zapytała czy tego typu kontrole były przeprowadzane w miejscach, gdzie organizowane są weekendowe imprezy. Zwracając się do Dyrektora Zespołu Szkół Nr 3 w Kłobucku zapytała ile osób nie zdało w ubiegłym roku prezentacji z języka polskiego.

Radny Henryk Mach – zwracając się do Przewodniczącego Rady zapytał co było powodem umieszczenia powyższej informacji w porządku obrad XXXII Sesji Rady Powiatu. Powiedział, że asumptem było to, iż wszyscy byli zgodni co do tego, że obniża się poziom nauczania w szkołach funkcjonujących na terenie Powiatu Kłobuckiego, a co za tym idzie – obniża się również nabór. Stwierdził, iż poza poziomem nauczania, znaczenie mają również inne czynniki takie jak chociażby kwestia dotarcia do szkoły, komunikacja itd. Radny Henryk Mach nadmienił, iż generalnie wszyscy zgodzili się co do tego, że obniżył się poziom nauczania – zwłaszcza w Zespole Szkół Nr 3, który to Zespół był Liceum w czystej formie, był Liceum Ogólnokształcącym, w którym młodzież zdobywała wiedzę na poziomie ogólnym, zdobywała podstawy i zdawała na różne dobre uczelnie. Dodał, iż obiecano, że radni zastanowią się co z tym faktem zrobić; ustalono, że zorganizowane zostanie spotkanie osób znajdujących się na oświacie. Radny Henryk Mach podkreślił, iż oczekiwał innego raportu aniżeli ten wielowątkowy przedstawiony przez Radnego Henryka Kiepurę. Zarzucił, że na spotkanie zaproszono wiele osób i rozmyto temat. Poruszano pewnie ważne kwestie w działaniu oświaty w szerokim tego słowa znaczeniu, jak chociażby kwestie współpracy z Powiatowym Urzędem Pracy, z Powiatową Poradnią Psychologiczno-Pedagogiczną; chodziło

jednak o to co zrobić, jakie kroki przedsięwziąć, aby podnieść poziom nauczania, bo to jego zdaniem głównym powodem obniżenia naboru do liceów ogólnokształcących. Oznajmił, iż w jego przekonaniu, wspomniane spotkanie nie było merytoryczne. Było to spotkanie wielowątkowe, na którym nie rozstrzygnięto zasadniczej kwestii, czyli podniesienia poziomu nauczania. Nadmienił, że według niego, spotkanie to nie przyniosło oczekiwanych rezultatów – być może skład personalny nie był odpowiedni. Zwrócił uwagę, iż należało się skoncentrować na wzroście poziomu nauczania.

Radny Zenon Witek – zapytał dlaczego radni opozycyjni nie zostali zaproszeni na spotkanie, które odbyło się w dniu 4 lutego br. Zwrócił uwagę, iż radni opozycyjni od półtora roku głośno mówią o szkołach ponadgimnazjalnych. Przypomniał, że jeden z postulatów zawartych we wniosku o odwołanie Starosty dotyczył spraw z zakresu edukacji w Powiecie Kłobuckim. Zarzucił, iż radni opozycyjni są ignorowani. Następnie stwierdził, że ze sprawozdania przedstawionego przez Naczelnika Henryka Kiepurę nic nie wynika.

Radny Władysław Owczarek – powiedział, że było to spotkanie z dyrektorami szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych. Dodał, iż uważa, że było to odpowiednie grono do utworzenia procedury, którą przedstawił Radny Henryk Kiepura. Nadmienił, iż twierdzenie, że były to niewłaściwe osoby, jest ubliżaniem dyrektorom szkół. Zaznaczył, iż to właśnie dyrektorzy odpowiadają za to, co dzieje się w danej placówce. Ponadto wspomniął o utworzeniu nowych kierunków. Zwracając się do radnych opozycyjnych zaproponował, aby dali konkretne propozycje dotyczące zmian w oświacie, a nie tylko o niej mówili. Ponadto podkreślił, że nigdy nie zgodziłby się z opinią wyrażaną przez radnych opozycyjnych. Zapytał czy radni chcieliby zmienić wszystkich dyrektorów.

Radny Henryk Kiepura – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Piotra Derejczyka skierowanej do Radnej Aleksandry Banasiak powiedział, że nie wie czy tworzenie jakiegokolwiek nowego dokumentu coś da – założenia polityki oświatowej zawarte są bowiem w dokumentach Rady Powiatu; pewne elementy zawarte są również w przedstawionym sprawozdaniu. Podkreślił, iż w oświacie najważniejszą kwestią jest dofinansowanie szkół. Nadmienił, że ważne jest również utrzymanie takiej sieci szkół, jaka obecnie funkcjonuje na terenie Powiatu Kłobuckiego. Wspomniął o pogłoskach krążących na temat Zespołu Szkół Nr 2 w Kłobucku i kadry nauczycielskiej. Przypomniał, iż na ostatniej sesji Rady, Radny Henryk Mach mówił o słabych kwalifikacjach kadry Zespołu Szkół Nr 3 w

Kłobucku. Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia poinformował, że w ubiegłym roku budżetowym do subwencji oświatowej z budżetu Powiatu dopłacono ponad 657 tys. zł. Nawiązując do spraw kadrowych zauważył, iż wyliczenia średnich wynagrodzeń na podstawie art. 30 Karty Nauczyciela mówią o wysokich kwalifikacjach kadry i o rozsądnej polityce. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Henryka Macha zaprzeczył, jakoby wszyscy zgodzili się, że w Zespole Szkół Nr 3 obniżył się poziom nauczania. Podkreślił, że już kilkakrotnie przedstawiał wyniki matur. Napomknął, iż na ostatniej sesji Radny Henryk Mach podważał kwalifikacje nauczycieli Zespołu Szkół Nr 3 mówiąc o rozważeniu możliwości zwalniana na podstawie kodeksu pracy. Dodał, że kwestię tę wyjaśniał Przewodniczący Rady Powiatu. Następnie, nawiązując do wystąpienia Radnego Zenona Witka, zwrócił uwagę, iż o niektórych analizach mówił na życzenie radnych. Radny Henryk Kiepusa nadmienił, że jeżeli radni powiatowi ciągle podnoszą temat dotyczący oświaty, to powinny paść konkretne propozycje – nie należy tego robić ze szkodą dla oświaty. Wspomniał, iż w samorządzie powiatowym są pewne podmioty, organy, komisje Rady, Rada, gdzie jest miejsce na dyskusję – zdarza się, że tematy czy kwestie omówione i uzgodnione na komisji, są ponownie dyskutowane na sesji. Ponadto przypomniał, że kiedy tworzono Technikum Rolnicze, Radny Zenon Witek zaproponował, aby młodzież jeździła do Nakła. Zwrócił uwagę, iż innych propozycje ze strony Radnego Zenona Witka nie było.

Radny Henryk Mach – zwrócił uwagę, iż powiedział, że wszyscy zgodzili się co do tego, że trzeba zorganizować takie spotkanie i przeanalizować sytuację. Stwierdził, iż dowodem na to jest fakt, że spotkanie z dyrektorami szkół się odbyło. Nadmienił, iż spotkanie to nie było czynnością rutynową, ponieważ dyskusja na temat planów oświaty czy zatwierdzania planów w szkołach odbywa się zwykle w okresie wakacyjnym. Oznajmił, że było to spotkanie nadzwyczajne. Radny Henryk Mach podkreślił, iż chodziło mu o to, że trzeba przeanalizować bieżącą sytuację, wypracować pewne stanowisko, wyciągnąć pewne wnioski i konkluzje i spróbować poprawić stan rzeczy. Ponadto zaznaczył, iż nie powiedział, że w Zespole Szkół Nr 3 jest słaby poziom nauczania, słaba kadra – mówił, że trzeba to wziąć pod uwagę, a to jest różnica. Dodał, iż przeprasza, jeżeli kadra Zespołu Szkół czuje się obrażona. Powtórzył, że nie twierdził, iż kadra jest słaba - mówił, że jednym z elementów wyników nauczania jest poziom kadry i trzeba to przeanalizować.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, iż cieszy go, że Radny Henryk Kiepusa zauważył jego wypowiedź. Wyjaśnił, iż nie oczekuje wypracowania tego typu polityki – wie, że są założenia

wynikające ze strategii rozwoju Powiatu i innych dokumentów. Przypomniał, iż powołał się na konkretną wypowiedź, która znalazła się w protokole z poprzedniej sesji – pytał o co chodzi w tym zakresie, co Komisja miała zamiar zrobić, co Radna Aleksandra Banasiak rozumiała pod tym pojęciem. Oznajmił, że nie chciałby dalej polemizować na ten temat. Następnie powiedział: „Trudno się zgodzić na pewną metodę dyskusji, która z Państwa strony zazwyczaj pada jako wyjaśnianie tego co ktoś powiedział. Nie o to chyba w naszej dyskusji chodzi. Dyskutujmy na argumenty. My będziemy mówili jedną rzecz, Państwo mówcie o drugiej. A nie wyjaśniajcie tego, co my powiedzieliśmy, bo jeżeli nie zrozumieliście naszej wypowiedzi no to wypada raczej nas zapytać, żebyśmy uściślili niż dokonywać dogłębnej egzegezy”². Ponadto Radny Piotr Derejczyk nadmienił, iż ma pytania dotyczące przedstawionego sprawozdania. Wyjaśnił, że chodzi mu o elementy polityki personalnej, o której wspominał Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Starostwa Powiatowego. Zauważył, iż kwota wypłacona przez Starostwo, przez Powiat w ramach wyrównania jest relatywnie niska w stosunku do kwot wypłaconych przez niektóre z Gmin. Radny Piotr Derejczyk zwrócił uwagę na niepokojący element w polityce kadrowej związanej z zatrudnianiem nauczycieli dyplomowanych. Powiedział, że to właśnie tej grupie trzeba było wypłacić największe kwoty. Nadmienił, iż środki wyrównawcze, w założeniu reformy, miały służyć nauczycielom stażystom i nauczycielom kontraktowym – a wypłacane są nauczycielom dyplomowanym, którzy relatywnie zarabiają najlepiej w stosunku do innych segmentów kadry nauczycielskiej w Powiecie Kłobuckim. Poprosił o scharakteryzowanie przyczyn tego zjawiska. Dodał, że to samo dotyczy nauczycieli mianowanych, którym wypłacono niewielkie kwoty. Ponadto Radny Piotr Derejczyk zapytał jak wygląda sprawa awansów w szkołach powiatowych. Przypomniał, iż z przekazanej informacji wynika, że 51,7% stanowią etaty nauczycieli mianowanych, etaty przeliczeniowe. Zapytał jak wygląda kwestia uzyskania awansu na stopień nauczyciela dyplomowanego. Zapytał również w jaki sposób wpłynie to na wypłatę wyrównań w styczniu przyszłego roku.

Radny Henryk Kiepusa – powiedział, że taka informacja zostanie przygotowana. Nadmienił, iż wynikało to przede wszystkim z tego, ile godzin ponadwymiarowych przepracował dany nauczyciel. Zwrócił uwagę, że nauczyciele dyplomowani, mimo uprawnień emerytalnych, nie przechodzą na emerytury. Stąd też grupa ta się powiększa. Natomiast jeżeli chodzi o

² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

wyliczenia, to będzie można je przygotować, kiedy nauczyciele złożą wnioski o awans na kolejny stopień zawodowy.

Radny Zenon Witek – zwracając się do Naczelnika Henryka Kieपुरy zapytał jak może twierdzić, że radni opozycyjni nie chcą wносить żadnych propozycji. Przypomniał, że ich sugestie dotyczące zwołania sesji poświęconej sprawom oświaty w ogóle nie są brane pod uwagę. Zapytał jak radni opozycyjni mogą uczestniczyć w jakichkolwiek spotkaniach i wносить swoje propozycje, jeżeli nic o nich nie wiedzą, nie są na nie zapraszani. Ponadto zaznaczył, iż żaden z radnych z PiS i PO nie powiedział, że trzeba zmienić któregokolwiek z dyrektorów szkoły. Dodał, iż żaden z tych radnych nie twierdził również, że poziom nauczania któregoś z nauczycieli jest niski

Radny Henryk Kieपुरa – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Zenona Witka zaprzeczył jakoby twierdził, że radni nie chcą wносить propozycji. Zwrócił uwagę, że nie uogólniał tego, tak jak to przedstawił Radny Zenon Witek, do Klubu Platformy Obywatelskiej i Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Zaznaczył, iż nigdy nie mówił również, że radni ci chcieli odwołać któregokolwiek z dyrektorów. Mówił o innych rzeczach. Następnie powiedział, że Radny Zenon Witek, jako radny Rady Powiatu, ma pełne prawo wносить swoje propozycje do planu pracy Rady. Nadmienił, iż uchwalano składy poszczególnych Komisji Rady Powiatu. Zauważył, że najprostszą i wypróbowaną drogą statutową jest zaangażowanie się w pracy Komisji Edukacji i wnoszenie pomysłów do jej planu pracy.

Pan Czesław Trośniak – Dyrektor Zespołu Szkół Nr 3 w Kłobucku – odpowiadając na pytanie Radnej Iwony Sadek poinformował, że na egzaminie maturalnym prezentacji z języka polskiego w roku szkolnym 2009 nie zdało pięć osób: trzy z Liceum Ogólnokształcącego i dwie z Technikum. Odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi zaznaczył, iż należy dokonać pewnych rozróżnień – wyniki nauczania i poziom nauczania nie są pojęciami tożsamymi. Przypomniał, że podczas obrad padło stwierdzenie o obniżającym się poziomie nauczania. Zwrócił uwagę, iż w chwili obecnej nie ma rzetelnych podstaw ani narzędzi, by tak twierdzić – poziom nauczania można bowiem oceniać przede wszystkim na podstawie efektów nauczania, a efektami tymi są wyniki egzaminu maturalnego, zdawalność na wyższe uczelnie itp. Podkreślił, że wyniki egzaminu maturalnego są wypadkową zarówno pracy nauczycieli, jak i pracy uczniów i ich możliwości, a wiadomo, iż na wszystkich poziomach jest z tym coraz większy problem. Dodał, że dotyczy to również szkół i liceów

częstochowskich. Nadmieniał, iż dyskusja merytoryczna nad przyczynami takiego stanu rzeczy wymagałaby dużo czasu. Napomknął również, że według niego związane jest to przede wszystkim z tym, iż kolejne reformy edukacyjne nie przyczyniły się do podniesienia jakości nauczania i poprawy wyników nauczania. Pan Czesław Trośniak przypomniał, że Zespół Szkół Nr 3 w Kłobucku przez długi czas był jedynym Liceum – trafiali do niego najlepsi uczniowie, absolwenci szkół w Kłobucku i z okolic. Ponadto zauważył, iż szkoły częstochowskie działają na zasadzie, na jakiej funkcjonuje rynek amerykański – przejmują najzdolniejszą, najambitniejszą młodzież; to z kolei musi generować sytuację, w której wyniki są słabsze. Powiedział, że opinie na temat wyników są upowszechniane przede wszystkim przez media, które nie wdają się w szczegółowe i merytoryczne analizy. Nadmieniał, iż wielokrotnie zwracał uwagę, że wyniki egzaminów maturalnych w Zespole Szkół Nr 3 należy oceniać w perspektywie pięciu lat, a nie jednego roku – bo cóż to jest za skala porównawcza i jakie są punktu odniesienia, jeżeli weźmie się pod uwagę jeden – wyrwany z szerszego kontekstu – wynik. Następnie oznajmił, iż w minionym roku Zespół Szkół nie był usatysfakcjonowany wynikiem egzaminu – jednakże w dalszym ciągu wynik ten utrzymywał się na poziomie, który lokuje szkołę na platformie średniej krajowej; natomiast w czterech poprzednich latach placówka była wyraźnie powyżej tej średniej. Dyrektor Zespołu Szkół Nr 3 w Kłobucku powiedział, że w szkole prowadzone są analizy, o których wspominali radni – może je udostępnić. Dodał, iż dużo czasu i wysiłku poświęca się analizom oraz szukaniu metod i rozwiązań, które będą poprawiać sytuację. Ponadto zaznaczył, że szkoła nie działa w warunkach komfortowych – obecnie trafiają do niej bowiem uczniowie z dużo słabszymi ocenami, nawet ocenami dopuszczającymi; osiągnięcie z tymi uczniami wyników takich jak 10 czy 15 lat temu jest fizyczną niemożliwością.

Radna Iwona Sadek – nadmieniała, iż Naczelnik Henryk Kiepura dostarczył radnym taką analizę. Powiedziała, że ze strony radnych opozycyjnych nigdy nie padło stwierdzenie, że w Zespole Szkół Nr 3 obniżył się poziom nauczania. Wspomniała, iż we wspomnianej analizie wskazano ilość osób przystępujących do matury i ilość osób przystępujących do matury na poziomie rozszerzonym. Podkreśliła, że zdawalność matury w zakresie rozszerzonym świadczy o tym, iż młodzież czuje się silna i może wystartować na uczelnie o lepszym prestiżu. Przypomniała, że ze wspomnianej analizy wynikało, iż w Zespole Szkół Nr 1 do matury przystępowało ponad stu uczniów, a maturę na poziomie rozszerzonym pisało tylko 12. Wyjaśniła, że chodziło o to, aby nie tworzyć tylu liceów ogólnokształcących. Zwróciła

uwagę, iż do pierwszych klas Liceum na Skorupki „zwerbowano” na ten rok szkolny tylko 52 osoby, a np. w innej placówce, która pracuje na dwie zmiany – ponad sto.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zauważył, iż takie stwierdzenie padło podczas obrad XXXII Sesji Rady Powiatu.

Radny Władysław Owczarek – wspomniał, że przy Liceum Ogólnokształcącym na Skorupki działał kiedyś internat – mieszkały tam osoby spoza Kłobucka. Obecnie internatu już nie ma, a dojazd do Częstochowy nie stanowi problemu. Zauważył, iż ilość uczniów zdających maturę na poziomie rozszerzonym nie świadczy o dyrektorze – zależy to od uczniów. Radny Władysław Owczarek nadmienił, że nie tylko radnych opozycyjnych, nie było na wspomnianym spotkaniu – były na nim obecne osoby, które znają się na sprawach związanych z oświatą. Dodał, iż wychowanie dziecka zaczyna się w domu, a kończy w szkole.

Przewodniczący Tadeusz Witt zarządził 20-minutową przerwę w obradach XXXII Sesji Rady Powiatu.

Radny Piotr Derejczyk – zapytał dlaczego dyrektorzy szkół opuścili posiedzenie XXXII Sesji Rady Powiatu, skoro Przewodniczący przerwał obrady nie dokończywszy punktu 11 porządku obrad.

Przewodniczący Tadeusz Witt – powiedział, iż rozmawiał z dyrektorami obecnymi na sesji – to, co usłyszeli trochę ich przeraziło. Dodał, że byli oni zniesmaczeni dyskusją na temat obniżającego się poziomu nauczania – dlatego opuścili obrady. Nadmienił, iż wyszli chyba z założenia, że powyższy punkt został wyczerpany.

Radny Piotr Derejczyk – stwierdził, iż uwaga Przewodniczącego Rady była co najmniej nie na miejscu. Nadmienił, że kierownicy jednostek oświatowych powinni pozostać na sesji przynajmniej do zakończenia wspomnianego punktu. Zwracając się do Przewodniczącego Rady powiedział, że sposób w jaki prowadzi on obrady sesji jest niedopuszczalny. Stwierdził, że gdyby Przewodniczący Tadeusz Witt nie zarządził przerwy, można byłoby dokończyć dyskusję z dyrektorami – a tak wszystko pozostaje w sferze plotek rozpuszczanych między

innymi przez Przewodniczącego. Następnie oznajmił, iż zachowanie Przewodniczącego Rady Powiatu jest co najmniej nieprzyzwoite i z pewnością spotka się z odpowiednią reakcją.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zapytał o jakie plotki, które rzekomo rozpuszcza, chodzi.

Radny Piotr Derejczyk – zwracając się do Przewodniczącego Rady Powiatu oświadczył, aby – ze względu na to, iż uniemożliwił zrealizowanie do końca powyższego punktu – nie oczekiwał odpowiedzi na zadane pytanie. Poinformował, iż w odpowiednim czasie otrzyma pełne uzasadnienie. Następnie zarzucił Przewodniczącemu, że prowadzi Radę w sposób skandaliczny i stronnicy – w związku z powyższym, powinien w krótkim czasie oczekiwać wniosku o odwołanie z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu.

Radny Zenon Witek – powiedział, że miał nadzieję, iż dyskusja o szkolnictwie jeszcze trochę potrwa – niestety nie ma już przedstawicieli szkół. Zapytał czy Przewodniczący planuje zwołanie do końca kadencji sesji poświęconej sprawom edukacji. Przypomniał, że temat ten „ciągnie się” już trzy lata i nic z tego nie wynika. Nadmienił, iż radni spotkają się w sierpniu i znów dowiedzą się ile osób zdało maturę, ile nie zdało itd. Zaznaczył, że radni kolejnej kadencji będą mieli ten sam problem.

Radna Aleksandra Banasiak – powiedziała, że należy odróżnić zadania organu prowadzącego i organu nadzorującego. Wyjaśniła, iż zamiarem zwołania posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej z udziałem dyrektorów i podjęcia rozmów w zakresie polityki oświatowej było przedyskutowanie następującej kwestii – jakie działania można podjąć i w czym można pomóc szkołom, aby poprawić jakość edukacji. Nadmieniła, że ważne jest to, by wszystkie środki z subwencji zostały dobrze podzielone. Równie istotne jest, aby oprócz wspomnianych wyżej środków naznaczonych niejako z budżetu państwa, przeznaczać także środki z budżetu Powiatu – przyczyniłoby się to do poprawy bazy i jakości edukacji. Dodała, iż wydaje jej się, że w ostatnich latach, w czasie ostatniej kadencji zostało to zrealizowane. Radna Aleksandra Banasiak zaznaczyła, iż ważną kwestią jest też arkusz organizacyjny, czyli to, aby była dobra kadra, żeby nauczyciele osiągali najwyższe stopnie w ramach awansu zawodowego, czyli aby było jak najwięcej nauczycieli dyplomowanych; można zakładać, że są to najlepsi nauczyciele z odpowiednim stażem i przygotowaniem, którym należy zapewnić właściwe warunki pracy. Wyjaśniła, że chodzi o to, aby klasy nie były zbyt liczne, tj. żeby była odpowiednia liczba uczniów, która umożliwi efektywną pracę. Zwróciła uwagę, iż kolejną kwestią jest kadra kierownicza. Przewodnicząca Komisji

Edukacji, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej poinformowała, że na posiedzeniu Komisji rozmawiano z dyrektorami między innymi o podejmowanych przez nich działaniach oraz o pozyskiwaniu dodatkowych środków na realizację różnych programów. Dyskutowano również o ewentualnych działaniach Zarządu podejmowanych w celu pozyskania środków na zakup stosownych pomocy, na zajęcia pozalekcyjne i wychowawcze, na zajęcia edukacyjne i sportowe. Ponadto Radna Aleksandra Banasiak zauważyła, iż istotną rolę odgrywa także oferta edukacyjna – czy dyrektorzy, we współpracy z Dyrektorem PUP, mają rozeznanie jakie zawody potrzebne są na rynku pracy. Podkreśliła, że jeżeli chodzi o nadzór pedagogiczny, czyli wewnętrzne mierzenie jakości pracy szkoły, to działania w tej sferze należy pozostawić w rękach fachowców. Nadmieniła, iż jest to instytucja Kuratorium Oświaty posiadająca placówki, w których nauczyciele mogą się doskonalić; mają swoje konferencje metodyczne, wypracowują własne programy jakościowe. Dodała, że tym wszystkim zajmuje się nadzór pedagogiczny. Zapytała dlaczego radni mieli by wchodzić w kompetencje osób, które zostały do tego powołane i są odpowiednio przygotowane. Podkreśliła, iż jej zdaniem, radni powinni patrzeć na te aspekty, o których wcześniej mówiła. Powiedziała, że jeżeli się myli, to chciałaby usłyszeć ze strony radnych uwagi czy polityka oświatowa w Powiecie Kłobuckim w zakresie szkół ponadgimnazjalnych ma iść w innym kierunku, czyli czy radni mają zastąpić nadzór pedagogiczny. Wspomniała, iż przez 20 lat pracowała jako nauczyciel, a następnie dyrektor i pomimo tego nie wydaje jej się, że jest upoważniona, aby wglądać w programy nauczania czy jakościowe pracy szkół.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, że powyższa wypowiedź Radnej Aleksandry Banasiak jest odpowiedzią na jego wcześniejsze pytanie. Dodał, iż Radna udzieliła dokładnie takiej odpowiedzi, jakiej oczekiwał. Nadmienił, iż nie zgadza się jednak w pewnej kwestii. Wyjaśnił, że nie chodzi o to, aby zastąpić nadzór pedagogiczny w postaci kuratora oświaty, ale o to, by w ramach polityki oświatowej oceniać także inne czynniki, które nie znajdują się w obszarze działania i kontroli ze strony nadzoru pedagogicznego. Poinformował, iż chodzi mu o czynniki demograficzne, ekonomiczne, transportowe, o logistykę, o politykę zasobów ludzkich w tym zakresie, nie żeby oceniać pracowników pod względem ich kompetencji do nauczania określonego przedmiotu, bo to poświadcza dyplom uczelni wyższej i uzyskany stopień awansu zawodowego, tylko o to w jaki sposób prowadzić szkoły, aby dobrych nauczycieli nie skazywać na to, że w pewnym momencie trzeba będzie im podziękować bo np. będzie już za mało dzieci. Zaznaczył, iż chodzi zarówno o to, żeby pozyskiwać najbardziej uzdolnione dzieci uzyskujące odpowiednie wyniki, jak również o to, aby nie

skazywać nauczycieli na szukanie pracy poza Powiatem Kłobuckim. Radny Piotr Derejczyk wspominał o rozpuszczanych plotkach – że ktoś chce kogoś likwidować, że ktoś komuś powiedział, że gdzieś są słabe wyniki. Zauważył, że być może są skróty myślowe. Nadmienił, iż są one w jakimś stopniu uprawnione. Wspomniał, że brakuje pogłębionej analizy, która pozwoliłaby uzyskać wiedzę, że np. uczniowie, którzy przyszli po gimnazjach z wynikiem poniżej średniej ogólnopolskiej nagle osiągają wynik powyżej średniej maturalnej; wtedy można uprawdopodobnić wniosek, iż jakość kształcenia w danej szkole jest dobra, że kadra wnosi coś więcej, że poprawia zasób wiedzy młodzieży. Zaznaczył, iż może mieć miejsce również sytuacja odwrotna. Następnie wyraził nadzieję, że już wkrótce zostanie opracowany mechanizm, który funkcjonuje w szkołach gimnazjalnych w postaci edukacyjnej wartości dodatniej i że będzie on też weryfikowany na poziomie szkół średnich. Ponadto podkreślił, iż jemu i jego kolegom nie chodzi o to, aby likwidować jakąkolwiek szkołę lub zmieniać któregoś z dyrektorów. Napomknął, że nie czuje potrzeby tak głębokiej ingerencji w strukturę szkoły. Uważa natomiast, iż powinno się dyskutować o tym, co stanie się jeżeli np. drastycznie zmniejszy się liczba dzieci, które mogą przyjść do szkoły średniej – taka sytuacja bowiem wywiera określony skutek na to ilu nauczycieli będzie zatrudnianych. Radny Piotr Derejczyk powiedział, że dążyłby do tego, by nauczyciele mieli pełne, jeśli to możliwe, zatrudnienie i aby byli to ci, którzy najlepiej uczą. Podkreślił, iż chodzi o pewną koordynację tych działań. Dodał, że to też jest element polityki, który nie został uwzględniony przez Radną Aleksandrę Banasiak.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Informacja o sytuacji w szkołach ponadgimnazjalnych Powiatu Kłobuckiego stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 12 – Podjęcie uchwały w sprawie wytypowania przedstawicieli Rady Powiatu do składu Komisji Stypendialnej, opiniującej wnioski o przyznanie stypendium artystycznego dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury.

Radny Henryk Kiepus – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie wytypowania przedstawicieli Rady Powiatu do składu Komisji Stypendialnej, opiniującej wnioski o przyznanie stypendium artystycznego dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury. Poinformował, że członkowie Komisji Edukacji,

Kultury, Sportu i Polityki Społecznej Rady Powiatu, na ostatnim posiedzeniu, desygnowali ze swojego składu dwie osoby, tj. Radną Małgorzatę Gworys oraz Radną Małgorzatę Ferenc. Dodał, iż potrzebna jest jeszcze co najmniej jedna kandydatura.

Radna Aleksandra Banasiak – zaproponowała kandydaturę Naczelnika Henryka Kiepury.

Radny Zenon Witek – zwracając się do Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Kłobucku zapytał kto może ubiegać się o wspomniane stypendium i jakie warunki musi spełniać kandydat. Zapytał również gdzie należy składać wnioski o stypendium. Nadmienił, iż zna studentkę, która dostała nagrodę Premiera Tuska i nagrodę Premiera Kaczyńskiego, dostała również nagrodę Prezydenta.. Stwierdził, że dziewczyna ta jest ewenementem. Dodał, iż studiuje we Wrocławiu

Radny Henryk Kiepura – poinformował, że warunki dotyczące ubiegania się o powyższe stypendium określa Regulamin stanowiący załącznik do uchwały. Wyjaśnił, iż o stypendium może ubiegać się osoba fizyczna stale zameldowana na terenie Powiatu Kłobuckiego, która zajmuje się twórczością artystyczną, organizowaniem działalności kulturalnej czy upowszechnianiem kultury. Dodał, że wnioski można składać przez cały rok do Starostwa Powiatowego w Kłobucku. Przypomniał również, iż w budżecie Powiatu uchwalono kwotę 15 tys. zł. z przeznaczeniem na wspomniane stypendia – zgodnie z uzgodnieniem będą one przyznawane aż do wyczerpania kwoty.

Radny Zenon Witek – zgłosił kandydaturę Radnej Iwony Sadek.

Radny Henryk Kiepura – zwrócił uwagę, iż uchwała Rady Powiatu określa zarówno skład liczbowy, jak również to, jakie mają to być osoby. Biorąc pod uwagę powyższe, wycofał swoją kandydaturę.

Wiceprzewodniczący Jan Praski – zapytał Radną Iwonę Sadek, Radną Małgorzatę Gworys i Radną Małgorzatę Ferenc czy wyrażają zgodę na kandydowanie do składu Komisji Stypendialnej.

Kandydatki wyraziły zgodę.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radna Aleksandra Banasiak odczytała treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 19
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 233/XXXII/2010 w sprawie wytypowania przedstawicieli Rady Powiatu do składu Komisji Stypendialnej, opiniującej wnioski o przyznanie stypendium artystycznego dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 13 – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Kłobuckiego za 2009 rok.

Starosta Stanisław Garncarek – nadmienił, iż radni otrzymali sprawozdanie wraz z innymi materiałami sesyjnymi. Dodał, że sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego to zapis działań i tematów, które były podejmowane w roku 2009 na trzech posiedzeniach Komisji.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 14
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 5

Uchwała Nr 234/XXXII/2010 w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Kłobuckiego za 2009 rok została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 14 – Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Kłobuckiego.

Radny Henryk Kiepus – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Kłobuckiego.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 19 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 19
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 235/XXXII/2010 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Kłobuckiego została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 15 – Wnioski i zapytania mieszkańców.

Pani Maria Krupa – zabrała głos w obronie Zespołu Szkół Nr 3 w Kłobucku. Powiedziała, że jest emerytowaną wieloletnią profesorką tej szkoły. Nadmieniła, iż zarówno nauczyciele emeryci, jak i nauczyciele obecnie uczący w Zespole chcą zwrócić się z apelem o pomoc do władz Miasta, do Starostwa, do radnych Powiatu i Gminy, a także do rodziców, których dzieci uczą się w szkole gimnazjalnej. Następnie przedstawiła historię powstania i funkcjonowania Zespołu Szkół Nr 3. Zaznaczyła, iż trzeba zastanowić się co zrobić, aby szkoła z takimi tradycjami i osiągnięciami nie upadła. Zwróciła uwagę, że na obecną sytuację w jakiej znalazła się ta szkoła, wpłynęły: niż demograficzny, odpływ młodzieży do szkół w Częstochowie, a także pewien snobizm rodziców. Dodała, iż większość czynników nie jest spowodowana złą pracą tej placówki; niestety od dwóch – trzech lat ta fama o niskim

poziomie w szkole zaczęła się rozprzestrzeniać. Podkreśliła, że nie można, wbrew oficjalnym i miarodajnym danym statystycznym Kuratorium, rozsiewać takich pogłosek – Gazeta Kłobucka, która sobie na to pozwoliła, wycofuje się ze swojego stanowiska; ukazuje się w niej coraz więcej notatek i krótkich informacji na temat pracy Zespołu oraz działań podejmowanych przez młodzież i dyrekcję szkoły. Pani Maria Krupa poinformowała, iż w roku bieżącym z Zespołu Szkół Nr 3 odejść ma pięć oddziałów klas trzecich, czyli maturalnych – jeżeli na to miejsce nie przyjdzie co najmniej tyle samo młodzieży do klas pierwszych, to nie ma co liczyć na jakiś cudowny przełom w obecnej sytuacji placówki. Zaznaczyła, że dobro tej szkoły jest ambicją nie tylko władz Powiatu, które przed laty zgodziły się na otwarcie Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Nr 1, ale także władz lokalnych Miasta, Burmistrza, Urzędu Miasta, radnych Gminy. Ponadto zapewniła, iż w poprzednich latach ośrodki wyższych szkół przyjmowały absolwentów Zespołu Szkół Nr 3 bez żadnych protekcji. Dodała, że uczniowie ci nie musieli korzystać z korepetycji - doskonale dawali sobie radę i dzięki temu, po ukończeniu uczelni, zdołali zająć między innymi stanowiska pedagogów, inżynierów, prawników, farmaceutów, architektów itd. Zajmowali je nie tylko w Kłobucku, ale i w okolicy. Zwróciła uwagę, iż zdrową ambicją lokalną mieszkańców powinno być to, by wspomóc tę szkołę i doprowadzić do tego, by nadal istniała. Nadmieniła, że wydaje jej się, iż ewentualnie nawet kumulacja szkół w jednym budynku, tak obszernym jak ten, którym dysponuje Zespół Szkół Nr 3, byłaby bardziej sensowna niż lokowanie tam jakichś urzędów. Przypomniała, że Starostwo zajęło już budynek internatu. Powiedziała także, iż należałoby postarać się o wynegocjowanie takich linii komunikacyjnych, które ułatwiałyby młodzieży z terenu dojeżdżanie, a tym samym uczenie się w tej szkole. Zaapelowała do władz, do rodziców o zrozumienie powagi sytuacji i odpowiedzialność w decyzjach dotyczących wyboru szkoły dla swoich dzieci.

Wiceprzewodniczący Jan Praski – zwrócił uwagę, iż podobna sytuacja ma w tej chwili miejsce w Myszkowie.

Radny Zenon Witek – odnosząc się do wypowiedzi Pani Marii Krupy powiedział, że radni opozycyjni od lat walczą o tę szkołę – nic się jednak w tym temacie nie dzieje. Przypomniał, iż podczas obrad XXXII Sesji Rady Powiatu pytał Przewodniczącego czy zostanie zwołana sesja poświęcona sprawom świąt – do tej pory nie uzyskał odpowiedzi. Zaznaczył, że taka sesja powinna zostać zorganizowana – powinno się na nią zaprosić między innymi obecnych i

byłych dyrektorów, nauczycieli, nauczycieli emerytów i inne osoby znające się na oświacie. Radny Zenon Witek zaznaczył, iż jest to szkoła z tradycjami i trzeba ją ratować.

Pan Czesław Gizler – poprosił Radnego Władysława Owczarka o interwencję w swojej sprawie.

Radny Władysław Owczarek – powiedział, że Pan Czesław Gizler prosił, aby na czas trwania jego wypowiedzi, obrady poprowadził Przewodniczący Tadeusz Witt.

Wiceprzewodniczący Jan Praski przekazał prowadzenie obrad Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Pan Czesław Gizler – powiedział, że Starosta Kłobucki pozostaje nieugięty, jeżeli chodzi o jego pracowników. Zarzucił, iż lekceważy przez to starszych obywateli Powiatu Kłobuckiego. Nadmienił, że w dniu 25 lutego br. osobiście pofatygował się do Starosty. Dodał, iż był umówiony na dzień 1 marca 2010 roku. Wspomniał, że uprzedzał, iż musi porozmawiać z Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku – dopiero potem zgłosił się do Starosty. Stwierdził, że Starosta go zlekceważył. Następnie powiedział, że w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku, na wysokim stanowisku zatrudniono osobę, która jego zdaniem nie potrafi rozmawiać z petentami. Dodał, iż składał już na tę osobę skargi – dwie u Starosty i jedną u Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy. Wyjaśnił, iż chodzi o zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku i zarzucił, że Pani ta w dalszym ciągu wraca po pewnym czasie „do swojego trybu postępowania, jaki ma w domu ze swoim mężem, że w domu mężem może pomiatać, ale to nie znaczy, że w pracy musi robić to samo z petentami”³. Pan Czesław Gizler zwrócił uwagę na – jego zdaniem – niewłaściwe zachowanie zastępcy Dyrektora PUP w stosunku do jego osoby. Następnie nadmienił, iż w Powiatowym Urzędzie Pracy wprowadzony został program „Człowiek – najlepsza inwestycja”. Zapytał dlaczego o programie tym nie powiadomiono bezrobotnych z długoletnim stażem. Zarzucił, że „Powiatowy Urząd Pracy powiadamia bezrobotnego o krótkim stażu, ale swoich ludzi i swoim ludziom to udziela, a inne osoby, które nie należą do SLD i PSL-u idą na grzyby”⁴. Wspomniał, iż taki sam program stworzył Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach. Poinformował radnych, że skorzystał z tego programu – z około 300 kandydatów, Komisja

³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

NSZZ Solidarność przy ulicy Łódzkiej 8/12 w Częstochowie wybrała 30 najlepszych. Oznajmił, iż jego kandydatura znalazła się na trzecim miejscu. Zapytał dlaczego jego kandydatura, skoro była najlepsza, została odrzucona przez „początkującą psycholog”⁵. Stwierdził, że jest przekonany, iż „Wicedyrektor PUP maczała w tym palce i jestem ciekaw ile razy dzwoniła, żeby tam mnie wyeliminowano”⁶. Pan Czesław Gizler powiedział, że stanowisko zastępcy Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy powinna piastować odpowiednia osoba. Oświadczył, iż jego zdaniem obecna Wicedyrektor nie nadaje się na to stanowisko. Dodał, że nie potrafi ona rozmawiać ze starszymi petentami. Ponadto podkreślił, iż Powiatowy Urząd Pracy jest dla bezrobotnych, a nie bezrobotni dla Powiatowego Urzędu Pracy. Nadmienił, iż osoba, która przez 25 lat prowadziła firmę, musi mieć jakąś praktykę i rozeznanie.

Radny Zbigniew Cebula – zapytał dlaczego Pan Czesław Gizler nie prowadzi już swojej firmy.

Pan Czesław Gizler – powiedział, że prowadzenie firmy wymaga dużych nakładów finansowych przeznaczanych na naprawę, konserwację lub zakup nowego sprzętu. Dodał, iż maszyny i urządzenia mogą być eksploatowane bez konserwacji przez rok, dwa. Nadmienił: „A jak Pan zarabia tylko na podatek na życie to kwestia roku, dwóch musi ta firma paść”⁷.

Radny Zenon Witek – nadmienił, iż Pan Czesław Gizler pokazywał mu pisma, które pisał między innymi do Premiera Donalda Tuska, Prezydenta Lecha Kaczyńskiego i Wojewody. Stwierdził, że zaniepokoił go fakt, iż na trzecim etapie kandydatura Pana Gizlera została zaopiniowana negatywnie przez psychologa. Zapytał: „Co to znaczy zaopiniował ktoś kogoś negatywnie”⁸. Dodał, że taką samą odpowiedź dostał z Urzędu Wojewódzkiego czy Urzędu Marszałkowskiego. Następnie oznajmił, iż psycholog, jedna osoba, nie jest wyrocznią. Zaznaczył, że brak jest uzasadnienia takiej opinii.

Pan Czesław Gizler – poinformował, iż w swoich pismach prosił o powołanie nowej Komisji, która ponownie rozpatrzyłaby jego kandydaturę. Następnie oznajmił, że czuje, iż jest najlepszy. Dodał, iż nie ma co do tego żadnych wątpliwości. Ponadto przypomniał, że jest

⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

bezrobotnym o najdłuższym stażu i właśnie takim osobom powinno się pomóc w pierwszej kolejności.

Pani Małgorzata Szymanek – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku – odnosząc się do wypowiedzi Pana Czesława Gizlera wyjaśniła, iż program „Założ firmę za unijne pieniądze” to program, który był realizowany przez NSZZ Solidarność Region Częstochowa i Inkubator Przedsiębiorczości w Częstochowie. Poinformowała, że firma ta stanęła do konkursu ogłoszonego przez Urząd Marszałkowski i wygrała go. Podkreśliła, iż jest to działalność zupełnie niezależna od działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku. Nadmieniła, że Powiatowy Urząd Pracy został poinformowany przez tę firmę o zamiarze realizacji programu, który swoim zasięgiem obejmie bezrobotnych z subregionu częstochowskiego czyli Miasto Częstochowa, Powiat Częstochowski, Kłobucki, Myszkowski i będzie dotyczył osób zamierzających rozpocząć działalność gospodarczą. Dodała, iż w związku z ogromnym zainteresowaniem w zakresie uruchomienia działalności gospodarczej w ramach środków Urzędu Pracy i świadomością, że szereg osób ma różnego rodzaju problemy z rozpoczęciem działalności, Urząd poczuł się w obowiązku poinformować bezrobotnych o tym projekcie w celu umożliwienia im podjęcia starań w tej instytucji – tym bardziej, że istniała możliwość uzyskania tam znacznie większych środków niż w ramach PUP. Pani Małgorzata Szymanek powiedziała, iż wspomniany program został szeroko rozpropagowany; do osób bezrobotnych wysłano informację o zamiarze jego realizacji – mając świadomość, że Pan Czesław Gizler jest osobą zainteresowaną uruchomieniem działalności gospodarczej, taką informację wysłano również do niego. Zaznaczyła, iż Pan Czesław Gizler nie może twierdzić, że Urząd Pracy uniemożliwił mu udział w tym programie, wręcz przeciwnie – Urząd starał się wspomóc osoby chcące w nim uczestniczyć. Następnie wspomniała, że kiedy Pan Czesław Gizler był już uczestnikiem powyższego projektu, wielokrotnie przychodził do Powiatowego Urzędu Pracy i informował o przebiegu programu i swoich postępach; uzyskiwał również wszelkie niezbędne informacje. Stwierdziła, iż mając na uwadze powyższe, zarzuty Pana Gizlera są bezpodstawne. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nadmieniła, że kiedy Pan Czesław Gizler otrzymał pismo o odpadnięciu z projektu w wyniku opinii wydanej przez psychologa, poprosił o pomoc w napisaniu odwołania – Pana Gizlera skierowano do radcy prawnego Urzędu celem uzyskania stosownej pomocy. Dodała, iż wie, że Pan Gizler wyrażał potem swoje niezadowolenie twierdząc, iż odwołanie nie zostało napisane zgodnie z jego oczekiwaniami. Wspomniała, że Panu Gizlerowi umożliwiono również skorzystanie z komputera – w pisaniu pism pomagali mu pracownicy

PUP. Następnie poinformowała, iż po pewnym czasie zaczęła otrzymywać skargi od pracowników i kierowników działów – Pan Czesław Gizler domagał się bowiem, aby pracownicy pisali w jego imieniu pisma i skargi do różnych instytucji. Pani Małgorzata Szymanek zauważyła, że Pan Czesław Gizler miał prawo domagać się od Urzędu pomocy w kwestiach związanych z aktywizacją i poruszaniem się po rynku pracy, nie miał natomiast prawa żądać, aby pracownicy pisali w jego imieniu pisma, skargi itp. Wyjaśniła, iż na powyższą sytuację zareagowała zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kłobucku odmawiając możliwości angażowania do takich celów pracowników Urzędu.

Pan Czesław Gizler – nadmienił, iż Pani Małgorzata Szymanek nie była obecna podczas jego rozmowy z zastępcą Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy. Zarzucił, że Pani Kotkowska chciała poznać treść jego pism – kiedy jej na to nie pozwolił, zakazała pracownicy pisać pisma. Następnie przypomniał, iż złożył u Starosty skargę na Panią Kotkowską. Powtórzył, że jest przekonany, iż dzięki interwencji Pani Kotkowskiej, odpadł z programu realizowanego przez Wojewódzki Urząd Pracy. Ponadto zapytał dlaczego rok wcześniej nie powiadomiono go o programach realizowanych przez Powiatowy Urząd Pracy.

Pani Małgorzata Szymanek – podkreśliła, że Powiatowy Urząd Pracy w Kłobucku od roku nie realizował żadnego programu. Nadmieniła, iż przy okazji spotkań z osobami zainteresowanymi uruchomieniem działalności gospodarczej, mogła być jedynie przekazana wiadomość, że na stronach internetowych można znaleźć informację o realizowanych programach – takie konkursy były ogłaszane cyklicznie przez Wojewódzki Urząd Pracy i dotyczyły różnych instytucji. Dodała, iż programy konkursowe są ogólnodostępne na stronach internetowych – każdy obywatel ma równy dostęp do tych informacji.

Pan Czesław Mirek – powiedział: „ja chciałem, ponieważ po tym moim wystąpieniu jeszcze dotarłem do pewnych dokumentów i chciałem celem uzupełnienia jeszcze, ale zacznę zacząć to może dwa słowa do Pana Przewodniczącego – kiedy będzie Komisja Rewizyjna. To jest pierwsze pytanie, drugie pytanie – nie pytanie tylko proszę wyprostować słowa, które Pan wypowiedział na sesji, na której zabierałem pierwszy raz głos, że nie są potrzebni do powiadomienia sąsiedzi, którzy są sąsiadami danej budowy. Proszę to wyprostować, a mnie należałoby przeprosić, bo pan inwestor tym pańskim zdaniem posługiwał się proszę Pana nie w jednym miejscu już i Pańskim zdaniem również posługiwał się przed kamerami. Więc ja nie wiem dlaczego Pan, nie znając przepisów, zabiera głos. Przecież Pan jako

Przewodniczący to Pan powinien prowadzić tę sesję i wysłuchać, ewentualnie udzielać głosu itd. A Pan tutaj za jakiegoś adwokata się ma i Pan staje w obronie, w dodatku wprowadza Pan ludzi w błąd. To jest tyle. I teraz proszę państwa art. 35 prawa budowlanego, który obowiązuje wszystkie służby, które mają z takimi decyzjami i w ogóle z budowlanką do czynienia mówi tak: art. 35 prawa budowlanego pkt 1, a jeszcze przed pkt 1 – przed wydaniem decyzji o pozwolenie na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska. Czy ja tu muszę komentować jeszcze do tego coś. Chyba nie, bo to jest jasno, bardzo jasno napisane i wszyscy, którzy wydają takie pozwolenia na budowę muszą się liczyć z tym, że ktoś im może zarzucić jak tego nie będą przestrzegali. I gdy ja bym miał cień wątpliwości, że nie mam racji, to ja bym się na pewno nie brał za tę sprawę – wiercie mi. Należę do bardzo ludzi, którzy znają się bardzo dużo, ale chcą rzetelnej sprawy. Dla mnie jest obce, ja w życiu nie dałem nikomu 5 zł łapówki, raz w życiu zapłaciłem mandat. To jest wszystko to co miałem jakieś sprawy. I teraz tak, ponieważ nie wzięto pod uwagę planu zmian zagospodarowania przestrzennego to jest proszę państwa uchwała 2658 uchwała nr XX/149/05 Rady Gminy z dnia 20 czerwca 2005 roku i proszę państwa w tym miejscu, gdzie tam jest ten obiekt pobudowany, bo dzisiaj już jest pobudowany, oddany itd., jest symbol ZN i WS⁹. Wyjaśnił znaczenie powyższych symboli. Dodał: „To jest skrzyżowanie drogi wojewódzkiej z drogą powiatową i na drodze wojewódzkiej wyklucza się lokalizację obiektów kubaturowych i miejsc parkingowych za wyjątkiem obsługi ruchu zbiorowego; nieprzekraczalna linia zabudowy od osi drogi wojewódzkiej – 24 metry. To są ustalenia zagospodarowania przestrzennego Gminy Panki; drogi powiatowej nieprzekraczająca linia 19,5 metra od osi drogi. Wyklucza się nieuzasadnioną likwidację drzew i ukrzewień i dalej; lokalizację zabudowy zalesień i zadrzewień w odległości nie mniejszej niż 5 metrów od zewnętrznej krawędzi rowów melioracyjnych i innych ścieków. Proszę mi pokazać przynajmniej jeden ten punkt, że ja nie mam racji w tym miejscu, gdzie jest pobudowana ta lokalizacja. I proszę państwa dalej – oczywiście, że przyszła decyzja z Infrastruktury oddziału w Częstochowie podpisana przez zastępcę kierownika Oddziału Wydziału Infrastruktury, przez Panią Elżbietę Smędzik. I proszę Państwa ja mam prawo, mam prawo, wątpię w tą rzetelność tej decyzji i cały czas wątpię w to i wierzę głęboko w to, że pewne organy, które

⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

będą stroną – bo wy mi cały czas zarzucacie, że ja nie jestem stroną, nie do końca to jest prawdą, bo to nie jest grunt na pana prywatnym, na pana inwestora prywatnym podwórku, bo do tego byłoby mi naprawdę i nigdy bym o to nie wystąpił, tylko to jest grunt, grunt przez wieki, przez wieki rzeka ma ten kształt, tam w tym miejscu miała, tam było piękne zakole meandrowe, był piękny dołek, tam była dolina, tam rosły drzewa. Tam się proszę państwa, ja się tam urodziłem, mnie nikt nie może dzisiaj powiedzieć, że było tak, jak jest dzisiaj bo ja kłamstwa nie znoszę i będę wszelkimi siłami nawet pięć lat, bo takie sprawy prowadziłem po pięć lat rejestrowałem motorek w Starostwie, pięć lat, ale udowodniłem, że miałem rację i tym razem też udowodnię, bo już pewne instytucje się tym zajęły, które będą stroną i będą sprawdzać rzetelność. I ponieważ ta Pani pracowała kiedyś tutaj w Starostwie ja mam prawo podejrzewać stare znajomości i podejrzewać nierzetelność tej Pani, wręcz coś innego. Więc, ale to są moje tylko takie odczucia i ktoś to będzie musiał zweryfikować, ktoś to będzie musiał zweryfikować do końca, będą musiały to zweryfikować również organizacje, które się zajmują przyrodą i dobro im jest przyrody. Ponieważ nie było wielkiego problemu, żeby Rospudę wstrzymać podejrzewam, że niewielki problem będzie żeby doprowadzić ten stan tak jak był w Pankach. To jest jedna sprawa”¹⁰. Stwierdził, iż decyzja, która zapadła, nie jest ostateczna. Zaznaczył, że nie rezygnuje z dalszego dochodzenia. Następnie powiedział: „Ponieważ Pan, który robił ten projekt pracuje w Starostwie, mogę chyba powiedzieć nazwisko, bo to chyba nie ma wielkiej tajemnicy, ja podejrzewam, że coś tu jest nie w porządku, ponieważ ten Pan jest z wykształcenia, z tego co ja wiem, jest z wykształcenia budowlańcem, pracuje w Rolnictwie i dużo czasu Wydział tam ba, bo ja nieraz byłem w tym Wydziale, ci Panowie się tam nudzą dosyć mocno i proszę państwa i tak robi sobie projekty, no bo jakby pracował w dziale budowlanym to by tych projektów nie mógł robić. W dodatku jest jeszcze kierownikiem na budowach. No ja bym tylko chciał wiedzieć kiedy były składane różne projekty, które robił Pan Słomian – był w pracy wtedy czy nie był w pracy. No bo jeżeli proszę państwa w pracy sobie robimy takie numery, że wychodzimy sobie, załatwiamy prywatne sprawy to mnie się wydaje, że to jest grubo nie w porządku. Trzeba by się temu po prostu przyjrzeć i albo ten Pan się zdecyduje pracować to co rzeczywiście dobrze umie albo nie wiem no”¹¹. Pan Czesław Mirek nadmienił, iż nie oczekuje w tej kwestii żadnej odpowiedzi. Dodał, że prosi jedynie Przewodniczącego Rady o wyjaśnienie: „żeby rzeczywiście powiedział prawdę jak to jest, bo ja wiem jak to jest i jeżeli Pan zabiera głos to

¹⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

wie Pan – albo Pan jest Przewodniczącym albo Pan jest adwokatem, albo Pan się zna na tym prawie albo Pan się nie zna”¹². Podkreślił, iż nie można nikogo wprowadzać w błąd.

Wiceprzewodniczący Jan Praski – powiedział, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej z pewnością ustali termin posiedzenia Komisji w okresie między sesjami.

Pan Stanisław Dygudaj – powiedział, że na sesji w dniu 30 grudnia 2009 roku, ze strony Pana Czesława Mirka padły poważne zarzuty pod adresem Starosty Kłobuckiego oraz Naczelnika Wydziału Architektury, Budownictwa i Urbanistyki Starostwa Powiatowego. Dodał, iż zarzuty te są bezpodstawne. Nadmienił, że Pan Czesław Mirek pomawia zarówno jego, jak i mieszkańców Panek, którzy zwracają się do niego z prośbą o interwencję w tej sprawie.

Pan Czesław Mirek – zwrócił uwagę, iż Pan Stanisław Dygudaj mu ubliża.

Pan Stanisław Dygudaj – stwierdził, iż nikt nikomu nie ubliża. Powtórzył, że Pan Czesław Mirek stosuje pomówienia; poucza również Przewodniczącego, Starostę i Wydział. Następnie powiedział: „Wysoka Rado, rozpiwały się gazety po ostatniej sesji – no oczywiście woda na młyn dla dziennikarzy. Oczywiście pisały gazety. Teraz gazety prostują”¹³. Nadmienił, iż sprawa została skierowana do sądu. Wspomniał, że Pan Czesław Mirek podpira się ekologią, ale „Pan Mirek zapomniał, że jego członkowie rodziny jeżdżą po stawie motorówkami i ścinają grzbiety rybom”¹⁴. Napomknął, iż Pan Mirek zainteresował tą sprawą również telewizję TVN, która bez wcześniejszego uzgodnienia i pozwolenia weszła na jego teren. Pan Stanisław Dygudaj poinformował: „Ta wyrwa, którą ja zawiozłem, oczywiście zawiozłem za pozwoleniem byłego wójta w 2000 roku, a właścicielem tego gruntu, nie gruntu przepraszam, tylko wszedłem w posiadłość tych działek 142/6 i 513 w 90 roku, mam dokumenty, gdzie kupiłem kiosk handlowy od Pana Brodziaka, w tej chwili mieszkańca Krzepic. No i co dalej. To już jest 20 lat. Jeszcze przedtem jak kupiłem, zrobiłem wodociąg w tym budynku, zrobiłem kanalizację. Nikomu to nie przeszkadzało. Naraz nie wiem co wpadło Panu Mirkowi na głowę. Co on ode mnie chce. Ja go w ogóle nie znałem. Poznałem go w 2000 roku w kampanii przedwyborczej do Rady. On miał swojego

¹² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

zwolennika, ja miałem swojego zwolennika. On miał prawo, ja miałem takie prawo”¹⁵.
Dodał: „Dla mnie to jest wizytówka i tak mi ludzie gratulują, to jest wizytówka dla Panek”¹⁶.
Ponadto powiedział: „Czy decyzja wojewody też wpłynęła na moje znajomości. Mało – 18 lutego na wniosek wojewody na miejsce przyjeżdża wojewódzka komisja nadzoru budowlanego i zabiera ze sobą inspektora powiatowego, zarząd melioracji, gminę i kawę na ławę. Idziemy do Urzędu, na każde pytanie odpowiadam dokumentem, na każde pytanie mam pozwolenia i nic tu Wysoka Rado nie zrobiłem złego”¹⁷.

Pani Małgorzata Krupa – Naczelnik Wydziału Architektury, Budownictwa i Urbanistyki Starostwa Powiatowego w Kłobucku – przypomniała, iż na zarzuty Pana Czesława Mirka odpowiadała na poprzedniej sesji Rady Powiatu – informowała wówczas, że decyzja została wydana zgodnie z prawem, co zostało potwierdzone przez Wojewodę Śląskiego. Zaznaczyła, iż w decyzji wydanej przez organ administracji architektoniczno-budowlanej Starostwa Powiatowego w Kłobucku nie stwierdzono żadnych uchybień. Dodała, że Wojewoda skierował tę decyzję również do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który przeprowadził wizję w terenie i stwierdził, iż roboty zostały wykonane prawidłowo. Nie stwierdzono żadnych uchybień ani w postępowaniach poprzednich ani w trakcie realizacji robót. Pani Małgorzata Krupa powiedziała, że sprawa została zakończona – decyzja Wojewody Śląskiego jest decyzją ostateczną; żadne postępowanie w tej sprawie nie jest już prowadzone. Nadmieniła, iż Panu Czesławowi Mirkowi przysługiwało odwołanie od tej decyzji – Pan Mirek nie skorzystał jednak z tego prawa. Zwróciła również uwagę, iż plan miejscowy jest dokumentem, który należy umieć czytać – trzeba czytać te fragmenty, które dotyczą danej inwestycji. Dodała, że jest to dokument obszernym. Zaznaczyła, iż znajdują się tam stwierdzenia, które pozwalały na realizację wspomnianej inwestycji.

Radny Piotr Derejczyk – zauważył, iż w protokole z sesji zapisano, że została złożona skarga i że skarga ta została uzupełniona. Nadmienił, iż takie stwierdzenie pada również z ust Starosty Kłobuckiego i Przewodniczącego Rady Powiatu. Wspomniał, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu. Dodał, iż od czasu poprzedniej sesji, na posiedzeniu Komisji nie przedstawiono w tej sprawie żadnych materiałów. Zapytał o procedurę jaką zastosowano w związku z pismem złożonym przez Pana Czesława Mirka. Ponadto zwrócił

¹⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹⁷ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

uwagę na pewną nieścisłość – powiedział, że w niektórych przypadkach pisma kierowane są na posiedzenie Komisji, która wypracowuje wniosek, a w niektórych podejmowane są od razu indywidualne decyzje. Radny Piotr Derejczyk zgodził się z wypowiedzią Pana Czesława Mirka dotyczącą Przewodniczącego Rady Powiatu – stwierdził, iż Przewodniczący nie jest osobą bezstronną. Powiedział, że podczas realizacji punktu 7 porządku obrad XXXII Sesji Rady Powiatu, Przewodniczący Tadeusz Witt pozwolił sobie zacytować sentencję Wojewody i opatrzyć ją komentarzem – nie przedstawił natomiast uzasadnienia. Dodał, iż było to raczej osobiste zdanie Przewodniczącego, a nie stan faktyczny. Następnie oznajmił, że nie świadczyło to dobrze o sposobie prowadzenia posiedzenia przez Przewodniczącego Rady Powiatu.

Pan Czesław Mirek – nadmienił, że każdy ma prawo się bronić. Następnie poinformował: „Po zażaleniu na pierwszy program, który leciał prosto z Polski, zażalenie złożył Pan, no nie wiem czy Pan inwestor czy jego sekretarka czy ktoś tam, prawnik, nie wiem, nie interesuje mnie to, puszczono w niedzielę inny program i proszę Pana nie wiem czy Pan widział ten program czy nie widział, ja mam ten program nagrany i ten program mogę w każdej chwili tu wam odtworzyć tylko, że tam podobno problemy są z głosem i zobaczylibyście jak nazywa mnie przed całą Polską Pan, o którym przed chwilą mowa była, jak mnie nazywa. Proszę Pana to, że ja chcę dociec prawdy to, co tam jest zrobione, to jest moim obowiązkiem obywatelskim. Pan mnie może skarżyć tysiące razy, ja nic nie pomawiam”¹⁸. Zwracając się do Pani Małgorzaty Krupy powiedział: „jak to Pani interpretuje prawo na swoją stronę; prawo jest proszę Panią jedno i Pani ma interpretować tak jak powinno być, a Pani nie wzięła w ogóle żadnych z tych zarządzeń, które tam są w tym prawie budowlanym. Pani myśli, że ja nie znam prawa budowlanego. To nie potrzeba być wielkim magistrem ani żadnym mecenasem, żeby przeczytać dobrze i rozumieć co tam jest napisane”¹⁹. Ponadto stwierdził: „Jeszcze jedno – proszę Państwa ja nie będę sprawdzać bilingów, ale jestem przekonany bardzo głęboko, że ja jeszcze do domu nie zdążyłem z tej sesji wyjechać a Pan Przewodniczący już dzwonił do Pana Dygudaja. Ale to takie moje przypuszczenie”²⁰.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zwróciła uwagę, iż dyskusja w powyższej sprawie trwa już 45 minut. Nadmieniła, że zarówno Pan Czesław Mirek, jak i Pan Stanisław

¹⁸ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

¹⁹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

²⁰ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Dygudaj przedstawili swoje racje. Dodała, iż była również mowa o decyzji Naczelnika Wydziału Architektury, Budownictwa i Urbanistyki i decyzji Wojewody.

Przewodniczący Tadeusz Witt – odnosząc się do zarzutów Pana Czesława Mirka oznajmił, że ani w trakcie sesji ani zaraz po jej zakończeniu nie rozmawiał z Panem Stanisławem Dygudajem. Dodał, iż nie rozmawiał z nim co najmniej od roku. Wyjaśniając kwestię konieczności powiadamiania sąsiadów powiedział, że spotkał się z przypadkiem, w którym zgoda sąsiadów nie była wymagana. Przypomniał, iż dotyczyło to sytuacji kiedy szkoła nie została powiadomiona przez Gminę o budowie budynku socjalnego. Nadmienił, że na tym oparł swoją wcześniejszą wypowiedź. Podkreślił, iż nie uzurpuje sobie prawa do znajomości prawa budowlanego. Przewodniczący Rady powiedział, że przeprasza, jeżeli swoją wypowiedzią wprowadził kogoś w błąd.

Pani Tekla Kotkowska – Prezes Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Kłobucku – powiedziała, że jest niezadowolona z opinii o nauczycielach wygłaszanych przez radnych. Zaznaczyła, iż organ prowadzący odpowiada za finanse, dyscyplinę, bezpieczeństwo i z tego rozlicza nauczycieli. Natomiast Kuratorium odpowiada za merytorykę, za poziom nauczania. Poprosiła, aby przed dyskusją na temat oświaty czy oceną nauczycieli, zwrócić się do Kuratorium, które – jako organ do tego powołany – merytorycznie ocenia nauczycieli. Poinformowała, iż niedawno o taką ocenę wystąpił Burmistrz. Kuratorium zajęło w tej sprawie stanowisko stwierdzając, że dyrektor bardzo dobrze wykonuje swoje obowiązki. Zwróciła również uwagę, iż problem szkół średnich dotyczy nie tylko Kłobucka. Ponadto Pani Tekla Kotkowska powiedziała: „Nie liczyłam, że tu się naubliża moim dzieciom, zwłaszcza synowi – Pan, który zabrał głos, jeśli nie sprostuje stosownie sprawy i pomówień, bo tu dobra osobiste mojego syna zostały też naruszone, to znajdziemy się niestety tam, gdzie nie jest przyjemnie się znaleźć. Ja myślę, że jakiś poziom trzeba tu reprezentować”²¹.

Pan Marek Sroka – zwracając się do Starosty Kłobuckiego poprosił o podanie konkretnej daty zakończenia kontroli, która była przeprowadzana w Powiatowym Urzędzie Pracy przez NIK. Nadmienił, iż kontrola ta miała zakończyć się 10. Dodał, że została ona rozszerzona. Zapytał jakie było to rozszerzenie i czego dotyczyła kontrola. Następnie stwierdził, iż Przewodniczący

²¹ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Rady, mówiąc o jego skargach, wyrażał się bardzo nieprecyzyjnie. Powiedział, że Przewodniczący, aby oddać meritum skarg, powinien był je przeczytać. Zarzucił również Przewodniczącemu, iż w związku z pismem Wojewody udzielił nieprecyzyjnej odpowiedzi. Pan Marek Sroka powiedział, że nie wie czy będzie miał możliwość uczestniczyć w polemice prowadzonej przy podejmowaniu uchwał – biorąc to pod uwagę, złożył odpowiednie pismo. Dodał, iż od Przewodniczącego zależy czy jego udział w dyskusji będzie możliwy.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 16 – Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku poprzez utworzenie w wybranych jednostkach Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku gabinetów pielęgniarstwa środowiskowej i położnej środowiskowej.

Pan Marian Nowak – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie przekształcenia Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku poprzez utworzenie w wybranych jednostkach Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku gabinetów pielęgniarstwa środowiskowej i położnej środowiskowej.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 16
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 236/XXXII/2010 w sprawie przekształcenia Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku poprzez utworzenie w wybranych jednostkach Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku gabinetów pielęgniarstwa środowiskowej i położnej środowiskowej została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 17 – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Pan Marian Nowak – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 15 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 15
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 237/XXXII/2010 w sprawie zmian w Statucie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 18 – Podjęcie uchwały w sprawie określania zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego.

Pani Wiesława Desperak – Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłobucku – przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie określania zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 14 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 14

- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 0

Uchwała Nr 238/XXXII/2010 w sprawie określania zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania dla Powiatu Kłobuckiego została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 19 – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 227/XXXI/2009 Rady Powiatu w Kłobucku z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok.

Pani Katarzyna Kurowska – Skarbnik Powiatu – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 227/XXXI/2009 Rady Powiatu w Kłobucku z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 15 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 3

Uchwała Nr 239/XXXII/2010 w sprawie zmiany uchwały Nr 227/XXXI/2009 Rady Powiatu w Kłobucku z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Wiceprzewodniczący Jan Praski – poinformował, że z uwagi na konieczność wcześniejszego opuszczenia obrad Rady, zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Kłobucku udzielił odpowiedzi na zapytania radnych w punkcie 19 porządku obrad.

Pan Jarosław Jelonek – zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Kłobucku – przypomniał, iż pierwsze pytanie dotyczyło ilości włamań dokonanych w pierwszym kwartale br. Nadmieniał, że przedstawiana informacja, aby lepiej zobrazować sytuację, będzie obejmowała ostatni kwartał 2008 roku w odniesieniu do ostatniego kwartału 2009 roku oraz okres ponad dwóch miesięcy br. Następnie poinformował, iż w ostatnim kwartale 2008 roku odnotowano 36 włamań, w tym 29 do mieszkań. Spośród tych włamań wykryto tylko dwa co dało ogólną liczbę 4,8%. W analogicznym okresie 2009 roku odnotowano 58 włamań, w tym 14 do mieszkań – wykryto 19, co dało wykrywalność na poziomie 25%. Natomiast w roku bieżącym w okresie ponad dwóch miesięcy odnotowano 15 włamań, w tym 6 do mieszkań – wykryto 14, co daje wykrywalność na poziomie 51,9%. Dodał, że często zdarza się, iż sprawcy przestępstw wykrywani są po roku, dwóch lub pięciu. Zwrócił uwagę, że na początku grudnia 2009 roku doszło do niepokojącej sytuacji – Policja w przeciągu tygodnia odnotowała około dwudziestu kilku włamań do mieszkań. Podjęto działania zmierzające do ograniczenia przestępczości. Zaznaczył, iż Policja w dalszym ciągu podejmuje czynności zmierzające do ustalenia sprawców przestępstw. Udzielając odpowiedzi na pytanie Radnej Iwony Sadek powiedział, że w roku bieżącym w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 15 marca odnotowano osiem przypadków kradzieży drewna – w czterech przypadkach były to lasy państwowe, a w czterech kolejnych lasy prywatne. Wspomniał, iż w trzech przypadkach sprawcy zostali zatrzymani na gorącym uczynku i postawieni przed organami ścigania.

Radna Iwona Sadek – podkreśliła, iż zgodnie z rozporządzeniem, każde drewno w obrocie musi być zalegalizowane. Wyjaśniła, że chodziło jej o kontrolę legalizacji.

Pan Jarosław Jelonek – powiedział, że odniósł się do przestępczości, która ujawniona została we wspomnianym wyżej okresie oraz do zatrzymań na gorącym uczynku będących konsekwencją podejmowanych kontroli. Dodał, iż pozostałe kontrole, które miały miejsce, zakończyły się zwykłą interwencją, ponieważ nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Ten temat jest jednak na bieżąco monitorowany. Ponadto poinformował, że w roku 2009 dokonano przeciętnie dwóch zorganizowanych działań mających na celu ujawnienie młodzieży, która w niedozwolonych miejscach spożywa alkohol bądź zażywa środki odurzające. Nadmieniał, iż przeprowadzano równie kontrole lokali gastronomicznych pod kątem tego procederu. Wspomniał również, że do takich działań często angażowana jest Straż Graniczna, która dysponuje psem tropiącym. Napomknął, iż w wyniku tych akcji, w trzech lub czterech przypadkach, wszczęto postępowanie. Następnie powiedział, że Policja

prowadziła między innymi akcje pod hasłem „Nieletnim dostęp zabroniony”. Poza tym wszczęto kilka postępowań przeciwko nieletnim spożywającym alkohol i skierowano kilka wniosków do sądu ds. nieletnich.

Radny Zenon Witek – przypomniał, że na jednej z sesji pytał Komendanta Powiatowego Policji Pana Juliana Chyrę o przypadek śmierci chłopaka z Grodziska – Komendant informował wówczas, iż mają zostać przeprowadzone odpowiednie badania. Zapytał czy wiadomo już coś w tej sprawie.

Pan Jarosław Jelonek – udzielając odpowiedzi na powyższe pytanie wyjaśnił, iż Policja nie posiada żadnych oficjalnych informacji na temat wyników badań, o których wspominał Radny Zenon Witek. Powiedział, że śledztwo w tej sprawie prowadzi Prokuratura Rejonowa w Myszkowie. Pan Jarosław Jelonek zaznaczył, iż Komenda Powiatowa Policji w Kłobucku niejednokrotnie bezskutecznie prosiła, za pośrednictwem Prokuratury w Częstochowie, o informacje na ten temat.

Radny Zbigniew Cebula – zapytał czy przestępstwa kradzieży zostały popełnione przez recydywistów czy też powstały jakieś nowe grupy przestępcze.

Pan Jarosław Jelonek – nadmienił, iż metoda stosowana przy włamaniach, do których doszło w miesiącu grudniu, to metoda, która jest obserwowana od niedawna – zazwyczaj były to zdarzenia, do których dochodziło w nocy podczas dłuższej nieobecności domowników. Natomiast do zdarzeń, o których mowa wyżej, dochodziło w godzinach między 16⁰⁰ a 18⁰⁰. Dodał, że były to dwa – trzy włamania dziennie. Powiedział, iż Policja dysponuje wieloma ustaleniami, które stara się powiązać w całość. Zaznaczył, że nie może mówić o szczegółach. Ponadto poinformował, iż zaangażowano również Komendę Wojewódzką. Wyjaśnił, że do zdarzeń tych doszło w wyniku działania kilku grup przestępczych – czas zdarzeń powiela się bowiem z tymi, do których dochodziło w Częstochowie, Poczesnej i innych rejonach; przestępcy działali w bardzo podobny sposób.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 20 – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok.

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 12
- głosów „ przeciw „ -oddano 2
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 3

Uchwała Nr 240/XXXII/2010 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 21 – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok.

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 11
- głosów „ przeciw „ -oddano 3
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Uchwała Nr 241/XXXII/2010 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Kłobuckiego na 2010 rok została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 22 – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.

Pani Katarzyna Kurowska – przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.

Radny Piotr Derejczyk – zapytał z czego wynika taka niska kwota.

Pani Katarzyna Kurowska – powiedziała, że we wniosku Komendy Powiatowej Policji nie określono kwoty – w związku z tym, Zarząd Powiatu zaproponował środki w wysokości 500 zł. dla każdego z pięciu policjantów.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 13
- głosów „ przeciw „ -oddano 1
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Uchwała Nr 242/XXXII/2010 w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 23 – Podjęcie uchwały w sprawie skargi Pana Marka Sroki na Przewodniczącego Rady Powiatu.

Radny Waldemar Robak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku – przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi Pana Marka Sroki na Przewodniczącego Rady Powiatu.

Radny Zenon Witek – nadmienił, iż Pan Marek Sroka złożył skargę na Przewodniczącego Rady Powiatu. Następnie przywołał ostatnie zdanie stanowiska przedstawionego przez

Radnego Waldemara Robaka, z którego wynika, iż organem właściwym do rozpatrzenia skargi na starostę jest rada. Zwrócił uwagę, iż Pan Sroka nie składał skargi na Starostę, a na Przewodniczącego. Zapytał czy przywołane zdanie jest prawidłowe.

Pani Barbara Kosińska-Bus – powiedziała, że jest to skarga Pana Marka Sroki na Przewodniczącego Rady Powiatu. Wyjaśniła, iż w podstawie prawnej wskazano § 19 Statutu Powiatu Kłobuckiego. Nadmieniła, że zgodnie z treścią uchwały, Rada Powiatu uznaje skargę Pana Marka Sroki z dnia 27 stycznia 2010 na Przewodniczącego Rady Powiatu za uzasadnioną, co jest zgodne ze stanowiskiem, które stanowi załącznik do uchwały. Dodała, iż wykonanie uchwały powierza się Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu w Kłobucku. Pani Barbara Kosińska-Bus powiedziała, że ostatnie zdanie zawarte w uzasadnieniu jest niepotrzebne – przeniesione zostało prawdopodobnie z drugiego uzasadnienia.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, iż jego zdaniem to zdanie jest właściwe – dotyczy merytorycznej części skargi, czyli przekroczenia uprawnień przez Przewodniczącego Rady. Wyjaśnił, że skarga Pana Marka Sroki dotyczyła działania Przewodniczącego, który samodzielnie odpowiedział na skargę Pana Sroki na Starostę Kłobuckiego. Zaznaczył, iż tego dotyczy przedmiot skargi – w związku z tym, zdanie przywołane w uzasadnieniu jest jak najbardziej właściwe.

Pani Barbara Kosińska-Bus – powiedziała, że ostatnie zdanie zapisane jest zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy kpa oraz § 19. Nadmieniła, iż powinno być zgodnie z § 19 Statutu, który dotyczy kwestii rozpatrywania spraw przez Radę; art. 229 pkt 4 dotyczy Starosty. Zauważyła, że jest to uzasadnienie, a nie treść uchwały – pomysłodawcą uzasadnienia była Komisja Rewizyjna.

Radny Waldemar Robak – zgodził się z Radnym Piotrem Derejczykiem, iż zdanie to jest prawidłowe.

Pani Barbara Kosińska-Bus – powiedziała, że Pan Marek Sroka złożył skargę na Starostę, a odpowiedź na nią podpisał Przewodniczący Rady. Wyjaśniła, iż zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz § 19 Statutu Powiatu Kłobuckiego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Starostę jest Rada Powiatu. Związku z powyższym, zdanie to jest prawidłowe – zawiera bowiem informację kto ma rozpatrywać

skargę na Starostę w kontekście tego, że rozpatrzył ją Przewodniczący, a powinna to uczynić Rada. Dodała, że jeżeli przeczyta się całe uzasadnienie, to zdanie to jest prawidłowe.

Pan Marek Sroka – przypomniał, że pytał czy może uczestniczyć w polemice przy uchwałach. Dodał, iż nie udzielono mu odpowiedzi na zadane pytanie.

Wiceprzewodniczący Jan Praski – nadmienił, iż Pan Marek Sroka uczestniczył w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, na którym była prowadzona polemika.

Radny Piotr Derejczyk – zwrócił uwagę, iż Pan Marek Sroka złożył skargę jako mieszkaniec Powiatu Kłobuckiego. Podkreślił, że zazwyczaj Rada umożliwia każdemu mieszkańcowi udział w dyskusji. Przypomniał, iż Rada Powiatu rozpatrywała ostatnio skargę Pana Marka Praskiego, który uczestniczył w polemice. Następnie powiedział, że wydaje mu się, iż radni powinni uszanować ten zwyczaj.

Starosta Stanisław Garncarek – zwrócił uwagę, iż projekt przedmiotowej uchwały, przygotowany na podstawie wniosku Komisji Rewizyjnej, jest zgodny z oczekiwaniami skarżącego – w związku z tym, nie ma potrzeby dodatkowo wysłuchiwać tzw. polemiki.

Radny Zenon Witek – przypomniał, że Pan Marek Sroka, podczas realizacji punktu 15 porządku obrad, tj. „Wnioski i zapytania mieszkańców”, pytał czy będzie mógł zabrać głos w polemice prowadzonej przy podejmowaniu uchwał. Nadmienił, że Panu Sroce nie udzielono głosu ani teraz ani podczas realizacji wspomnianego punktu.

Radny Waldemar Robak – powiedział, że Panu Markowi Sroce należy udzielić głosu.

Pan Marek Sroka – powiedział, iż wszelkie nieścisłości biorą się z tego, że Przewodniczący Rady nie przedstawił precyzyjnie jego skarg. Zarzucił, iż Przewodniczący nie udzielił mu odpowiedzi na skargę złożoną na Starostę. Dodał, że w dniu 15 marca br. mija termin wyznaczony przez Wojewodę, a skarga w dalszym ciągu pozostaje nierozpatrzona. Pan Marek Sroka stwierdził, iż nie będzie się więcej wypowiadał na ten temat – poczeka co się zdarzy. Następnie zaznaczył, że Przewodniczący powinien precyzyjnie zacytować treść skarg – w innym przypadku radni nie będą wiedzieli za czym głosują; sama uchwała bowiem o niczym nie mówi.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 16
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała Nr 243/XXXII/2010 w sprawie skargi Pana Marka Sroki na Przewodniczącego Rady Powiatu została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 24 – Podjęcie uchwały w sprawie zawiadomienia Prokuratora o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Radny Waldemar Robak – przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie zawiadomienia Prokuratora o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Przewodniczący Tadeusz Witt – powiedział, że sprawa znajduje się już w Prokuraturze. Dodał, iż w związku z powyższym, ponowne zgłaszanie do Prokuratury nie jest konieczne – nie ma takiego obowiązku. Ponadto poinformował, że w tej sprawie był już rozpytywany Naczelnik Henryk Kiepura; zeznania, łącznie z dostarczeniem stosownych dokumentów, składała również Pani Anna Nowicka, Dyrektor Zespołu Szkół Nr 1 w Kłobucku.

Pan Marek Sroka – poprosił o przedstawienie dokumentów, które potwierdzałyby, iż sprawa ta znajduje się w Prokuraturze.

Przewodniczący Tadeusz Witt – powiedział, że nie jest w stanie przedstawić jakichkolwiek dokumentów – jest jednak świadek, który stawał przed Policją, która, na zlecenie Prokuratury, przeprowadzała rozpytanie. Przypomniał, iż zeznania składała zarówno Pani Anna Nowicka, jak również jeden z pracowników.

Radny Henryk Kiepura – nadmienił, iż skargi Pana Marka Sroki były rozpatrywane na bodajże trzech posiedzeniach Komisji Rewizyjnej. Potwierdził, że był rozpytywany na

Komendzie Powiatowej Policji, która – na zlecenie Prokuratury – prowadziła postępowanie. Poinformował, iż takie oświadczenie złożył na drugim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i prosił o jego zamieszczenie w protokole z obrad.

Pan Marek Sroka – mam pytanie – zapytał: „Czy to są ci policjanci, którzy dostali nagrody”.²²

Przewodniczący Tadeusz Witt – powiedział, że Pan Marek Sroka uwłacza Policji.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 9
- głosów „ przeciw „ -oddano 6
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 2

Uchwała Nr 244/XXXII/2010 w zawiadomienia Prokuratora o podejrzeniu popełnienia przestępstwa została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 25 – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Marka Sroki do właściwego organu.

Radny Waldemar Robak – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie przekazania skargi Pana Marka Sroki do właściwego organu.

Nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

²² Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Głosowało 15 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 11
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 4

Uchwała Nr 245/XXXII/2010 w sprawie przekazania skargi Pana Marka Sroki do właściwego organu została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 26 – Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu kontroli w Zespole Szkół Nr 1 w Kłobucku.

Radny Waldemar Robak – zwracając się do Przewodniczącego Rady powiedział, że nie wie czy podejmowanie powyższej uchwały ma sens – sprawa została zgłoszona do Prokuratury; nie wiadomo czy dokumenty nie zostały zabezpieczone przez Prokuraturę i czy Komisja będzie miała co kontrolować.

Pani Barbara Kosińska-Bus – wyjaśniła, iż są to dwie różne kontrole z tym, że Komisja Rewizyjna może mieć problem z uzyskaniem dokumentów.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – nadmieniła, iż nie wie czy jest sens powoływania dodatkowej Komisji skoro Kuratorium, będące władzą kompetentną, będzie przeprowadzało kontrolę.

Radny Henryk Mach – wspomniał, że Komisja Rewizyjna dyskutowała nad treścią trzech poprzednich uchwał. Dodał, iż rozmawiano również o zasadności powyższej uchwały. Zaznaczył, że Komisja jednogłośnie zaproponowała taki projekt uchwały. Nadmienił, iż termin kontroli jest dość odległy. Ponadto zwrócił uwagę, że Rada jest organem stanowiącym i kontrolnym. Powiedział, iż projekt powyższej uchwały należy poddać pod głosowanie – nie ma sensu nad tym deliberować.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 8
- głosów „ przeciw „ -oddano 8
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Pani Barbara Kosińska-Bus – jeżeli jest osiem do ośmiu to uchwała nie została podjęta – musi być o jeden głos więcej głosów za niż głosów przeciw.

Wiceprzewodniczący Jan Praski – powtórzył głosowanie.

Głosowało 17 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 8
- głosów „ przeciw „ -oddano 8
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 1

Uchwała nie została podjęta.

PKT 27 – Podjęcie uchwały w sprawie skargi Pana Marka Sroki na Starostę Kłobuckiego.

Starosta Stanisław Garncarek – przyznał, iż rzeczywiście zdarzyło się, że publikacja w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa została opóźniona. Zwrócił jednocześnie uwagę, iż waga przewinienia ma znaczenie. Dodał, iż nie jest to wina, za którą po raz któryś z rzędu trzeba „sponiewierać” Starostę. Poprosił, aby Pan Marek Sroka nie pełnił roli Prokuratora. Dodał, iż złożył w tej sprawie wyjaśnienia i to wystarczy.

Radny Waldemar Robak – przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kłobucku w sprawie skargi Pana Marka Sroki na Starostę Kłobuckiego.

Pan Marek Sroka – powiedział, że jeżeli Starosta, na którego złożył skargę, ma prawo zabrać głos, to takie samo prawo przysługuje również jemu. Dodał: „Przede wszystkim sprawa wyjaśniona została precyzyjnie na Komisji Rewizyjnej, podałem podstawę prawną, a jeśli Panu Staroście jest mało, to bardzo dobrze, że walczy z bezrobociem zatrudniając córkę, syna; Pan Minkina – żonę, Pan Maciek Biernacki – żonę i wymieniać tak mogą bardzo

długo²³. Stwierdził, iż pieczętkę może przybić każdy. Pan Marek Sroka nadmienił, że chodzi o nepotyzm popularny wśród władz Starostwa Powiatowego. Podkreślił, iż władze Starostwa nie zachowały procedur, które same wprowadziły.

Starosta Stanisław Garncarek – wyjaśnił, iż Pan Marek Sroka, w czasie kiedy pełnił funkcję Wicestarosty, przyjął do pracy jego syna na okres jednego miesiąca. Przyznał, że córka również pracowała w Starostwie Powiatowym – w normalnym trybie złożyła dokumenty i została przyjęta. Dodał, iż przyczynił się do tego Pan Marek Sroka. Zaznaczył, że on sam o nic nie zabiegał. Zaznaczył, że w owym czasie nie był osobą zajmującą jakiegokolwiek kierownicze stanowisko – był jedynie członkiem Zarządu. Ponadto poinformowała, iż jego córka zrezygnowała z pracy w momencie kiedy został Starostą.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Radny Wiesław Drynda odczytał treść projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowało 16 radnych, w tym :

- głosów „ za „ - oddano 11
- głosów „ przeciw „ -oddano 0
- głosów „ wstrzymujących się „ -oddano 5

Uchwała Nr 246/XXXII/2010 w sprawie skargi Pana Marka Sroki na Starostę Kłobuckiego została podjęta i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

PKT 28 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Tadeusz Witt.

Pan Tadeusz Pułka – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku – udzielając odpowiedzi na zapytanie Radnej Iwony Sadek dotyczące stanu drogi w m. Czarna Wieś nadmienił, iż temat ten jest mu znany. Poinformował, że obecnie remontowane są najgorsze, najbardziej niebezpieczne miejsca, dziury. Wspomniał, iż w dniu 16 marca br. odbędzie się

²³ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

przetarg na remonty pozimowe – roboty rozpoczną się parę dni po przetargu. Zauważył, że musi zostać spełniony jeden warunek, czyli odpowiednia pogoda pozwalająca na szybkie i skuteczne przeprowadzenie remontów. Powiedziała również, iż nie podjęto jeszcze ostatecznej decyzji co do odcinków w ramach remontów nakładek.

Starosta Stanisław Garncarek – zwracając się do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg powiedział, aby jak najszybciej wykonał remont, o którym mówiła Radna Iwona Sadek.

Pan Tadeusz Pułka – odpowiadając na pytanie Radnego Zenona Witka wyjaśnił, że nie ma wpływu na drogę krajową nr 43. Powiedział, iż temat zaniżonych studzienek na ulicy Wieluńskiej jest mu znany. Zwrócił uwagę, że niestety podejmowanie jakichkolwiek decyzji w tym zakresie nie należy do niego. Nadmienił, iż kierownik bazy magazynowej wie o tej sprawie i na pewno w swoim czasie odpowiednio zareaguje. Wyjaśniając kwestię dotyczącą frezu pozostałego po remontach powiedział, że jest on wliczany jako materiał inwestora i jest wykorzystywany na utwardzenie poboczy. Napomknął, iż w projektach, w których przeprowadzono już przetargi, tj. Więcki – Wąsosz, Kalej – Szarlejka, Hutka, frez będzie wykorzystany w całości na utwardzenie poboczy. Dodał, że nie wie co dzieje się na drogach krajowych – zależy to od sposobu spisania umowy. Odpowiadając na pytanie dotyczące zrębków poinformował, że generalnie spisuje się umowę na usunięcie gałęzi; grube pnie są zwożone na plac i stają się własnością inwestora. Nadmienił, iż nie wie jak to wygląda w przypadku drogi nr 43 – wszystko zależy od umowy i ustaleń inwestora. Dyrektor Tadeusz Pułka wspominał o niewielkim zainteresowaniu zrębkami. Powiedział, że Powiatowy Zarząd Dróg zwozi je na plac w Przystajni, a następnie spala, o czym zawiadamia Straż Pożarną. Udzielając odpowiedzi na pytanie Radnego Piotra Derejczyk dotyczące udroźnienia ciągów przy drodze Mokra – Miedźno wyjaśnił, że przepustów nie ma głównie na zjazdach na drogi lokalne i prywatne posesje. Podkreślił, iż udroźnienie pewnych rowów jest konieczne – musi to być jednak robione sukcesywnie w miarę posiadanych środków. Zauważył, że Radny Piotr Derejczyk głosował przeciwko środkom, które były przeznaczone na regulację stosunków wodnych przy drogach. Ponadto nadmienił, iż jeden przepust w lesie został wyremontowany przy okazji remontu wspomnianej drogi.

Wicestarosta Roman Minkina – odnosząc się do sprawy poruszonej przez Radnego Zenona Witka dotyczącej drewna składowanego w Zawadach powiedział, że trudno w chwili obecnej wracać do sprawy sprzed dwóch lata – postara się ją jednak wyjaśnić.

Radny Zenon Witek – przypomniał, iż Wicestarosta powiedział wówczas, że ze względu na brak miejsca na placu Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku, drewno to zostało chwilowo złożone w Zawadach u osoby, która wygrała przetarg – jeśli znajdzie się kupiec, zostanie ono przewiezione do nowego właściciela. Nadmienił, iż było to drewno o pokaźnej średnicy.

Wicestarosta Roman Minkina – powiedział, że wyjaśni tę sprawę.

Pan Tadeusz Pułka – powiedział, że drewno zlecane do wycinki przez Powiatowy Zarząd Dróg przy drogach wojewódzkich i powiatowych jest składowane na placu składowym obwodu drogowego w Przystajni – będzie sukcesywnie sprzedawane jako drewno opałowe. Nadmienił, iż Radnemu Zenonowi Witkowi chodzi najprawdopodobniej o drewno z ulicy Skorupki, które zostało sprzedane w przetargu.

Przewodniczący Tadeusz Witt – poprosił o wyjaśnienie powyższej sprawy.

Radny Zenon Witek – nadmienił, iż jeden z radnych pamięta na jakiej ulicy było wycinane to drewno.

Pani Małgorzata Szymanek – udzielając odpowiedzi na pytanie Radnego Zenona Witka dotyczące kontroli przeprowadzanej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku nadmieniła, iż mówienie o wynikach kontroli jest jeszcze przedwczesne – postępowanie prowadzone w jednostce przez Najwyższą Izbę Kontroli nie zostało jeszcze ostatecznie zakończone. Poinformowała, że Powiatowy Urząd Pracy wniósł zastrzeżenia i uwagi, które zgodnie z procedurą podlegają rozpatrzeniu przez komisję odwoławczą – komisja, zgodnie z przepisami, może uwzględnić wniesione uwagi i zastrzeżenia; na skutek tego zmianie może ulec treść dokumentów sporządzonych przez NIK w trakcie postępowania. Powiedziała, że biorąc pod uwagę powyższe uważa, iż udzielanie w chwili obecnej informacji o wynikach kontroli jest jeszcze zbyt przedwczesne.

Pan Marian Nowak – udzielając odpowiedzi na zapytanie Radnego Zenona Witka dotyczące podjazdu dla karetek poinformował, że projekt podjazdu nie przewiduje zamykanych bram – jest to niemożliwe z przyczyn technicznych, tj. ze względu na ograniczone miejsce. Zaznaczył, iż jest to zgodne z wymogami Ministerstwa Zdrowia, które przewiduje zadaszony podjazd dla szpitali powyżej 50 łóżek. Odpowiadając na pytanie dotyczące szkolenia w Wiśle

powiedział, że nikt z Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłobucku nie brał w nim udziału – w związku z tym trudno mu powiedzieć kto je organizował i kto za nie płacił.

Radny Zenon Witek – powiedział, że zna nazwiska osób, które uczestniczyły w trzydniowym szkoleniu zorganizowanym w Wiśle.

Pan Marian Nowak – nadmienił, że być może któryś z pracowników był na jakimś szkoleniu w Wiśle – Zespół Opieki Zdrowotnej nikogo jednak na takie szkolenie nie delegował ani za nie nie płacił.

Wicestarosta Roman Minkina – odnosząc się do sprawy poruszonej przez Radnego Zenona Witka powiedział, iż faktycznie były dwie sztuki drewna, które zostało wycięte przy ulicy Skorupki. Poinformował, że drewno to zostało najpierw przewiezione do Pana Maja, a obecnie znajduje się w Przystajni i czeka na sprzedaż.

Radny Zenon Witek – zwrócił uwagę, iż drewno nie może czekać na sprzedaż przez tak długi okres czasu, ponieważ spróchnieje.

Wicestarosta Roman Minkina – powiedział, że radni mogą sprawdzić co to jest za drewno.

Radny Zbigniew Cebula – nadmienił, iż na stronie internetowej Starostwa Powiatowego widział ogłoszenie w sprawie przetargu na to drewno – zapytał czy znaleźli się na nie nabywcy.

Starosta Stanisław Garncarek – wyjaśnił, iż ogłoszenie dotyczyło drzew wyciętych przy ulicy Skorupki – zostało ono sprzedane za drugim bądź trzecim razem.

Przewodniczący Tadeusz Witt – przypomniał o sprawie dotyczącej skargi Pana Marka Praskiego na Starostę Kłobuckiego.

Starosta Stanisław Garncarek – udzielając odpowiedzi na zapytanie Radnego Piotra Derejczyka dotyczące opłat geodezyjnych dla właścicieli lasów przypomniał, że opłaty te nie są pobierane od dnia 15 marca br. Nadmienił, iż nie wie czy i kiedy te opłaty zostaną zwrócone. Zwrócił uwagę, że w przypadku Pana Marka Praskiego chodziło o coś zupełnie innego – pojawiła się bowiem kwestia współwłasności. Dodał, iż sprawa ta wymaga

geodezyjnego wyjaśnienia. Następnie nadmienił, że potwierdzenia własności działek dokonywano w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego, za co pobierano opłatę w wysokości bodajże 15 zł.

Radny Jerzy Bardziński – powiedział, że problem dotyczy przede wszystkim bezspornego udokumentowania własności działki, z której można później pozyskać drewno. Dodał, iż odnosi się to do leśników nadzorujących z porozumienia Starosty z Nadleśniczym te sprawy. Zauważył, że nie było uproszczonego planu urządzenia lasów – jego opracowanie dało leśniczemu wspaniałe narzędzie w postaci komputerowej ewidencji działek. Nadmienił, iż problem rozwiązał się samoistnie na skutek dobrowolności porozumienia – z tym, że jeżeli znajdą przesłanki ku temu, że udokumentowanie będzie musiało być poparte np. zgodą sąsiednich właścicieli, to i tak leśnicy będą musieli to wszystko przeprowadzić. Natomiast w chwili obecnej, mając ewidencję działek, nie ma potrzeby potwierdzania tego ewidencyjnie. Radny Jerzy Bardziński podkreślił, że Radna Iwona Sadek zna istotę sprawy – sama powiedziała, iż w takich wątpliwych sytuacjach żąda aktu własności bądź innego udokumentowania.

Przewodniczący Tadeusz Witt – przypomniał o konieczności udzielenia Wojewodzie odpowiedzi w związku z wątpliwościami dotyczącymi skargi Pana Marka Praskiego na starostę. Zapytał czy radni podtrzymują stanowisko uznające skargę za nieuzasadnioną. Zwrócił uwagę, iż w świetle przepisów, które obowiązywały do dnia 14 marca br. przedmiotowa skarga była nieuzasadniona. Następnie poprosił radcę prawnego o wyjaśnienie powyższej kwestii.

Pani Barbara Kosińska-Bus – wyjaśniła, iż w momencie rozpatrywania skargi obowiązywało porozumienie pomiędzy Starostą, dokładnie Powiatem a Nadleśnictwem, na mocy którego osoby zainteresowane wydaniem zezwolenia na wycinkę drzewa musiały dostarczyć zaświadczenie z ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Starostę. Nadmieniła, że zezwolenie, o którym mowa wyżej wydawane jest przez Starostę. Dodała, iż Nadleśniczy działa z upoważnienia Starosty. Przypomniała, że w dniu 15 marca br. zawarto nowe porozumienie dotyczące w dalszym ciągu udzielania zezwoleń na wycinkę drzew, zgodnie z którym będzie wymagane tylko oświadczenie zainteresowanego a nie zaświadczenie z ewidencji gruntów i budynków. Wspomniała, iż opłata za wydanie zaświadczenia wynosiła 12 zł. – środki te były przekazywane na Fundusz Geodezyjny, który jest funduszem celowym.

Radca prawny zwróciła uwagę, że Rada uznała skargę za nieuzasadnioną. Zaznaczyła, że nie jej oceniać zasadność bądź niezasadność skargi.

Radny Henryk Mach – podkreślił, iż przedmiotem umowy między Starostą czy Starostwem a Nadleśnictwem nigdy nie było prawo własności – nie obejmowało ono zaświadczenia o własności lasu. Powiedział, że przedmiotem porozumienia jest tylko merytoryczny wymiar. Zwrócił uwagę na brak podstawy prawnej dla takich uregulowań, aby za każdym razem udowadniać swoją własność. Mając na uwadze powyższe zaznaczył, iż skarga Pana Marka Praskiego była i w dalszym ciągu jest zasadna. Oznajmił, że dziwi go, iż w ramach obecnego porozumienia Nadleśnictwo dysponuje mapami i bierze się za coś, do czego nie ma żadnych ustawowych uprawnień, czyli że określa granice lasu. Stwierdził, iż nie ma czegoś takiego – jest jedynie oświadczenie właściciela lasu. Dodał, że w jego przekonaniu sytuacja w zasadzie w ogóle się nie zmieniła.

Pani Barbara Kosińska-Bus – zwróciła uwagę, iż nigdy nie twierdziła, że wynika to z jakichś przepisów. Wyjaśniła, iż porozumienie z 1999 czy 2000 roku zawarte za zgodą Rady Powiatu pomiędzy Nadleśnictwem a Powiatem stanowiło, że osoba ubiegająca się o wycinkę drewna musiała przedstawić zaświadczenie potwierdzające, że jest właścicielem gruntu, na którym rośnie to drzewo. Dodała, iż Nadleśnictwo, realizując powyższe porozumienie, żądało zaświadczeń z ewidencji gruntów i budynków potwierdzających własność działki. Powiedziała, że ocena prawidłowości takiego działania należy do Rady, a nie do niej. Przypomniała, iż informowała o zmianie porozumienia. Powtórzyła, że obecnie wymagane jest tylko oświadczenie.

Radny Jerzy Bardziński – powiedział, że zgodnie z § 5 zasady prowadzenia nadzoru określone są w załączniku nr 4. Dodała, iż pierwotnie pkt 3 załącznika nr 4 stanowił, że „wprowadza się obowiązek dokumentowania prawa własności lub współwłasności przez właściciela w drodze potwierdzenia przez urząd gminy na terenie którego znajduje się wskazana działka leśna lub Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Kłobucku”²⁴. Następnie poinformował, iż powyższy zapis pkt 3 został zmieniony aneksem i otrzymał następujące brzmienie: „Właściciele ubiegający się o pozysk drewna z własnego lasu mają obowiązek złożenia wniosku, oświadczenia”²⁵.

²⁴ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

²⁵ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Radny Piotr Derejczyk – przypomniał, że pytał przede wszystkim o to, na jakiej podstawie była pobierana opłata. Nadmienił, iż Starosta uchylił się od odpowiedzi. Dodał, że pytał także kiedy i w jakiej formie Starosta zamierza zwrócić mieszkańcom poniesione opłaty. Następnie powiedział: „, Decyzje, tak jak Pani mecenas tutaj powiedziała, wydaje Starosta – to jest decyzja wydawana w imieniu Starosty, czyli wszystkie rzeczy, które są możliwe do dostania przez Starostę, czyli świadomość tego jaka jest prowadzona ewidencja geodezyjna, powoduje to, że Starosta dokładnie w momencie wydawania decyzji – bo ja abstrahuję od tego, że wydaje tę decyzję, to świadectwo legalizacyjne wydaje Pani Leśnicza czy którykolwiek z Leśniczych – tylko to wydaje organ i tutaj organ ma możliwość spojrzenia samodzielnie w swój zasób, który prowadzi – zasób geodezyjny”²⁶. Stwierdził, że najważniejsze jest nie tyle wyposażenie leśniczych w zasób TAXUSA, ale raczej udostępnienie im dostępu do zasobu geodezyjnego – tak jak dostęp z gmin. Zaznaczył, iż te rzeczy są jak najbardziej technicznie możliwe. Odnosząc się do kwestii dotyczącej uproszczonych planów urządzenia lasów zauważył, że struktura własności określona w planie może być inna niż była pierwotnie. Podkreślił, iż kwestia nieuregulowanych własności czy współwłasności na terenach leśnych jest dużym problemem. Zgodził się, że samo oświadczenie to w tym przypadku za mało – można jednak wyposażyć Nadleśnictwo w środki umożliwiające samodzielne sprawdzenie rzeczywistego stanu. Radny Piotr Derejczyk przypomniał, iż pytał Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kłobucku o wykonanie remontów rowów przy drodze w m. Mokra – między Mokłą a Miedźno. Powiedział, iż subiektywna ocena Pana Tadeusza Pułki dotycząca jego głosowania jest uchyleniem się od odpowiedzi – jeżeli Dyrektor pamięta dokładnie kto jak głosuje, to powinien również pamiętać, że Radny Derejczyk, wnioskując o remont tej drogi, zawsze pisał o remoncie rowów. Ponadto podkreślił, że nie rozumie pewnego zachowania Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg polegającego na tym, że każe on wyremontować nawierzchnię drogi, a nie przeprowadza remontu poboczy, rowów.

Starosta Stanisław Garncarek – powiedział, iż Dyrektor Tadeusz Pulka musi wykazać większą konsekwencję w stosunku do mieszkańców działek przy drogach – tam gdzie są wjazdy na posesje. Nadmienił, że udroźnienie jest obowiązkiem właściciela posesji. Następnie podkreślił, iż złe odwodnienie drogi to niszczenie drogi.

²⁶ Wypowiedź zacytowana w oryginale.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zapytał czy któryś z radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie uchwały dotyczącej skargi Pana Marka Praskiego na Starostę Kłobuckiego. Przypomniał o odpowiedzi, którą trzeba udzielić Wojewodzie.

Pani Barbara Kosińska-Bus – przypomniała, że na sesji była już mowa o zawartym porozumieniu, z którego wynikała konieczność okazania stosownego zaświadczenia. Nadmieniła, że opłata za wydanie zaświadczenie z ewidencji gruntów wynosiła 12 zł. – jest to opłata uregulowana rozporządzeniem. Dodała, iż środki z tego tytułu nie zostały przekazane do budżetu Powiatu, a na Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, który jest funduszem celowym. Następnie poinformowała, że jeżeli ktoś będzie się domagał zwrotu tych 12 zł, będzie musiał wystąpić do Starosty o zwrot tych pieniędzy. Jeżeli Starosta ich nie zwróci, trzeba będzie pozywać Powiat do sądu – tak to wygląda formalnie. Natomiast co do samej skargi Pana Marka Praskiego na działalność Starosty, to jest to kwestia oceny, czy Rada zmienia swoje wcześniejsze stanowisko czy nie. Pani Barbara Kosińska-Bus przypomniała o zmianie porozumienia – powiedziała, że pozwolenie na wycinkę drzewa będzie wydawane osobie zainteresowanej na podstawie oświadczenia. Wspomniała, iż Radny Piotr Derejczyk sugerował, aby Nadleśnictwo dysponowało danymi z ewidencji gruntów. Zaznaczyła, że nie jest to możliwe, ponieważ przepis bardzo rygorystycznie reguluje kto i na jakich zasadach może korzystać z ewidencji gruntów i budynków – Nadleśnictwa i Nadleśniczych tam nie ma.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zapytał czy Rada podtrzymuje stanowisko zawarte w uchwale z 30 grudnia 2009 roku.

Pani Barbara Kosińska-Bus – nadmieniła, iż należy przegłosować stanowisko, o którym mówił Przewodniczący Rady.

Radny Henryk Mach – zwrócił uwagę, iż Pan Marek Praski skarżył się, że za każdym razem trzeba przedstawiać zaświadczenie.

Radna Iwona Sadek – powiedziała, że takie zaświadczenie wystarczy przedstawić raz w roku. Poinformowała, że w przypadku Pana Marka Praskiego sąd ustanowił współwłasność – Pan Praski musi mieć zezwolenie od swojego brata. Podkreśliła, że współwłasność w lesie to skomplikowana sytuacja; trzeba ją znieść geodezyjnie, sądownie – jeżeli współwłasność nie

została zniesiona, to każde wycięte drzewo musi być pocięte na tyle równych części ilu jest współwłaścicieli.

Przewodniczący Tadeusz Witt – nadmienił, iż w świetle wypowiedzi Radnej Iwony Sadek, skarga Pana Marka Praskiego jest nieuzasadniona.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, iż nie zauważył, żeby Pan Marek Praski skarżył się na swojego brata – skarżył się na postępowanie administracyjne związane z wycinką drzewa. zaproponował, aby pismo Wojewody Śląskiego, które otrzymał Przewodniczący, przekazać na posiedzenie Komisji Rewizyjnej, a sprawę rozpatrzyć na następnej sesji.

Przewodniczący Tadeusz Witt – powiedział, że sprawa ta zostanie skierowana na posiedzenie Komisji Rewizyjnej w celu rozpatrzenia.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 29 – Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Jerzy Sądel – zapytał jakie konsekwencje ponosi Starosta lub Przewodniczący Rady w przypadku uznania skargi za uzasadnioną. Stwierdził, iż według niego powinny iść za tym np. konsekwencje pieniężne.

Wiceprzewodniczący Jan Praski – zauważył, iż w pewnych sprawach radni powinni zachować większą wstrzeźliwość w zakresie oceny aparatu administracyjnego, naczelników itp. Wyjaśnił, że chodzi mu o sprawę Pana Czesława Mirka i niesłusznych, jak się okazało, zarzutów wobec Naczelnika Wydziału Architektury, Budownictwa i Urbanistyki Starostwa Powiatowego – decyzja Naczelnika została bowiem utrzymana przez Wojewodę i dodatkowo podparta kontrolą Wojewódzkiego Inspektora Budowlanego. Stwierdził, że służby budowlane dobrze pracują – zwrócił uwagę, iż radni sami stawiają je w negatywnym świetle. Poinformował, że na przełomie listopada i grudnia Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie przeprowadził kompleksową kontrolę Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego – oceniano prawidłowość działania PINB między innymi pod względem wydanych decyzji i egzekucji, wstrzymanych robót budowlanych, prowadzonych postępowań. Powiedział, że inspektorzy z Warszawy, podpisując protokół, stwierdzili, iż

wśród powiatów, które sprawdzili, na pierwszym miejscu postawiliby Powiat Kłobucki. Poinformował również, że Wojewódzki Inspektorat postanowił odstąpić od kontroli Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego na okres co najmniej trzech lat.

Radny Jerzy Bardziński – nadmienił, iż na początku kadencji Rada Powiatu wybrała pięciu radnych do składu Komisji Rewizyjnej, co stanowi prawie $\frac{1}{4}$ całej Rady. Podkreślił, że Komisja Rewizyjna zarekomendowała radnym pewne uchwały, a następnie zauważył, iż to właśnie Komisja dysponowała stosownymi materiałami i wszystkimi innymi prerogatywami, łącznie z pomocą radcy prawnego. Wspomniał, że Radny Henryk Mach, który jest członkiem Komisji Rewizyjnej, powiedział mu, iż wszystkie propozycje zostały zaakceptowane jednogłośnie przez członków Komisji. Radny Jerzy Bardziński zaznaczył, że uwierzył w mądrość Komisji i głosował zgodnie z jej rekomendacją. Ponadto zwrócił uwagę, iż zgodnie ze Statutem Powiatu Kłobuckiego, radny nie powinien brać udziału w głosowaniu, które dotyczy jego sprawy.

Radny Henryk Mach – nadmienił, że na XX Sesji Rady Powiatu, przy rozpatrywaniu wniosku opozycji w sprawie odwołania Starosty, Starosta Stanisław Garncarek pozwolił sobie – w kontekście sprawy z IPN – na parę nieprzyzwoitych słów pod adresem wnioskodawców. Radny Henryk Mach zauważył, iż nie wszyscy wnioskodawcy, np. on, akcentowali ten wątek. Dodał, że w jego przekonaniu, obecna sytuacja jest zupełnie inna – nie są to doniesienia prasowe. Powiedział, iż w związku z powyższym, oczekuję od Starosty przeprosin.

Starosta Stanisław Garncarek – zwrócił uwagę, iż wniosek o odwołanie go z funkcji Starosty zawierał kilka wątków, natomiast Radny Henryk Mach na XXXII Sesji zaakcentował jeden – IPN-owski. Starosta zaznaczył, że w swoim stanowisku do wniosku napisał, aby sprawy IPN-u prowadził IPN. Podkreślił, iż nie wie czym obraził wnioskodawców. Dodał, że sam został obrażony wspomnianym wnioskiem i przypisanymi mu różnymi niegodziwościami.

Radny Henryk Mach – nadmienił, iż Starosta Stanisław Garncarek powiedział, że czuje do tych osób awersję.

Starosta Stanisław Garncarek – zauważył, iż Radny Henryk Mach powiedział, że nie porusza sprawy IPN – de facto mówi jednak o nowych okolicznościach, o doniesieniach prasowych. Podkreślił, że nie wie kto z grupy wnioskodawców podpisał się pod danym elementem

wspomnianego wniosku. Ponownie oświadczył, iż nie był TW „Kazimierz”, o czym dowiedział się z enuncjacji na stronach IPN. Przypomniał, że Radny Piotr Derejczyk, w jednym ze swoich komentarzy, mówił o samolustracji, a następnie zapytał jak miał wystąpić o samolustrację skoro w swoim poczuciu nie był i nie czuł się tajnym współpracownikiem. Oznajmił, iż nie posiadał wiedzy na temat przypisanych mu zarzutów. Dodał, że nie zna również stanowiska Prokuratury co do sformułowanych zarzutów i argumentacji stanowiska. Starosta powiedział, iż nie jest mu przyjemnie czuć się zaszczutym i czytać złośliwe komentarze na swój temat, jak chociażby w ostatnim numerze Dziennika Zachodniego. Zapytał czy tak się postępuje wobec osoby, której niczego nie udowodniono, nie przeprowadzono lustracji i nie zakończono procesu. Stwierdził, że jest to bardzo niegodziwe. Nadmienił, iż rozmiar manipulacji SB zważy sąd. Ponadto zaznaczył, że nie może nieustannie rozgłaszać swoich racji – cierpliwie czeka, a cierpliwości tej brakuje co najmniej paru osobom. Zwrócił także uwagę, iż Pan Marek Sroka użył w swoich skargach sformułowania „TW Kazimierz”, co świadczy o jego poziomie i stosunku do ludzi. Starosta powtórzył, że nie był tajnym współpracownikiem – takie zarzuty to wielka niesprawiedliwość i mistyfikacja.

Radny Henryk Mach – stwierdził, że to Starosta poruszył powyższy wątek – on natomiast o tym nie mówił. Zwrócił jedynie uwagę, iż użycie wobec wnioskodawców słowa „niegodziwe” było niewłaściwe i stanowiło przekroczenie pewnych granic. Wyjaśnił, iż radni powzięli pewną wiedzę i dopisali ją do wniosku. Zaznaczył, że nikt z wnioskodawców nie postawił wprost Staroście żadnych oskarżeń.

Starosta Stanisław Garncarek – zwrócił uwagę, iż „wątek niegodziwy” a „osoba niegodziwa” to dwa różne pojęcia.

Radny Piotr Derejczyk – powiedział, że nie czuje się obrażony i nie oczekuje ze strony Starosty Stanisława Garncarka żadnych przeprosin, ponieważ uważa, że sam też go w niczym nie obraził. Podkreślił, że nie ufa aktom ubeckim – ufa ocenie tych akt przez prokuratora powołanego do tego przez niepodległe państwo polskie, przez instytucję jaką jest Instytut Pamięci Narodowej. Zauważył, iż Starosta na samym początku powinien był powiedzieć, że nie jest TW „Kazimierz”, a on przyjąłby wtedy to oświadczenie. Zaznaczył, iż lustracja wprowadzona przez ostatnią ustawę dotyczy pewnej prawdomówności ludzi, bo ci, którzy są do tego zobowiązani, składają oświadczenie, które jest następnie weryfikowane. Radny Piotr

Derejczyk napomknął, że jedna osoba z Rady w ogóle nie złożyła takiego oświadczenia – nie popełniła żadnego przestępstwa i nie jest niczym zagrożona; gdyby okazało się, że znajduje się w aktach IPN, nie miałyby żadnej sprawy. Nadmienił, iż zawsze brakowało mu ze strony Starosty takiego oświadczenia, jakie padło na XXXII Sesji Rady Powiatu. Ponadto powiedział, że ma duży szacunek dla Pani Małgorzaty Niezabitowskiej, która po enuncjacjach prasowych wystąpiła z wnioskiem o przeprowadzenie autolustracji, podobnie zresztą jak dla profesora Holzera, który przyznał się do współpracy z SB.

Radny Zbigniew Cebula – nadmienił, iż od dłuższego czasu na posiedzeniach Rady Powiatu poruszany jest ten sam problem – sprawa praktyk. Następnie wspomniął, że jeden z jego znajomych zapytał czy radni nie mają ważniejszych spraw niż zajmowanie się skargami.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – nadmieniła, iż stara się być uprzejma w stosunku do każdego radnego bez względu na to czy jest on z koalicji czy opozycji. Zwróciła się do radnych, zwłaszcza do Radnego Jerzego Sądela, z prośbą o nieuleganie emocjom i pohamowywanie się z wypowiedzianiem przykrych słów pod adresem innych osób. Przypomniała, iż Radny Sądel wypowiadał się w ten sposób na temat Pana Pawełczyka i Pani Małgorzaty Krupy, krytykując pracę jej Wydziału. Dodała, że na swój temat usłyszała, iż jako jedyna została bez „stołka” i domaga się jakiejś funkcji. Zaprzeczyła temu twierdzeniu i podkreśliła, że nie jest żadna władzy. Ponadto wspomniła, że nie podobał jej się sposób w jaki Radny Jerzy Sądel zwracał się do Starosty poruszając kwestię rzekomej współpracy z SB. Poprosiła radnych, aby starali się z godnością traktować drugiego człowieka.

Radny Jerzy Sądel – powiedział, iż dziwi go, że Radny Zbigniew Cebula wygłasza komentarze na temat Pana Marka Sroki, chociaż wszedł do Rady Powiatu w wyniku wygaśnięcia jego mandatu. Zwrócił również uwagę, że Panu Markowi Sroce nie udzielono wyczerpującej odpowiedzi na pytanie dotyczące kontroli przeprowadzanej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłobucku.

Radny Zbigniew Cebula – nadmienił, iż powiedział tylko, że Rada stale zajmuje się tymi samymi skargami.

Radny Henryk Mach – stwierdził, iż jego zdaniem cały wybór, cała konstrukcja Rady Powiatu jest objawem braku szacunku wobec innych osób.

Radny Jerzy Sądel – odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącej Małgorzaty Gworys powiedział, że w imieniu Rady wygłasza własne osądy na temat jego osoby, choć uzyskała 156 głosów i weszła do Rady nie ze swojego mandatu.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Gworys – zwróciła uwagę, iż wypowiada się we własnym imieniu – nie w imieniu całej Rady.

Radny Jerzy Sądel – powiedział, że Radna Małgorzata Gworys nie powinna zabierać głosu, a następnie stwierdził, iż domagała się ona funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu.

Radny Zenon Witek – zapytał czy Przewodniczący Rady ma zamiar zorganizować sesję z udziałem między innymi emerytowanych nauczycieli i dyrektorów, radnych, przedstawicieli Kuratorium. Zauważył, iż Naczelnik Henryk Kiepusa od dwóch lat wypomina mu Nakło – on natomiast nie wypomina mu sprawy dotyczącej utworzenia filii Akademii Ekonomicznej i dużych kosztów z tym związanych.

Przewodniczący Tadeusz Witt – powiedział, iż wątpi, aby w tak dużym gremium udało się wypracować jakieś jednoznaczne stanowiska. Nadmienił, że ktoś musiałby wcześniej przygotować i dopracować pewne sprawy. Następnie wspomniął, iż przez 11 lat pełnił funkcję dyrektora szkoły i miał ten sam problem – było zaledwie 500 uczniów i tylko jedna klasa maturalna, natomiast kiedy odchodził ze szkoły było 1500 uczniów i 13 czy 14 klas maturalnych. Zaznaczył, że dyrektor musi dojść do porozumienia z nauczycielami i opracować koncepcję, która się sprawdzi. Zauważył, iż dużym problemem dla szkoły czy jakiegokolwiek innej instytucji jest utrata dobrej opinii – musi upłynąć wiele lat, aby udało się ją odzyskać. Przewodniczący Rady napomknął, że Zespół Szkół w Krzepicach, choć działa niejako na uboczu, ma bardzo dobre wyniki – jeśli chodzi o wyniki maturalne, to jest to najlepsza szkoła. Dodał, iż jako pierwsza w Powiecie wprowadziła nowe matury.

Radny Piotr Derejczyk – zauważył, iż w trakcie realizacji punktu „Wnioski i zapytania mieszkańców” zadał pytanie, na które nie dostał odpowiedzi. Przypomniał, że pytanie dotyczyło skargi Pana Czesława Mirka – pytał w jaki sposób została ona rozpatrzona, jak została zakwalifikowana. Poprosił o pisemną odpowiedź na powyższe pytanie.

Przewodniczący Tadeusz Witt – zwrócił uwagę, iż Pan Czesław Mirek nie potraktował sprawy przedstawionej na sesji jako skargi. Następnie poinformował, że proponował Panu Mirkowi, aby złożył skargę – wtedy sprawa zostałaby skierowana do Komisji Rewizyjnej. Pan Czesław Mirek jednak odmówił.

Radny Piotr Derejczyk – zwrócił uwagę, iż w protokole z poprzedniej sesji dwukrotnie pada sformułowanie „skarga”: raz z ust Przewodniczącego, a drugi – Starosty. Zaznaczył, że Pan Czesław Mirek oczekuje odpowiedzi od Komisji Rewizyjnej. Poprosił o pisemnie ustosunkowanie się do przedstawionej sprawy. Ponadto nadmienił, iż skargę można złożyć ustnie.

Radny Henryk Kiepusa – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Zenona Witka dotyczącej próby utworzenia filii Akademii Ekonomicznej i dużych kosztów z tym związanych wyjaśnił, iż rzeczywiście podjęto działania związane z uruchomieniem filii – spełniono wszystkie przesłanki formalne; nie było jednak naboru wystarczającego do utworzenia filii. Zaznaczył, że nie było praktycznie żadnych kosztów związanych z tą inicjatywą. Radny Henryk Kiepusa powiedział również, iż zarówno na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, jak i na sesji, składał oświadczenie o tym, że prokuratura prowadzi postępowanie – na Komendzie Powiatowej Policji miało miejsce rozpytanie z jego udziałem. Dodał, iż radni o tym wiedzieli, a mimo tego ulegli presji, sugestiom i różnym skargom byłego radnego Samoobrony i powtórnie podjęli taką uchwałę. Nadmienił, że liczy na to, iż Radny Piotr Derejczyk podtrzyma swoje wcześniejsze stanowisko, że wierzy w ustalenia Prokuratury. Wspomniał, iż Prokuratura zbadała już jedną sprawę. Ponadto powiedział, że na posiedzeniu Komisji padło oświadczenie skarżącego, tendencyjne postanowienie, które nie zostało skomentowane przez żadnego z radnych. Zauważył, że jeżeli radni mają bronić państwa prawa, to powinni bronić decyzji organów powołanych do oceny różnych sytuacji.

Radny Piotr Derejczyk – nadmienił, iż nie zostało to skomentowane, ponieważ nad bzdurami nie warto czasami dyskutować.

Radna Iwona Sadek – zwracając się do Radnego Henryka Kiepusy nadmieniła, iż sprawa ta skończy się wraz z zapadnięciem wyroku – inaczej ciągle będzie wracać. Ponadto wspomniała, że na obecną sytuację szkoły ma wpływ między innymi niż demograficzny.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

PKT 30 – Zakończenie XXXII Sesji Rady Powiatu.

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad sesji Przewodniczący Rady Powiatu w Kłobucku Tadeusz Witt, realizując czynności proceduralne, zamknął obrady XXXII Sesji Rady Powiatu w Kłobucku.

**Wiceprzewodniczący Rady Powiatu
w Kłobucku
Jan Praski**

Protokołowała:
Kamila Chład

**Treść załączników dostępna do wglądu w Wydziale Organizacyjnym
Starostwa Powiatowego w Kłobucku w pokoju nr 12.**